

LANDET KVANTUM AV TORSK, HYSE, SEI OG BLÅKVEITE I 2006.



TORSK NORD FOR 62° N

KVOTEØVERSIKT

KVOTER		Gruppekvoter		Konvensjonelle gruppekvoter		Avsetning samlekvoter	
Norge	212 700						
Russland	200 700	Trål	63 959	Gruppe I	115 557	Gruppe I < 10m	17 449
Tredjeland	64 600	Konvensjonelle	148 741	Over 28 m	19 054	Gruppe I 10-15m	45 183
TAC	478 000	Norsk kvote	212 700			Gruppe II	14 130

FANGSTØVERSIKT

Redskapsgrupper	Konvensjonell	Trål	Totalt
Totalfangst pr. uke 20	118 185	21 484	139 669
Herav forskning/overvåkning	416	512	928
Uke 20 2005	121 311	38 381	159 692

MERKNADER:

- I Gruppe II er det landet 716 tonn torsk, 66 tonn hyse og 274 tonn sei av fritidsfiskere.

KONVENSJONELLE FÅRTØYGRUPPER

Fartøy m/samlekvote	Gruppekvote	Uke 20 2006			Restkvote	Uke 20 2005		
		Torsk	Hyse	Sei		Torsk	Hyse	Sei
Gruppe I, under 10 m	20 514	12 109	719	1 252	7 858	11 828	770	1 171
Gruppe I, 10 - 14,9 m	54 492	43 548	3 824	8 018	7 829	44 521	3 525	5 971
Gruppe II	17 185	10 144	730	2 934	6 236	8 876	474	1 988
Fartøy u/samlekvote	Gruppekvote	Fangst torsk Uke 20 2006	Restkvote	Fangst torsk Uke 20 2005				
Gruppe I, 15 - 20,9 m	32 125	26 816	5 309	27 903				
Gruppe I, 21 - 27,9 m	20 800	18 992	1 808	22 449				
Over 28 meter	19 054	6 576	12 478	5 634				

SEI NORD FOR 62° N

KVOTEØVERSIKT

KVOTER		Gruppekvoter		Avsetning samlekvoter	
Norge	175 500	Trål	64 843	Gruppe I < 10m	6 743
3 land	18 000	Not	43 812	Gruppe I 10-15m	20 378
TAC	193 500	Konvensjonell	66 595	Gruppe II	9 323
		Agn	250		

FANGSTØVERSIKT

Redskapsgrupper	Not	Konvensjonell	Trål	Totalt
Totalfangst pr. uke 20	8 388	30 030	40 149	78 567
Uke 20 2005	7 256	25 043	42 232	74 531

MERKNAD:

Konvensjonell fangst inkluderer sei tatt innenfor samlekvotereguleringen.

KONVENSJONELLE FÅRTØYGRUPPER

Fartøy u/samlekvote	Gruppekvoter	Uke 20 2006	Restkvoter	Uke 20 2005
Gruppe I, 15 - 20,9 m	12 936	4 949	7 987	3 965
Gruppe I, 21 - 27,9 m	9 889	6 234	3 655	4 858
Over 28 meter	7 326	6 643	683	7 017

BLÅKVEITE NORD FOR 62° N

FANGSTØVERSIKT

Redskapsgrupper	Konvensjonell	Trål	Totalt
Totalfangst pr. uke 20	796	385	1 181
Herav forskning/overvåkning	42	-	42
Uke 20 2005	682	1 621	2 303

MERKNADER:

-Konvensjonelle fartøy >28 meter har av dette fisket 737 tonn.

HYSE NORD FOR 62° N

KVOTEØVERSIKT

KVOTER		Gruppekvote		Avsetning samlekvoter	
Norge	61 800	Trål	25 384	Gruppe I < 10m	4 107
Russland	52 800	Konvensjonell	41 416	Gruppe I 10-15m	12 504
Tredjeland	5 400	Norsk kvote	66 800	Gruppe II	3 313
TAC norsk-arktisk hyse	120 000	Herav kysthyse	5 000		

FANGSTØVERSIKT

Redskapsgrupper	Konvensjonell	Trål	Totalt
Totalfangst pr. uke 20	14 713	6 520	21 233
Herav forskning/overvåkning	70	40	110
Uke 20 2005	15 049	17 025	32 074

MERKNAD:

Konvensjonell fangst inkluderer hyse tatt innenfor samlekvotereguleringen.

KONVENSJONELLE FARTØYGRUPPER

Fartøy u/samlekvote	Gruppekvote	Uke 20 2006	Restkvoter	Uke 20 2005
Gruppe I, 15 - 20,9 m	9 041	2 956	6 085	3 457
Gruppe I, 21 - 27,9 m	4 996	2 744	2 252	3 382
Over 28 meter	7 455	3 740	3 715	3 407

SEI I NORDSJØEN OG SKAGERRAK

KVOTEØVERSIKT

KVOTER		Fordeling av norsk kvote		Gruppekvote trål	
Norge	64 090	Trål	47 590	Seitrål	8 092
EU	59 160	Konvensjonell	8 000	Torsketrål	31 091
TAC	123 250	Not	5 500	Industritrål	8 407
		Tredjeland	3 000		

FANGSTØVERSIKT

Redskapsgrupper	Not	Konvensjonell	Trål	Totalt
Totalfangst pr. uke 20	1 234	2 789	29 582	33 605
Uke 20 2005	3 353	1 906	34 351	39 610

MERKNAD:

Konvensjonelle fartøy over 28 meter har av dette fisket 2.086 tonn.

TORSK I NORDSJØEN

FANGSTØVERSIKT

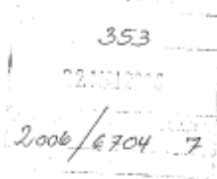
Redskapsgrupper	Konvensjonell	Trål	Totalt
Totalfangst pr. uke 20	550	308	858
Uke 20 2005	573	404	977

KVOTER

Norge	3 945
EU	19 260
TAC	23 205
Tredjeland fra N.	385

Vedlegg sak 5c/2006

Fiskeridepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo



Dato: 16.05.2006

Vnr ref: 2006/582
Arkivnr:
Løpnr: 2931/2006

Bergen 16.05.2006

RÅD OM TOBISFISKE I 2006

I januar d.å. ble det bestemt at det skulle gjennomføres et forsøksfiske etter tobis våren 2006, med det formål å fremskaffe opplysninger om bestandssituasjonen for tobis i NØS som kunne lede til informasjon om hvorvidt fiskeriet etter tobis skulle åpnes igjen. Havforskningsinstituttet har stått for det faglige opplegget og planlagt forsøksfisket i samarbeid med representanter fra fiskerinæringen og Fiskeridirektoratet.

På grunn av den svake bestandssituasjonen for tobis i NØS, ble det bestemt at fisket skulle være begrenset og ha som formål å beregne mengden av den innkommende årsklasse (2005 årsklassen). Videre var et av formålene å studere mengde av tobis på alle kjente tobisfelt i NØS. Seks fiskefartøyer ble plukket ut til å utføre fisket. Metoden for å beregne mengde tobis er å benytte fangst per enhet innsats (CPUE). Det var derfor viktig at fartøyene som ble valgt til å delta hadde deltatt i det ordinære tobisfisket i de senere årene og at båtene ikke var vesentlig forandret med hensyn til evne til å fiske tobis (effektivitet) i løpet av de siste årene. Det er vanlig å bruke CPUE-metoden i beregning av mengde tobis, da andre benyttede metoder som akustikk eller trålsurvey er lite egnet for denne arten. Havforskningsinstituttet er imidlertid i ferd med å utvikle mengdemålingsmetode for tobis basert på akustikk, og et eget tokt ble gjennomført parallelt med forsøksfisket.

Før forsøksfisket ble satt igang ble det bestemt hvilke kriterier som skulle legges til grunn for en eventuell gjenåpning av fisket. Det ble bestemt at to kriterier burde være tilfredstillt før en kunne tilrå en gjenåpning av fisket; 1) beregnet årsklassestyrke for 2005 årsklassen skulle være over gjennomsnittet, og 2) fiskemønsteret skulle være som før år 2000, dvs at andelen av fangstene skal fordele seg på felt tilsvarende da bestandssituasjonen var rimelig god (før nedgangen i bestanden i NØS).

Forsøksfisket ble gjennomført i tiden 18 april til 8 mai d.å. Resultatene fra toktet er beskrevet i vedlagte notat.

Havforskningsinstituttet	Avdeling Fiskebestander og økosystemer - Norskefjor og Nordstjen	Reg.no NO 071 348 077
Postboks 1070 Nordnes, 5017 Bergen	Saksbehandler: Ræste Torsævi	Bank: 7994 05 00840
TE: 55 23 05 00	TE: 55 23 04 20	Svilt-ord.: ONSANDOKK
Faks: 55 23 05 31	E-post: hider@im.no	
E-post: havforskningsinstituttet@im.no	Bussst: Nordstjen 33	www.im.no

Konklusjon

Kravet til størelsen på 2005-årgangen i NØS er ikke oppfylt. Foruten at fangst per enhet innsats tyder på at 2005-årgangen er svak i de områder der den beskantes, er utbredelsen av tobis i NØS meget beskjeden.

Totalt sett vurderer HI størelsen på tobisbestanden i NØS til å være på et kritisk lavt nivå og kan derfor ikke tilrå gjenåpning av tobisfisket i inneværende år. HI finner grunn til å understreke at på grunn av den reduserte utbredelsen av tobis i Nordsjøen, står tobisbestanden sterkt i fare for ytterligere nedfisking ved at flåten konsentrerer seg på begrensede felt.

Vennlig hilsen


Ole Arve Mismund
forskningsdirektør

Reidar Tøresen
forskningsgruppetleder
(s. gm.)

I vedlegg

Kopi: Fiskeridirektoratet
Sør Norges Trålerlag
Fiskarlaget Vest

**Resultater av forsøksfiske etter tobis i norsk økonomisk sone
april-mai 2006**

av

Tore Johannessen og Are Salthaug

Havforskningsinstituttet

15. mai

2006

Kriterier for gjenåpning av tobisfisket i norsk økonomisk sone (NØS)

Bakgrunn og formål

På grunn av den meget dårlig situasjon for tobisbestanden i Nordsjøen er det ikke åpnet for fiske etter tobis i norsk økonomisk sone (NØS) i 2006. Fiskeril- og kystdepartementet (FKD) har i midlertid besluttet at det skal gjennomføres et forsøksfiske som skal ledes av Havforskningsinstituttet (HI).

Formålet med forsøksfisket har vært å måle mengde av tobis, og vurdere om bestanden er tilstrekkelig stor til at tobisfisket kan gjenåpnes. Dette notatet beskriver de kriterier HI har lagt til grunn for sitt råd og resultatene av forsøksfisket.

Gjennomføring av forsøksfisket

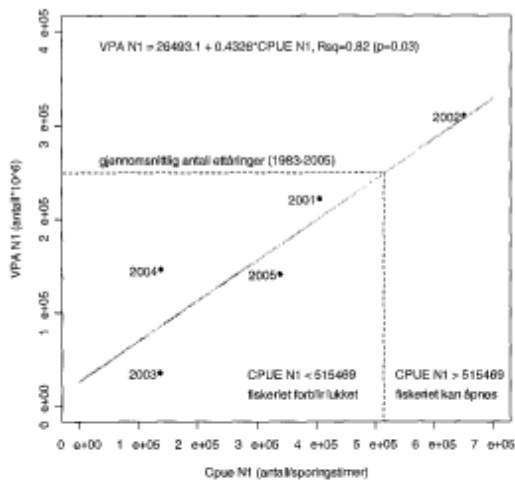
Forsøksfisket ble gjennomført i uke 16-18. Seks kommersielle fartøy har deltatt, og alle disse har også hatt høy aktivitet i fiskeriet de siste 5 årene. Hvert fartøy kunne fiske fritt i NØS i to uker (friuker), men måtte fiske etter anvisninger av HI i én uke (sturt uke). Til en hver tid var to fartøy sturt, mens de fire andre fartøyene kunne fiske fritt. I sturt uke ble fartøyene pålagt oppsøke alle viktige tobisfelt i NØS, hvorav ett fartøy per uke besøkte tobisfeltene på Vikingbanken.

Forskningsøkt

Parallelt med forsøksfisket har HI gjennomføre tokt med F/F "Johan Hjørt". Foruten utprøving av metodikk for mengdemåling av tobis i sand og i de fri vannmasser, er utbredelsen av tobis i NØS bli beskrevet.

Kriterier for gjenåpning av tobisfisket i NØS

Bakgrunnsinformasjon for valg av kriterier er beskrevet i et eget notat. Utviklingen i NØS har vært langt mer negativ enn i EUs økonomiske sone. Det kan således komme til å bli gitt forskjellig råd for EUs økonomiske sone og NØS. I NØS vil følgende to kriterier bli lagt til grunn for HIs råd:



Kriterium 1.

Dersom fangst pr. enhet innsats (CPUE) av ett år gammel tobis tilsier at styrken på 2005-årsklassen er under gjennomsnittlig, vil det bli anbefalt at fisket i NØS forblir lukket i 2006. Dersom beregningene indikerer at 2005-årsklassen er over gjennomsnittlig, skal det foretas en vurdering av utbredelsen av tobis i NØS i henhold til kriterium 2 før fisket eventuelt anbefales åpnet. CPUE for ett år gammel tobis skal beregnes for de utvalgte fartøyene i deres friuker. Sammenligningen skal gjøres med utgangspunkt i CPUE-data for de aktuelle fartøyene i perioden 2001-2005 i uke 16-18 (se Fig. 1). Innsatsen baseres på sporingsdata, og omfatter tida fartøyene befinner seg innenfor et forhåndsdefinert område i Nordsjøen (som innebefatter alle aktuelle tobisfelt).

Fig. 1. Sammenheng mellom CPUE for 6 utvalgte fartøy og antall etterfanger i bestanden som beregnet av ICES. CPUE er beregnet på grunnlag av antall landete 1-gruppe tobis i uke 16-18 dividert med antall springstimer de aktuelle fartøyene har befunnet seg i "tobisområdet". Dersom CPUE er lavere enn 515469 1-gruppe tobis per springstimer, noe som tilsier at årsklassen er under gjennomsnittlig, vil det bli anbefalt at fisket skal forblir lukket i 2006. Dersom CPUE indikerer at 2005-årgangen er over gjennomsnittlig, vil det bli foretatt en analyse av utbredelse av tobis i henhold til kriterium 2.

Kriterium 2. Utbredelsen av tobis i NØS har avtatt betydelig (Fig. 2). I de seinere år er om lag 90% av landingene tatt innenfor 2-3 statistiske ruter (1 rute=30x30 nautiske mil), mot 6-9 ruter før år 2000. For å anbefale gjenåpning vil HI legge til grunn at tobis har en utbredelse

som før 2000. Beregning av utbredelse skal baseres på landinger i fartøyenes tvungne uker, landinger i friskene, samt utbredelseskarlegging fra tokt med F/F "Johan Hjørt".

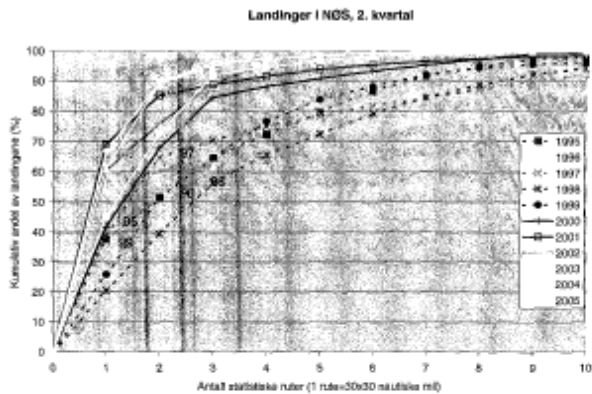


Fig. 2. Antall statistiske ruter som det ble landet tobis fra i NDS i perioden 1995 til 2005 plottet mot kumulativ prosentandel av landingene bidro med. For eksempel, i 1998 bidro den ruta som ga de høyeste fangstene med ca. 20% av landingene, to ruter bidro med i underkant av 40% av landingene, mens 90% av landingene ble tatt i 9 ruter. Til sammenligning ble 70% av landingene tatt i 1 rute og ca. 90% i 2 ruter i 2005. Forutsetningen for utbredelse av gjerdning av fisket er at fordelingen av tobis er samsvar med fordelingen før 2000.

Resultater av forsøksfisket

I ukene med fritt fiske landet fartøyene 4681 tonn. Andelen bifangst var ubetydelig. Fig. 3 viser lengdefordeling av tobis i landingene fordelt på ettåringer og to år og eldre tobis (2+). Tobis gyter for første gang som to-åring. Andelen gytemoden fisk i landingene utgjorde således ca. 15% (i antall).

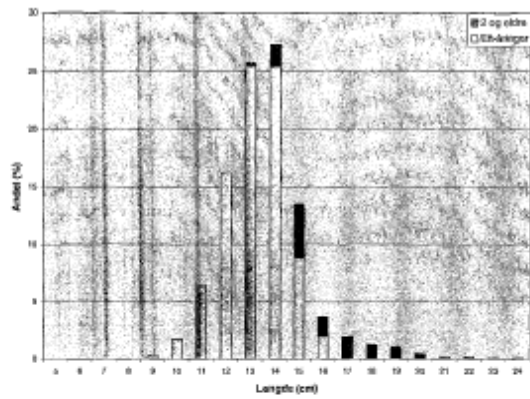


Fig.3. Relativ lengdefordeling av tobis i landinger fra NBS. Det er skilt mellom ett-åringer og 2 og eldre tobis (2+).

Fangst per enhet innsats (cpue) ble beregnet til ca 300.000 ettåringer per sporingstime (Fig. 4). Dette er vesentlig under det foreslåtte kravet på i overkant av 500.000 som er satt for gjenlønning av fisket. Det er grunn til å presisere at sammenligningen av cpue i 2006 med 2001-2005 er basert på de seks utvalgte fartøyene i uke 16-18.

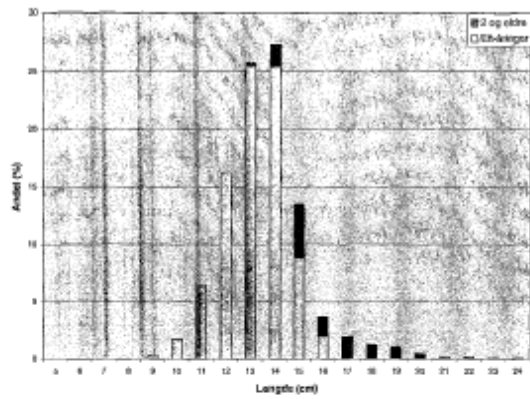


Fig.3. Relativ lengdefordeling av tobis i landinger fra NBS. Det er skilt mellom ett-åringer og 2 og eldre tobis (2+).

Fangst per enhet innsats (cpue) ble beregnet til ca 300.000 ettåringer per sporingstunde (Fig. 4). Dette er vesentlig under det foreslåtte kravet på i overkant av 500.000 som er satt for gjenlønning av fisket. Det er grunn til å presisere at sammenligningen av cpue i 2006 med 2001-2005 er basert på de seks utvalgte fartøyene i uke 16-18.

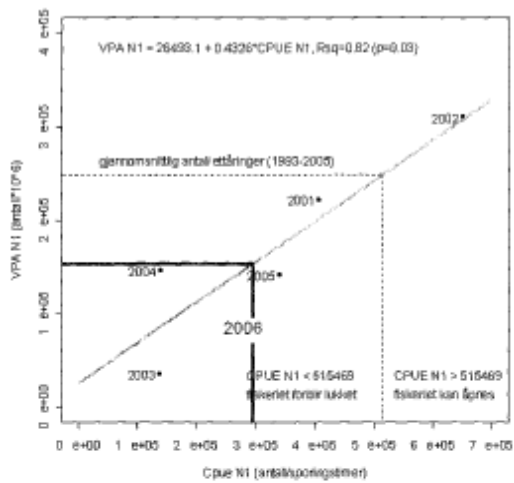


Fig. 4. Sammenheng mellom CPUE for 6 utvalgte fartøy og årlig ettåring i bestanden som beregnet av ICES. CPUE-beregningen for 2006 indikerer at årlig ettåring er betydelig under kravet for gjenligning av tobisfisket.

Siden kravet til fangst per enhet innsats ikke er oppfylt, vil det i denne sammenheng ikke bli presentert detaljerte resultater om utbredelsen av tobis i NØS. HI finner imidlertid grunn til å presisere at både resultatene fra fisket i de styrte ukene og toktet med F/F "Johan Hjørt" viser at utbredelsen til tobis fremdeles i det vesentlig er begrenset til området rundt Vestbanken sørvest for Egersund. Det ble riktig nok tatt gode fangster på Inner Shoal som ligger i det sørveste hjørnet av NØS. HI har kartlagt dette området i detalj med to survey med flere dagers mellomrom. Området på Inner Shoal er meget begrenset (noen få nautiske mil) og bidrar derfor ikke nevneverdig til tobisbestanden i NØS. Undersøkelsene indikerer også at flåten gjorde et betydelig innhogg i bestanden på Inner Shoal.

Konklusjon

Kravet til størrelsen på 2005-årgangen i NØS er ikke oppfylt. Foruten at fangst per enhet innsats tyder på at 2005-årgangen er svak i de områder der den beskattes, er utbredelsen av tobis i NØS meget beskjeden. Totalt sett vurderer HI størrelsen på tobisbestanden i NØS til å være på et kritisk lavt nivå og kan derfor ikke tilrå gjenåpning av tobisfisket. HI finner grunn til å understreke at på grunn av den reduserte utbredelsen av tobis i Nordsjøen, står tobisbestanden sterkt i fare for ytterligere nedfisking ved at flåten konsentrerer seg på begrensede felt.

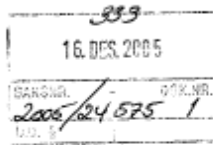
Vedlegg til sak 6/2006



NR. 548 S. 1

Det Kgl. Fiskeri- og Kystdepartement
Postboks 8118 Dep.
0032 OSLO

Att.: Ekspedisjonssjef Johan H. Williams



Bergen, 15. desember 2005

KVOTEFLEKSIBILITET OVER ÅRSSKIFTET

Norges Sildesalgslag deltar med observatør i møtene i den Pelagiske RAC. På siste arbeidsgruppemøte ble reguleringene for 2006 gjennomgått. For de fleste fiskerier var det et sterkt ønske om at det måtte legges inn en 10 % kvotefleksibilitet over årsskiftet. I dette ligger at et moderat overfiske må kunne trekkes på påfølgende års kvote, likedan må en mindre rest kunne legges til neste års kvote.

Fra Norges Sildesalgslags side er det ved en del anledninger luftet spørsmålet om lignende fleksibilitet kunne legges inn i de norske reguleringene. Spørsmålet har også vært drøftet i lagets styre, uten at en har konkludert på hva en vil anbefale. Utviklingen nå de siste ukene før jul har sterkt synliggjort behovet for en slik fleksibilitet. Fokus på refordeling har vært sterkt hos både myndigheter og utøvere i en langre periode. Kystfiskernes kvote av NVG-sild måtte refordelles den 5.12.05, to SUK-fartøyer ble sendt ut etter loddtrekning for å ta en minimal restkvote på makrell. Et begrenset antall fartøyer fra trål-, ringnot- og SUK-gruppen ble trukket ut for å ta restkvoter på 150 tonn nordsjælsild hver. Tre trålfartøyer er nylig trukket ut for å fiske restkvote på NVG-sild. Denne refordelingen kommer så sent at fartøyene vil ha problemer med å få gjennomført fisket og rekke hjem til jul. Refordelingsproblematikken legger beslag på mye kapasitet både hos salgslag, faglag, norske myndigheter og ikke minst skaper den sterk usikkerhet blant utøverne.

En kvotefleksibilitet over årsskiftet kan i prinsippet legges inn på tre nivåer: totalkvote, gruppekvote eller fartøykvote. Vi er selvsagt oppmerksom på at fleksibilitet på totalkvotenivå må avtales med de land vi har kvoteavtale med.

Fordelen for norske myndigheter med å ha en fleksibilitet på totalkvoten ligger i at en kan legge på plass reguleringene 1. januar og la de gjelde året ut. Alle småjusteringer for å treffe totalkvote eller gruppekvote vil falle bort. Finjusteringen tar en ved å saldere mot neste års kvote. Refordelingsproblematikken vil bli avgrenset til de tilfeller hvor en har alvorlig svikt i forutsetningene for et fiske slik at en står i fare for å havne utenfor den avtalte overføringsmulighet. Det er fremdeles fiskerier hvor en fisker på gruppekvote med sterk overregulering på fartøynivå. Vi observerer en voldsom aktivitet fra Fiskeridirektoratets side når fisket går mot slutten. Dette for å treffe så nært som overhodet mulig i forhold til den avsatte gruppekvote. Ved en viss

fleksibilitet på totalkvotenivå kan en også ha et litt mer avslappet forhold til gruppekvoter. Finjusteringen kan som sagt løse når en regner ut neste års kvote på gruppen. På fartøyskvotenivå vil fordelene med en viss fleksibilitet være at en slipper å ta en egen tur for å fiske små restkvoter. Vi har riktignok slumpfiskeordningen som for en del vil ivareta dette hensynet, men vi mener likevel at det å kunne overføre mindre restkvoter til påfølgende år vil ha en positiv, kostnadsdempende effekt for flåten. Likeledes vil fartøyet slippe inndragning av overkvote kvantum dersom en holder seg innenfor den avtalte fleksibilitet.

Refordelingsinstituttet skaper sterk uro og mye frustrasjon i flåten. Mannskapet kan ikke vite om de er ferdige for året før alle total- og gruppekvoter er tatt. Fartøyene har stadig dilemma om de skal tørre å gå på verksted for å starte vedlikehold og reparasjon, og plutselig kan det komme mulighet for en tilleggskvote. Det at fartøyene slipper å gå ut for å ta små restkvoter, skal i prinsippet også medføre at det samlede overfisket skal gå ned.

Kvotefleksibilitet på fartøynivå vil medføre at inndradte midler for overkvote kvantum vil bli praktisk talt borte. Dette er etter vår oppfatning fiskernes midler uansett, så det å la være å dra det inn i første instans må fullt ut kompensere bortfallet av en ekstra betaling på basis av inndradte midler. For Norges Sildesalgslags vedkommende vil dette sannsynligvis også medføre at kontrollvirksomheten vår må finansieres innenfor den ordinære lagsavgiften, og ikke med basis i inndradte midler. Fordelen for det enkelte medlem må vi likevel forutsette er såpass store at de vil overskygge de ekstra utfordringer som laget vil bli stilt overfor. Å ha kontroll med det enkelte fartøys kvote når kvantum skal trekkes eller legges til, vil for Norges Sildesalgslags side kun medføre en svært moderat ekstrabelasting.

Norges Sildesalgslag er oppmerksom på at spørsmålet om kvotefleksibilitet over årsskiftet i stor grad vil være et faglags spørsmål. Vi ser imidlertid såpass mange omsetningsmessige implikasjoner at vi likevel velger å ta opp spørsmålet. Vi vil ikke gjøre krav på å ha tenkt gjennom alle konsekvenser av et slikt system. Dette brevet må derfor først og fremst betraktes som en oppfordring til norske myndigheter sammen med fiskernes organisasjoner å utrede dette spørsmålet nærmere. Problemstillingene er imidlertid avgrensede slik at et slikt utredningsarbeid må kunne gjennomføres innen rimelig tid.

Med vennlig hilsen
NORGES SILDESALGSLAG


Johannes Nakken

Kopi: Fiskeridirektøren
Norges Fiskerilag
Fiskebåtredernes Forbund
Sør-Norges Trålerlag



333
2006/7357



PGR

Ålesund, 21. april 2006

Fiskeridirektoratet
Norges Fiskerilag

SLUTTAVVIKLING PELAGISKE FISKERIER

Styret i Fiskebåtrederenes Forbund behandlet ovennevnte spørsmål i et tidligere styremøte, mars d.å. I vedtaket heter det :

"Styret i Fiskebåtrederenes Forbund viser til at Fiskeridirektøren har signalisert at det bør fremmes ideer til forbedring i sluttavviklingen av fiskeriene. Mange av de løsninger en har valgt de siste årene har tatt store administrative ressurser uten at resultatet synes å stå forhold.

Styret i Fiskebåtrederenes Forbund mener det kan være rom for løsninger som gir forbedring på dette området. Styret registrerer at tanken om overføring av restkvoter til neste kvoteår igjen er fremme i debatten. Styret ser mulighetene for at slike tiltak kan anvendes når forholdene ligger til rette for det. Styret ser imidlertid ikke dette er mulig i noe omfang før det hjemles i internasjonale kvoteavtaler. Slike et slikt system være legitimt i forhold til andre krav må imidlertid gjensidig tilitsvekkende kontrollordninger være etablert og i funksjon. Inn til videre må en derfor basere seg på løsninger innen for et avtalt kvoteår.

Når det gjelder de pelagiske fiskeriene, mener styret at det bør være mulig å etablere løsninger for sluttavvikling for det enkelte fiskeri som i stor grad løser de problemer som kan oppstå i sluttfasen. Styret legger til grunn at norsk kvote skal fiskes. Styret kan ikke se noen saidel begrunnelse for å la kvoter stå ufisket når kvotefastsettelsen er fundert på et vitenskaplig grunnlag. Når det gjelder eventuell omfordeling mellom grupper og eller fartøy, mener styret at det er viktig med forutsigbare regler slik at flåten har noe å forholde seg til. Styret vil i denne omgang omtale reguleringen av fisket etter sild sør for 62 graden, og fisket etter makrell. Styret ser samtidig at det kan bli en utfordring på dette området i fisket etter norsk vårgytende sild. Styret velger imidlertid å se situasjonen noe an for dette fisket.

Når det gjelder fisket etter sild sør for 62 N, viser styret til tidligere vedtak om å innføre en skjæringsdato for eventuell justering/opphevelse av gruppekvoter/ fartøykvoter. Styret opprettholder ønsket om at en fastsetter en slik dato til 5. desember.

Makrellfisket til ringnofflåten er i dag regulert med underregulerte fartøykvoter. Restkvantumet av gruppekvoten, en såkalt bufferkvote, brukes til å dekke inn marginalt overfiske av fartøykvotene på siste tur. Dette, for å trygge fartøykvotene til hele gruppen. Bufferkvoten justeres årlig etter beregnet behov. Inntektene av fisket på bufferkvoten refunderes til fartøyene etter basiskvotens størrelse. Styret mener at systemet i store trekk er et gode for flåtegruppens avvikling av makrellfisket.

Styret viser til at de gode førstehåndsprisene for makrell har hatt som konsekvens at fartøyene går og henter selv svært små restkvoter. Dette gir seg ofte utslag i et noe større overfiske på siste tur enn det som hittil har vært registrert. Dette kan medføre at en må justere bufferkvantumet opp på et nivå som er u hensiktsmessig. Styret ber om at myndighetene utreder en modell der fartøy som har igjen et restkvantum på mindre enn for eksempel 10-15 tonn kan slippe å fangste dette selv, og i stedet få dekket inn dette fra

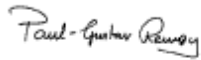
Inntektene i fra bufferkvoten ved en snittpris. Dette kan eventuelt prøves ut som en forsøksordning."

Med vennlig hilsen

FISKEBÅTREDERNE FORBUND
Sekretariatet



Audun Maråk



Paul-Gustav Rømsøy

Kopi : Norges Sildesalgslag



F 2 12:37:38 20060131 Ref: 6987940000

333
31. JAN 2006
2006/2471



JMW

Ålesund 31. januar 2006

Fiskeri- og kystdepartementet

RUTINER FOR Å SIKRE AT NORSKE TOTALKVOTER BLIR FISKET

Fiskebåtrederes Forbund mener det må være en klar måsetting for norsk fiskeriforvaltning at de norske totalkvotene blir fisket det enkelte år, og spesielt i en situasjon der vi deler de fleste bestandene med andre nasjoner. Forbundet antar at Fiskeri- og kystdepartementet deler denne måsettingen. Fiskebåtrederes Forbund konstaterer samtidig at Norge ikke greidde å utnytte fullt ut enkelte kvoter i 2005, og mener at det er nødvendig å diskutere rutiner som sikrer oss en bedre kvotenyttelse i fremtiden.

I henhold til Fiskeridirektoratets fangststatistikk stod det bare når det gjelder torsk, hyse og sei igjen verdier for minst 500 millioner kroner (med forbehold om justeringer i fangststatistikken) i havet i forhold til det som kunne vært fisket i 2005. Dette gjelder vel 4.000 tonn norsk arktisk torsk, vel 5.000 tonn norsk arktisk hyse, knapt 40.000 tonn norsk arktisk sei, vel 8.000 tonn sei i Nordsjøen og knapt 2.000 tonn torsk i Nordsjøen. Det kan være gode argumenter for at enkelte av disse kvotene burde stå ufisaket, og det vil også være slik at det ikke er reguleringsopplegget alene som er årsaken til at kvotene forble ufisaket, men Fiskebåtrederes Forbund mener uansett at det er rom for forbedringer når det gjelder avviklingen av disse fiskeriene.

Fiskerieringen har generelt et svært godt samarbeid med Fiskeridirektoratet når det gjelder å justere reguleringsoppleggene for å fiske opp tildekte kvoter. Fiskebåtrederes Forbund konstaterer imidlertid at en kombinasjon av for stor forsiktighet tidlig på året, for dårlige fangstrapporteringsrutiner og "uklare" retningslinjer fra Fiskeri- og kystdepartementet (i følge Fiskeridirektoratet) førte til at den norske fiskelåten ikke fisket så mye som den ellers kunne ha gjort i 2005.

Fiskebåtrederes Forbund vil foreslå følgende tiltak for å unngå at næringen havner i en tilsvarende situasjon for 2006:

- Fiskeri- og kystdepartementet må gi klare retningslinjer til Fiskeridirektoratet om at de norske totalkvotene skal fiskes, selv om det innebærer at kvoter må overføres mellom fartøygrupper dersom det er nødvendig for å sikre at kvotene kan fiskes.
- Fiskeridirektoratet må få nødvendige fullmakter til å justere reguleringsopplegget.
- Det må utarbeides bedre rutiner for innmelding av fangst, og sluttstøttestatistikken alene er ikke et godt nok verktøy til å følge fangstutviklingen. I første omgang bør alle fartøyer over 21 meter derfor bli pålagt ukenlig fangstinnmelding.

Fiskebåtrederes Forbund ser samtidig at en adgang til å overføre fartøykvoter, gruppekvoter og/eller totalkvoter mellom de enkelte reguleringsår kan være en fremtidig løsning på disse utfordringene. Dette prinsippet er også delvis benyttet for norsk arktisk sei i 2006, ved at det er tatt hensyn til gjestående kvote fra 2005 ved fastsettelsen av totalkvoten for 2006. Forbundet deler likevel Fiskeridirektoratets oppfatning av at dette er et lite egnet virkemiddel for bestander vi deler med andre nasjoner, og der det ikke foreligger tilfredsstillende kontrollrutiner for kvotestøt.

Fiskebåtrederes Forbund, Reppsgate 15, Postboks 67, 6001 Ålesund, Telefon 78 16 14 00
Telefaks 78 16 14 80, E-post: fiskebat@fiskebat.no, Internett: www.fiskebat.no
Avt. Koster Troms, Strandveien 166, 9006 Tromsø, Telefon 77 60 06 68, Telefaks 77 60 06 61

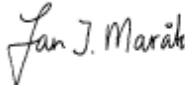
Fiskebåtredernes Forbund vil anmode Fiskeri- og kystdepartementet om å følge opp denne saken overfor Fiskeridirektoratet.

Fiskebåtredernes Forbund vil komme tilbake til spørsmålet om hvordan de pelagiske fiskeriene bør avvikes for å sikre at kvotene blir fisket det enkelte reguleringsår.

Vennlig hilsen
FISKEBÅTREDERNES FORBUND
Sekretariatet



Audun Maråk



Jan Ivar Maråk

Kopi: Fiskeridirektoratet
Norges Fiskerilag



Vedlegg til sak 7/2006



333
2006/5816 3

Se vedlagte adresseliste

Deres ref

Vår ref
200500892 /GML

Date

24 MARS 2006

Evaluering av agnkvoteordningen - rapport til uttalelse

Fiskeri- og kystdepartementet har i likhet med i fjor også for 2006 satt av 750 tonn norsk vårgytende sild, 750 tonn makrell og 250 tonn sei til agnformål, og har tildelt S/L Fiskernes Agnforsyning ansvaret for å administrere ordningen.

Formålet med agnkvoteordningen er å sikre at fiskerne får tilgang på agn av god kvalitet til lavest mulig pris. Departementet har fått gjennomført en evaluering av agnkvoteordningen for å få dokumentert om hvorvidt formålet med ordningen oppnås.

Fiskeri- og kystdepartementet oversender med dette rapporten til uttalelse. Departementet vil be om at uttalelser til rapporten oversendes Fiskeridirektoratet innen 1. mai 2006 slik at saken kan forberedes og drøftes i vårens reguleringsmøte (tidl. råd).

Evalueringsrapporten vil ved siden av næringens uttalelser danne beslutningsgrunnlag for en eventuell opphevelse, videreføring eller utvidelse av ordningen.

Med hilsen


John H. Williams
ekspedisjonsjef


Jan Frederik Danielsen
avdelingsdirektør

Postadresse	Kontoradresse	Telefon *	Telefax	Saksbehandler
Postboks 818 Dep 0003 Oslo	Grykkvegen 1 Org. nr.: 972 417 815	22 24 90 90 Nett: fskdep.no	22 24 95 85	Geir Martin Lerbak, 22 24 61 93 postrettk@fisk.dep.no

Kopi:
Fiskeridirektoratet
S/L Fiskernes Agnforsyning, Postboks 732, 9257 TROMSØ
Fiskerikldgiving AS, Åslandveien 81, 9100 KVALØYSLETTA

Fiskeri- og kystdepartementet



Evaluering av agnkvoteordningen

Fiskerirådgivning

Kvaløysletta
Dato: 1. februar 2006

	Dokumentets status: <input type="checkbox"/> Foreløpig versjon <input type="checkbox"/> Endelig versjon <input type="checkbox"/> Urnett offentlighet	Date for siste utskrift: 8.03.2006 Date for ferdigstilling: Antall sider totalt: 33 Opplag:
	Forfatter medarbeidere: Edgar Henriksen	
Oppdragsgiver: Fiskeri- og kystdepartementet Ansvarlig: Geir M. Lerbukt/ Kirsti Henriksen		
Sammenheng:		
Prosjektleder: Edgar Henriksen		Ansvarlig for kvalitetsikring:
Rapportnavn: Evaluering av agrivotereordningen		
Adresse: Åslandveien 81 9100 KVALØYSLETTA Telefon: 77 89 54 67/90 57 83 25 Faks: 77 89 54 67 Org. Nr: NO 982 410 983 MVA	Ark. Nr: d:\f\p 36-05\rapport 60214.doc	Internett: E-mail: edgarhen@online.no

INNHALDSFORTEGNELSE

1. Mandat	1
2. Informanter og datagrunnlag	1
2.1 Informanter	1
2.2 Datagrunnlag	2
3. Kort beskrivelse av agnkvoteordningen	2
3.1 Mengder og formål	2
3.2 Gjennomføring og erfaring	2
4. Hensiktsmessigheten og konsekvenser av at fiske etter agn gjennomføres uorganisert	3
4.1 Rettstilstanden	3
4.2 Agn kvalitet og organisert agnfiske	3
4.3 Uorganisert agnfiske	4
5. Vurdering av ordningen med agnkvote	4
5.1 Agn anskaffet fra markedet	4
5.2 Pris for agn skaffet fra markedet	5
6. Konsekvensene for fiskerne som må avstå kvote til agnfisk	5
7. Linefiske	5
7.1 Mengder	6
7.2 Priser og verdier	6
7.3 Nærmere om kystlinefiske i Nord-Norge	7
8. Samfunnsøkonomisk vurdering	8
9. Lineegnetliskuddet og effekt av avvikling	9
9.1 Ordningen	9
9.2 Effekt av avvikling	9
9.3 Agnkvote versus lineegnetliskudd	10
10. Vurdering av utviklingen i bruk av line som redskap	11
11. Konkluderende bemerkninger	12

1. Mandat

Fiskeri- og kystdepartementet har engasjert Edgar Henriksen i Fiskerirådgivning AS for å gjennomføre evaluering av agnkvoteordningen.

Formålet med oppdraget er å kartlegge utviklingen etter bortfall av lineegnetilskuddet og innføringen av egne kvoteavsetninger til agn. Evalueringen skal gjøre departementet i stand til å vurdere den samfunnsøkonomiske effekten av ut det avsettes egne kvantum til agnkvoter i forhold til alternative løsninger.

Utredningen skal også inneholde en vurdering av konsekvensene for fiskerne som agnlik tas fra, en generell kostnadsvurdering av ordningen, forhold knyttet til evne til å tilrettelegge for teknologisk utvikling og en generell fremtidsvurdering av ordningen med agnkvote og ses i forhold til en situasjon uten agnkvoteordning, eventuelt alternative ordninger og den tidligere lineegnetilskuddsordningen.

I tillegg bes det om en vurdering av utviklingen i bruk av line som redskap i fiske i perioden før og etter avviklingen av lineegnetilskuddet og innføring av agnkvoteordningen.

2. Informanter og datagrunnlag

2.1 Informanter

Det har vært gjennomført samtaler med følgende organisasjoner:

- Norges Fiskarlag (kun hovedkontoret)
- Norges Kystfiskarlag
- Fiskebåtredermes Forbund
- FHL

Følgende fiskeindustribedrifter er kontaktet for informasjon og diskusjoner:

- Blåsfjordbruket AS, Blåsfjord (Eilertsen og Læsten)
- Tobe Fisk AS, Havøysund (Johansen)
- Norfa AS, Tromsø (Eliassen)
- Gunnar Klo A/S (Klo og Karlsen)
- Friomar AS (Otterfel)

Følgende agnleverandører har vært kontaktet:

- S/L Fiskernes Agnforsyning (Flaaf)
- Domstein ASA (Olkleide)

Følgende fiskere har vært kontaktet:

- 6 linefiskere som leverte til Gunnar Klo AS på Myre og Sta.
- Einar Frismo, Bjørnsfisk AS, Husvær
- Nils Myklebust, Fjellmøy AS, Måkey.

2.2 Datagrunnlag

Fangststatistikk er hentet fra Fiskeridirektoratet og Norges Råfisklag. For formålet er det bestilt spesialkjøringer som grupperer linefangst fisk for seg og fisk fanget på alle andre redskaper som egen gruppe. Supplerende data ble bestilt fra Norges Råfisklag fordi det var vanskeligheter med å sortere på fisketørrelse. Dataene er videre gruppert etter hvor fartøyene kommer fra, ikke hvor fisk er levert. Utenlandske fangster er utelatt.

Dataene er sortert og bearbeidet ved hjelp av de verktøyene som ligger i Excel.

Øvrige data er innhentet fra S/L Fiskernes Agnforsyning, Fiskeri- og Kystdepartementet, Fiskeridirektoratet, Norges Råfisklag, Norges Sildesalgslag og informanter.

3. Kort beskrivelse av agnkvoteordningen

3.1 Mengder og formål

S/L Fiskernes Agnforsyning¹ har for årene 2004 og 2005 fått avsatt 750 tonn makrell, 750 tonn sild² og 250 tonn sei til agn fra totalkvoten for vedkommende art. I henhold til reguleringsforordningene er samme mengder også avsatt i 2006.

Formålet med ordningen er at fiskerne får tilgang på agn av god kvalitet til lavest mulig pris. Departementet har derfor satt som krav at fangstene skal settes ut på anbud, og unnatt agnkvote for gjeldende mistepreisbestemmelser og andre reguleringer slik at fisket kan gjennomføres best mulig i henhold til formålet.

3.2 Gjennomføring og erfaring

Fiskeri- og kystdepartementet har bedt S/L Fiskernes Agnforsyning om å rapportere erfaringer med ordningen. Dette er gjort i brev av 4.10.2005 og 2.11.2005.

I henhold til S/L Fiskernes Agnforsyning har en oppnådd formålet med å gi agnforbrukerne et kvalitetsagn til best mulig pris. Gjennom ordningen har man klart å skaffe makrell og sild med riktig fett og fetteinnhold, samt sei med åte. S/L Fiskernes Agnforsynings inntrykk er at fiskerne er fornøyde både med pris og kvalitet.

Det ble avtalt unntak fra de ordinære minstepriser med Norges Sildesalgslag og Norges Råfisklag. På bakgrunn av avtalene ble det invitert til anbud blant interesserte fiskere. Det ble satt krav til at fartøy som skulle delta i fisket enten var utstyrt med RSV anlegg eller utrustning for ombordfrysing. I og med at fisket kunne foregå uten at det belastet fartøyenes egne kvoter, var interessen stor for å delta og kvotene ble tatt opp.

S/L Fiskernes Agnforsyning har bedt om at kalkylene unntas offentlighet. I kalkylene ligger frakt, distribusjon, lagerkostnader, kommisjoner, administrasjons og kapitalkostnader, fortjeneste i tillegg til betaling til fisker.

I 2005 var utsalgsprisene til fisker (i kr/kg) som følger:

Åtemakrell: Kr 6,80

Åtesild: Kr 6,50

Åtese: Kr 6,50

Sei til krabbe³: Kr 3,75

¹ Opprettet etter lov om produksjon, transport og omsetning av agn av 1949 og er gitt enerett i de fem nordligste fylkene.

² NVG-sild

4. Hensiktmessigheten og konsekvenser av at fiske etter agn gjennomføres uorganisert

4.1 Rettstilstanden

Retten til å fiske agn til eget forbruk er en ulovfestet rett på lik linje med retten til å fiske til eget forbruk for yrkesfiskere og allmennheten. I reguleringsforskriftene stadfestes denne retten uavhengig av alle andre reguleringer, også minstemål. Fiske til eget forbruk registreres ikke og går derfor ikke inn i kvoteregnskapet.

I 2003 sekte S/L Fiskernes Agnforsyning første gang om agnkvoter til et organisert agnfiske. Med henvisning til den ulovfestede retten ba fiskerne om at avsatt kvote ble holdt utenfor kvoteregnskapet. I saksforelegg til møte i reguleringsrådet i desember 2003 ber Fiskeridirektøren reguleringsrådet om å vurdere å sette av kvoter til et organisert agnfiske⁴. Fiskeridirektøren finner imidlertid ikke at det er grunnlag for å unnta fra kvoteregnskapet, eventuell sei, makrell og sild som fanges til agnformål, med unntak av agn som fiskes til eget forbruk. Kvantum avsatt til agn må, i følge Fiskeridirektørens anbefaling, trekkes fra den kvote som disponeres til norske fiskere før den fordeles på fartygrupper.

Fiskebåtdreieres Forbund og PHL ga begge uttrykk at de ikke var enig i Fiskeridirektørens vurdering av kvoter i et begrenset organisert agnfiske. Så små mengder det har er smakk om, må kunne holdes utenom kvoteregnskapet med henvisning til rettstilstanden uten at dette bør skape problemer med de nasjonene Norge deler bestandene med.

4.2 Agn kvalitet og organisert agnfiske

Fiskerne stiller ulike krav til agn avhengig av driftsform, sesong og art det fiskes etter. Generelt er agn med reddete best, spesielt i fiske etter hyse, men for feit sild eller makrell med mye åte, vil ha en tendens til å falle av anglene under setting. For håndegnet line er erfaringene at fettinnholdet ikke bør overstige 15 % for agn med høyt åteinhold. I enkelte deler av året foretrekkes sild uten åte av kystlineflåten i fiske etter tosk.

Egneprosessen i autoline gir agnet tøff behandling. Derfor foretrekker denne gruppen agn uten åte. Det organiserte fisket etter sild, makrell og sei med åte forsyner derfor den landbaserte lineflåten med agn best egnet for denne driftsformen. Det er også etterspørsel etter sild uten åte. 100 tonn av kvoten på 750 tonn ble i 2005 disponert til dette.

Fiske etter sild og makrell til agn for kystflåten må derfor skje på et tidspunkt i den årlige vekstsyklusen som sikrer kombinasjonen av riktig størrelse, riktig fettinnhold og god fyllingsgrad med reddete. Sild av riktig kvalitet er funnet ute i Norskehavet i mai/juni mens silden har vært på veg inn til kysten. Sild uten åte fiskes senhøstes på noeskekysten. Makrell har vært fisket på kysten av Møre/Trøndelag i begynnelsen av august. Riktig størrelse for sild og makrell er 300 – 500 g.

Fisket etter agnsild med reddete vil foregå innefor et tidsrom det ikke foregår ordinært fiske på NVG sild. Makrell fiskes av kystnotgruppen på dette tidspunktet. Det samme gjelder sei. Sei er ikke en feit fisk og fettinnholdet spiller derfor ikke en rolle. Ønsket størrelse på agnseien er 25 - 30 cm, som er under minstemålet. Slik sei kan finnes over store områder på kysten.

Fisk med stort innhold av åte taper raskt sin kvalitet dersom den ikke umiddelbart etter døden har inntraffet kjøles ned og/eller fryses. Kvaliteten på agnet er derfor blitt sikret gjennom krav i anbud til utrustning og behandling samt kvalitetskontroll.

³ Sei til krabbagn leveres fra hovedlagr. Øvrig agn leveres fraktfritt uavhengig av hvor i salgsområdet det er levert til fisker.

⁴ Saksforelegg fra Fiskeridirektøren til møte i Reguleringsrådet 2. og 3. desember 2003, punkt 4.1.1 Agnfiske

4.3 Uorganisert agnfiske

For enkelte fartøy er det mulig å fiske agn til eget forbruk. Økende spesialisering har imidlertid redusert denne muligheten for store deler av lineflåten og gjort den umulig for andre, f.eks. autolineflåten. Et agnfiske av noe omfang vil derfor kreve dyre ombygginger og utrustning for flere fartøy.

Strukturering av flåten gjør også at tid er en knapp faktor. Fartøy vil måtte bryte av driftsopplegg, eller ferie for å gjennomføre agnfisken. Flåse etter sild og makrell til agn vil for eksempel kollidere i tid med linefiske etter lyse på Finnmarksysten.

Sild finnes over store deler av kysten. Det vil imidlertid være vanskelig å finne de rette størrelser å fiske, med riktig fettinnhold, på tidspunkter når linefiskerne ikke er opptatt. Makrell er normalt ikke tilgjengelig i større mengder nord for Vestfjorden. For linefiskerne i Troms og Finnmark, som spesielt foretrekker å fiske etter lyse, vil et fiske etter agnmakrell i realiteten ikke være gjennomførbart.

For å sikre kvaliteten på agnet bør det helst fiskes med not, og det bør kjøles raskest mulig og innfrysas raskt. Det bør dessuten pakkes og lagres i for å beholde kvaliteten (unngå harskning, uttørring eller frysebrenning). Sammen med problemene med å sette av tid og å ruste seg til selve fisket, vil en kvalitetsmessig håndtering av agnet innenfor akseptable kostnadsrammer, gjøre at en ikke kan regne med et organisert fiske etter agn av et omfang som vil være i nærheten av å dekke behovet. Kostnadene ved å håndtere små kvanta vil også bli uforholdsmessig store. Dette vil derfor være et alternativ som kun vil være aktuelt for et fåtall fiskere. Dette understøttes av det faktum at selv om fiskere er oppmerksom på at de har rett til å fiske agn til eget forbruk, så brukes denne retten i liten grad.

5. Vurdering av ordningen med agnkvote

5.1 Agn anskaffet fra markedet

I henhold til opplysninger fra Domstein ASA³ er behovet for agn i Norge ca. 10 tusen tonn i året. Agnkvotene dekker ca. 17,5 % av flåtens samlede behov for agn. Agn, utenom agnkvotene, kjøpes i det internasjonale markedet for fisk.

Vedlegg 1 viser S/L Fiskernes Agnforsynings omsetning av agn til kystflåten og autolineflåten⁴ (Tabell 8). I 2005 dekket agnkvoten hhv. 68,2 % og 78,8 % av omsetning av makrell og sild til agn for kystflåten. I 2004 var dekningsgraden høyere. Når det gjelder sei så dekket agnkvotene mer enn kystflåtens behov (Tabell 10). Det resterende selges til autolineflåten. Omsetningen av agn til kystflåten økte sterkt fra 2004 til 2005 (38,2 %).

Alternativet til et agnfiske til eget bruk, vil være at S/L Fiskernes Agnforsyning eller andre⁵ på vegne av fiskerne kjøper sild, makrell og sei i markedet til gjeldende markedspriser.

Det fiskes ikke NVG sild i den aktuelle perioden og Nordsjøsilda har en skinnkvalitet og en størrelse som ikke gjør den egnet til formålet. Alternativet vil være at man går ut på anbud til sildfiskere og kjøper hele eller deler av NVG kvoten til bestemte fartøy til agn. En vil da ha mulighet for å sikre kvalitet og effektiv logistikk. Siden fisket vil foregå utenom normal sesong må en forvente å betale mer enn ordinær markedspris for denne silda.

Det foregår fiske etter makrell i riktig tidsrom. Makrellen løseses for å gå av seg åte. Makrell med åte kan kjøpes til gjeldende markedspris og produseres til ønskede agnkvaliteter under ordinær fiske. Alternativt kan en inngå avtaler som nevnt over for NVG sild.

³ Domstein ASA leverer store mengder agn til flåten og fungerer også som grossist.

⁴ Kystflåten ser for S/L Fiskernes Agnforsynings område, fisker i liten grad med line i de fem nordligste fylkene og vil følgelig ikke være begunstiget av agnkvoteordningen.

⁵ Ser for S/L Fiskernes Agnforsynings område

Ønsket agnkvantitet for sei holder ikke minstemålsbestemmelsene. En vil derfor måtte skaffe tillatelse til å fange fisk under minstemålet til agnformål. For øvrig vil fisket kunne foregå under ordinært fiske og en må forvente å betale markedspris for seien.

I og med at makrell som ikke omfattes av agnkvoteordningen har blitt svært dyr, så har linefiskerne sett seg om etter alternativer. Det er importert makrellgjedde⁸ fra Stillehavet. Autolinefiskerne rapporterer at denne er prøvd og ser ut til å fungere, men at utøvningen ikke har vært grundig nok til å konkludere med at dette er en fullgod erstatte.

5.2 Pris for agn skaffet fra markedet

Vedlegg 2 viser markedsprisene på makrell, sild og sei. Alternativet til agnkvoter ville ha vært at S/L Fiskernes Agnforsyning hadde kjøpt agnet til markedspris. Differansen mellom markedspris og anbudspris på hhv makrell og sei til agn lå kr 10,70 og kr 1,20 over i 2005. Det er rimelig å anta at S/L Fiskernes Agnforsyning ville hadde hatt samme tilleggskostnader på agn kjøpt i markedet som på agnkvoten. Prisøkningen på makrell og sei til agn ville derfor ha ligget på dette nivået. Et agnfiske etter sild ville ha gitt høyere kostnad enn et ordinært fiske (se 5.1). Det antas at sildeagnet ville ha kostet ca kr 2,00 mer pr kg i 2005.

6. Konsekvensene for fiskerne som må avstå kvote til agnfisk

Når en egen agnkvote settes av fra norsk kvote innebærer dette et inntektstap for den gruppen fiskere som ellers ville ha vært begjært med hele kvoten. I henhold til Tabell 1 må makrellfiskerne avstå 0,65 %, sildefiskerne 0,13 % og seifiskerne 0,14 % av kvoten. Det er rimelig å anta at man avstår tilsvarende andel av inntektene fra fiske.

Tabell 1: Norske kvoter i tonn i 2006 for de fiskeslag der det er gitt agnkvote, samt agnkvotens andel av norsk kvote samme år. Kilde: Fiskeridirektoratets J-meldinger.

	Makrell	NYG Sild	Sei used for 62° N
Kvoter 2006	115 768	564 200	175 500
Agnkvote 2006	750	750	250
Agnkvotens andel i 2006	0,65 %	0,13 %	0,14 %

Inntektstapet avhenger av markedspris. I 2004 og 2005 avsto makrellfiskerne hhv 6,75 og kr 9,9 mill kr av inntekten, og sildefiskerne avstod samme år 2,72 og kr 3,16 mill. kr. Seifiskerne avstod kr 0,68 i 2004 og hadde et potensielt inntektstap på kr 0,75 millioner i 2005. I 2005 ble ikke seikvoten tatt opp. Det kan de seifiskerne som har tatt opp kvoten har inntektstap dette året. Tapet er derfor mindre enn 0,75 mill. kr i 2005.

Inntekter for fiskerne som deltok i fisket etter agnfisk var om lag de samme i 2004 og 2005. For makrell sild og sei utgjorde dette hhv kr 1,88 millioner, kr 2,03 millioner og kr 0,45 millioner, samlet kr 4,36 millioner. For de fiskerne som deltar i fisket etter agn representerer dette langt større inntekter enn det de må avstå fra sin del av kvoten, men gruppen som helhet taper inntekter. Verdidifferansen på første hånd i 2004 og 2005 var hhv kr 5,79 og kr 9,46 millioner, der makrell i 2005 alene stod for 85 % av verditapet. Detaljer vises i Tabell 11 og Tabell 12 i Vedlegg 2.

7. Linefiske

Agnkvotene som stilles til rådighet for S/L Fiskernes Agnforsyning disponeres nesten uten unntak til kystlineflåten i Nord-Norge. Slik lineegnetilskuddet var innrettet traff det også denne gruppen best, selv om det også var tilgjengelig for linefiskere langs hele kysten. I vurderingen av agnkvoter og lineegnetilskudd vil derfor kystlineflåten i Nord-Norge få størst oppmerksomhet.

⁸ Engelsk: Pacific saury. Latins navn: Cololabis saira

7.1 Mengder

Tabell 2 og Tabell 3 viser livs mengder og relativ andel av relevante fiskeslag fanget på line fra og med Rogaland og nordover. Arter som ikke fanges på line er utelatt. Det samme gjelder marginale fiskelag som i kvantum og verdi ikke har betydning. Det viktigste fiskelaget som er utelatt er sei.

Tabell 2: Mengde relevante fiskeslag 9 i tonn tatt på line og andre redskap fra Rogaland og nordover fra 2000 til uke 48 i 2005. Kilde: Fiskeridirektoratet

Kategori fisk	Redskap	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Torskefisk	Line	89 978	82 553	92 327	85 245	86 251	78 714
	Annet redskap	209 293	206 976	220 377	214 101	230 337	215 024
	Sum torskefisk	299 271	289 529	312 704	299 346	316 588	293 738
Annet bunnfisk	Line	9 494	11 148	8 816	10 128	10 186	9 756
	Annet redskap	27 715	26 285	19 095	18 035	23 459	19 002
	Sum annen bunnfisk	37 209	37 433	27 909	28 163	33 645	28 757
	Sum line	99 472	93 701	101 143	95 373	96 437	88 469
Sum relevante arter		336 479	326 962	340 613	327 509	350 233	322 495

Kvantumet fanget på line for disse har etter år 2000 ligget på om lag 100 tusen tonn. Den relative andelen tatt på line varierer mellom 30,1 % og 27,4 % torskefisk i tidsrommet 2000 – 2004 og mellom 25,5 % og 36,0 % i same tidsrom for annen bunnfisk.

Tabell 3: Relativ andel av torskefisk og bunnfisk fanget på line

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Torskefisk	30,1 %	28,5 %	29,5 %	28,5 %	27,2 %	26,8 %
Annen bunnfisk	25,5 %	29,8 %	31,6 %	36,0 %	30,3 %	33,9 %

Vedlegg 3 viser fordelingen på fylker for torskefisk og annen bunnfisk. Fartøy hjemmehørende i Møre og Romsdal fisker mest på line, med fartøy hjemmehørende i Sogn og Fjordane fisker nest mest. Relativt sett er linefiske viktigst for fiske etter disse artene for fartøy hjemmehørende i Sogn og Fjordane (i underkant av 80 % av torskefisken, mens tilsvarende tall for Møre og Romsdal er overkant av 40 %). I disse to fylkene domineres linefiske av større anolinefartøy.

Kvantitativt følger Nordland, Finnmark og Troms på neste plassene. Relativt sett fanges i underkant av 20 % av torskefisken på line i Nordland, i overkant av 20 % i Finnmark og ca 15 % i Troms. I Nord-Norge domineres linefiske av kystfiskefartøy mindre enn 15 m. Line egnas i hovedsak for hånd på land.

7.2 Priser og verdier

Vedlegg 4 viser gjennomsnittspriser oppnådd for de mest vanlige fiskeslagene som fiskes på line sammenlignet med de samme fiskeslagene fisket på annet redskap. Tabell 22 viser differansene mellom oppnådd pris på første hånd for linefanget fisk og fisk fanget med andre redskap.

Gjennomgående er prisene på linefanget fisk høyere for alle fiskeslag. Unntaket er skrei. Grunnen er i høyt Norges Råfisklag at gjennomsnittstørrelsen for linefanget skrei er noe mindre enn skrei fanget på andre redskap.

Det er to grunner til at linefisk gjennomgående oppnår høyere priser. For det første oppfetter markedet at linefanget fisk har høyere kvalitet og er villig til å betale mer. I tillegg landes store deler av

⁹ Omfatter følgende arter torskefisk: billange, brusne, hviting, lysse, lunge og torsk (kysttorsk, norskarktisk torsk og skrei) samt bunnfiskene: blåkveite, breiflabb, fløkksteinbit, grøsteinbit, kveite, pigghål og uer.

linefiskeen fryst av autolinefåten. Denne er i stand til både å utnytte forhandlingsstyrke og et internasjonalt marked.

Tabell 18 viser første hånds verdi av relevante fiskeslag tatt på line og andre redskap. Førstehåndsverdien av linefiske etter de viktigste artene fra og med Rogaland og nordover varierer i perioden mellom 1,0 og 1,3 milliarder kr.

7.3 Nærmere om kystlinefiske i Nord-Norge

Agnkvoteordningen kommer i hovedsak kystlinefåten hjemmehørende i Nord-Norge til gode. Det samme gjaldt lineegnetilskuddet. Dette linefisket er i første rekke rettet mot fiske etter torsk og hyse. Det er derfor undersøkt om dette linefisket gir økt verdi på første hånd sammenlignet med om samme kvantum ble fanget med alternative redskaper.

Vedlegg 5 angir gjennomsnittlige prisdifferanser mellom linefanget torsk og hyse sammenlignet med torsk og hyse fanget på andre redskap. Selv om det for enkelte år, fylker, fartnygrupper og fiskestørrelser oppnås lavere gjennomsnittspriser på linefanget torsk og hyse, så er den gjennomgående trenden at det oppnås høyere priser. Mengdene fanget er vist i Vedlegg 6.

I Vedlegg 7 vises verdidifferansene for torsk og hyse basert på tallene i Vedleggene 5 og 6. Verdiddifferansene for hyse og torsk er summert opp og er presentert i Tabell 4.

Tabell 4: Beregnet verdiokning i kr ved at kystflåten i de tre nordligste fylkene har fanget torsk og hyse på line, i stedet for alternative redskap¹⁰. Kilde riktignok: Norges Båfisklag.

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	745 152	535 036	-429 129	369 561	508 956	976 284
	Troms	510 868	812 533	592 926	737 040	720 184	1 117 359
	Nordland	116 426	559 745	-102 855	450 052	555 945	1 032 715
10 - 15	Finnmark	1 037 753	246 232	-1 791 696	560 289	659 228	1 814 505
	Troms	303 043	766 391	253 901	1 973 113	1 581 547	1 523 159
	Nordland	-247 043	-716 539	-1 361 683	543 872	1 270 840	3 395 736
15 - 21	Finnmark	386 557	-299 932	-378 591	503 432	164 314	731 775
	Troms	129 900	210 928	-20 474	811 933	359 162	960 900
	Nordland	828 726	877 149	-1 957 466	1 523 497	2 588 332	2 543 999
21 - 28	Finnmark	814 647	213 912	139 801	1 760 811	1 388 926	1 134 363
	Troms	2 634	13 878	140	-611	0	0
	Nordland	555 860	991 316	523 315	494 218	1 139 500	445 109
Sumt alle		4 977 524	4 210 651	-4 532 722	10 127 187	10 936 933	15 657 934

Med unntak av 2002 var det en verdigevinst å hente på første hånd for denne flåten ved å fange torsk og hyse på line istedenfor andre redskap. Både i 2004 og 2005 er denne verdioeningen større enn inntektstapet som makrell-, sild- og seilfiskerne har hatt. Ved å dra inn flere arter og Trøndelagsfylkene er det sannsynlig at verdioeningen ville ha blitt større.

I Tabell 37 er det gjort et anslag over økt verdi for den nordnorske kystflåten om all hyse og torsk fra denne flåten hadde hatt "linekvalitet". Verdioeningen kunne ha vært 11,4 og 22,8 mill. kr i hhv 2004 og 2005. Forutsetningen er imidlertid at råstoffmarkedet hadde betalt "linepris" for all fisken.

Årsaken til verdigevinsten ligger i at linefanget fisk og fisk tatt på jukse gjennomgående gir høyere kvalitet på råstoffet enn fisk fanget på garn, snurrevid og trål. Årsaken er at fisken kommer levende inn over rekka en og en og er uten klemskader eller andre skader av redskapet. Den jevne strømmen av fisk legger også grunnlag for gode opplegg for å beholde kvaliteten. Kvalitetstapet på første hånd av dårlig behandlet fisk er dokumentert av Fiskeriforskning.¹¹ Samme institusjon har også dokumentert at

¹⁰ Summen av prisdifferanser multiplisert med mengder torsk og hyse fanget på line.

¹¹ Nyhetsbrev fra Fiskeriforskning nr. 3 mars 2005

norske saltfiskprodusenter taper 200 millioner årlig i eksportverdi sammenlignet med sine færøyske og islandske konkurrenter¹². En vesentlig forklaring er kvaliteten på fisken. Både ferskemarkedet og filetmarkedet er mer sensitivt for kvalitet på råstoff enn saltfiskmarkedet.

Dette tyder på det er vesentlig verdiskninger å hente på økt kvalitet både på første hånd og i eksportverdi. Et vesentlig bidrag til å øke kvaliteten er å fange mer på line. En kvalitetsøkning av all fisk til "linekvalitet" vil derfor gi en betydelig økning av både ferskehåndverdi og eksportverdi.

8. Samfunnsøkonomisk vurdering

Oppdragets størrelse gir ikke rom for omfattende samfunnsøkonomiske beregninger. Understelede vurderinger er imidlertid gjort på basis av funn gjort i denne evalueringen samt annen litteratur.

Tabell 5: Inndrøktap og verdiforfall for fiskerne som nå avset makrell sild og sei til agn samt beregnet verdiskning ved at kystflåten i Nord-Norge tar torsk og hyse på line

	2004	2005
Sørlet inndrøktap sild og makrell i mill kr	9,47	13,06
Inndrøktap sei i mill kr	0,68	0,75
Sørlet verdiforfall sild og makrell i mill kr	5,57	9,16
Sørlet verdiforfall all agnfisk i mill kr	5,79	9,46
Beregnet verdiskning i mill. kr ved at kystflåten tar torsk og hyse på line	10,04	15,66

Når sild, makrell og sei avsettes agn representerer dette et samfunnsøkonomisk tap grunnet redusert verdi i forhold til alternativ anvendelse. I de to læene agnvote på makrell, sild og sei har vært avsett er verdiskningen på første hånd i linefiske etter torsk og hyse i Nord-Norge større enn verditapet på makrell, sild og sei avsett til agn (se Tabell 5).

Snørefangst fisk oppfattes å ha bedre kvalitet¹³. Solgt som fersk fisk i markedet oppnår den som oftest høyere priser enn fisk fanget på andre redskap. Dette gir økte eksportinntekter og økt verdiskaping (se 7.3)

Antall filetanlegg er sterkt redusert. Forutsetningen for å drive gjenværende anlegg er at økonomien kan baseres på fersk filet. To anlegg¹⁴ opplyser at uten lineflåten er det lite sannsynlig at filetproduksjon hadde vært drevet. Det er to forhold som framheves; Kvalitet på råstoffet, spesielt hyse, og en lengre, jevnere sesong med større forutsigbarhet fra dag til dag. Tabell 38 i Vedlegg 8 angir verdiskapningsgrad i fiskeindustrien. Av denne framgår det at verdiskapningsgraden i anvendelse av råstoff til filet er gjennomgående høyere enn alternative anvendelser. Av samme tabell framgår det også at verdiskapningsgraden er høyere i hvitfiskektoren enn i pelagisk sektor.

Produksjon av filet gir høyere sysselsetting enn annen fiskeproduksjon og linedrift har større behov for arbeidskraft enn alternative produksjons- og driftsformer. På kort sikt bidrar dette en samfunnsøkonomisk gevinst gjennom økt lokal verdiskaping og sysselsetting. Om dette er samfunnsøkonomisk gunstig på lengre sikt er et spørsmål om agnvoten bidrar til å holde arbeidskraft i sektorer som er mindre produktive enn andre sektorer. For deler av denne arbeidskrafta er muligheten for alternativt sysselsetting liten og alternativet er ofte å være mottaker av en eller annen trygdeytelse.

¹² Nyhetsbrev fra Fiskeriforskning nr. 9 november 2005

¹³ I følge Bjørn Otterlei i Friemar AS kan en få utmerket kvalitet fisk fra kystflåten fanget på alle redskaper, men snørefangst fisk (line og jakse) framheves som alltid å ha god kvalitet. Gamfisk og snørevadffisk oppfattes som langt mindre forutsigbar når det gjelder kvalitet. Representanter for Blåsfjordbruket AS, Gunnar Klo AS og Norfna AS deler denne oppfatningen. Det vises også til fotnotene 11 og 12.

¹⁴ Blåsfjordbruket AS, Blåsfjord og Gunnar Klo AS, Myre.

9. Lineegnetilskuddet og effekt av avvikling

9.1 Ordningen

Lineegnetilskuddet er gitt med hjemmel i St.prp. nr.1 Tillegg nr. 8 Om støttetiltak for fiskerieringer for 1996. Ordningen ble administrert av Garantikassen for fiskere og regulert gjennom egen forskrift av 16. februar 1996.

Lineegnetilskuddet er begrunnet slik i St.prp. nr.1:

"Flåtestruktur og sesongvariasjoner gjør at enkelte fartøy i perioder har problemer med å drive lønnsomt. Som følge av dette har en valgt å opprettholde ordningene med feringstilskudd, garantiløtt og lineegnetilskudd. Ordningene bidrar til å styrke fartøyenes lønnsomhet ved at det under gitte vilkår gis tilskudd til driften."

I henhold til reglementet for lineegnetilskudd ble tilskuddet utbetalt etter antall egnede angler, der linen ble egnet av fartøyets eget mannskap, eller innleid arbeidskraft. Tilskuddet ble ikke gitt til egning foretatt ombord i fartøy, eller mekanisk egning foretatt på land. Gjennom utformingen av regelverket ble tilskuddet i hovedsak benyttet av den tradisjonelle lineflåten i Nord-Norge. Ordningen var imidlertid tilgjengelig for hele landet. I 2003 var tilskuddet kr 11 pr 100 angler.

I 1997 og 1998 ble det utbetalt ca 14 millioner kr. Etter 2000 har tilskuddet ligget mellom 10 og 12 millioner kr. Se Vedlegg 9.

Fiskeridepartementet besluttet å avvikle ordningen med virkning fra 1. januar 2004. Samme år ble ordningen med agnkvoter innført.

9.2 Effekt av avvikling

Agnkvoteordningen ble innført etter at lineegnetilskuddet ble avviklet, og medførte bedre og billigere agn for kystlineflåten i de fem nordligste fylkene. Innføring av ordningen med agnkvoter, gir billigere agn, og har derfor motsatt virkning av avviklingen av lineegnetilskudd. Fangststatistikk vil derfor antyde en nettovirkning. Det er videre slik at begge ordningene treffer de minste fartøygruppene i de tre nordligste fylkene best. Det er derfor her en mål se etter eventuelle effekter.

Tabell 6 viser fylkesfordelt andel av relevante arter fanget på line for samtlige fartøygrupper. I Vedlegg 3 presenteres fangststatistikk for samme arter. I Tabell 39 og Tabell 40 i Vedlegg 10 er fangststatistikken for de to viktigste artene i linefiske, hyse og torsk, brutt ned på fylke, år og fartøystørrelse.

Tabell 6: Andelen av særlig fangst for relevante arter¹⁵ fanget på line fordelt etter fartøyenes hjemfylke¹⁶.

Andelen tatt på line	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Pinnefisk	19,9 %	21,2 %	22,6 %	23,8 %	22,7 %	22,0 %
Troms	14,5 %	17,4 %	18,1 %	17,4 %	14,3 %	15,2 %
Nordland	18,9 %	20,3 %	21,2 %	19,5 %	19,6 %	20,7 %
Nord-Trøndelag	0,3 %	1,6 %	3,5 %	5,8 %	2,9 %	0,5 %
Sør-Trøndelag	19,4 %	18,8 %	20,0 %	15,2 %	11,1 %	2,4 %
Møre og Romsdal	40,7 %	38,5 %	41,1 %	40,3 %	36,2 %	36,1 %
Sogn og Fjordane	76,3 %	75,1 %	77,6 %	79,6 %	76,1 %	76,0 %
Hordaland	41,4 %	33,0 %	2,5 %	1,8 %	0,3 %	0,6 %
Rogaland	0,2 %	0,3 %	0,8 %	0,6 %	0,7 %	0,7 %

¹⁵ Omfatter følgende arter torskfisk: blållange, brusne, hviting, hyse, lange og torsk (kysttorsk, norskarktisk torsk og skrel) samt bunnfiskartene: blåkveite, breiflabb, flekksteinbit, grøsteinbit, kveite, piggh og uor.

¹⁶ For 2005 omfatter statistikkens tallene fram til uke 49. I og med at det er et godt linefiske sesongst, kan andelen i 2005 være noe undervurdert.

Ser en på relativ andel fanget på line for de tre nordligste fylkene (Tabell 6) så viser disse følgende endringer fra 2003 til 2004: En svak nedgang for Finnmark, en noe sterkere nedgang for Troms og en svak oppgang for Nordland. Fra 2004 til 2005 fortsetter tendensen for Finnmark, og Nordland, mens Troms har en svak økning. Dette understøttes av at S/L. Fiskernes Agnforsynings omsetting av agn øker (se Vedlegg 1).

De store "linefylkene" er Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal. Her er autolineflåten dominerende. Denne flåten ble ikke omfattet av lineegnetilskudd. På grunn av at det etterspørres agn av andre kvaliteter, er heller ikke agnkvoteordningen et tilbud til denne flåten. Begge disse fylkene viser en relativ nedgang i linefanget fisk etter 2003.

For kystflåten i Nord-Norge er hyse- og torskefisken er viktigst og i størst grad avgjørende for valg av driftsform. Fangststatistikken for hyse og torsk for de tre nordligste fylkene (Tabell 39 og Tabell 40) viser at andelen linefanget fisk øker etter 2000 for fartøy under 15 meter, også etter at lineegnetilskuddet fjernes. I fartøygruppen 15 – 21 meter er det en økning i andelen linefanget hyse etter 2000 for fartøy fra Finnmark og Nordland, mens tilsvarende for tall for Troms viser en liten tilbakegang. Når det gjelder andelen linefanget torsk for denne fartøygruppen er tendensen etter år 2000 at Nordland ligger på samme nivå, mens Finnmark og Troms øker sine andeler.

Normalt er det variasjoner mellom år, som følge av forhold som tilgjengelighet, priser og værforhold. Dersom en tar høyde for dette så gir ikke fangststatistikken grunnlag for å hevde at det er en vesentlig endring i valg av line som redskap for de berørte fylker og fartøygrupper etter at lineegnetilskuddet falt bort. Forklaringen på dette kan ligge i den økonomiske effekten av innføringen av agnkvoteordningen (se 9.3).

9.3 Agnkvote versus lineegnetilskudd

I 2003 ble det gitt kr 11 i tilskudd pr 100 angler for håndegnet line egnet på land. Tabell 7 gir et anslag over den økonomiske effekten av agnkvote sammenlignet med om agnet skulle ha vært anskaffet til markedspris.

Tabell 7: Stipulert verdi i kr pr 100 angler av agnkvote på sild og makrell¹⁷. Til sammenligning var egnetilskuddet kr 11 pr 100 angler i 2003.

	Kg agn pr 100 angler ¹⁸	Sild		Makrell	
		2004	2005	2004	2005
Hysefiske	3	2,76	4,53	19,5	32,1
Torskfiske	4	3,68	6,04	32,1	42,8

I henhold til anslaget er effekten av agnkvoten størst ved anvendelse av makrell. I linefiske der makrell er beste og ofte eneste alternativ, gir agnkvoten langt større effekt enn et lineegnetilskudd på 2003-nivå. Ved bruk av sild som agn er effekten av agnkvoten mindre enn et alternativ med lineegnetilskudd på 2003-nivå.

I henhold til Tabell 11 er det samlede inntektstapet for sild og makrellfiskerne, som følge av agnkvote kr 9,46 millioner i 2004 og 13,06 millioner i 2005. Differansen på første hånd mellom markedsverdi og betaling til fisker for agnkvote er samme år kr 5,57 millioner og 9,16 millioner (Tabell 12). Til sammenligning var utbetalingen av lineegnetilskudd kr 10,15 millioner i 2003.

¹⁷ Beregningen er gjort slik: Mengde agn multiplisert med differansen mellom markedspris for hhv sild og makrell (Tabell 11) og anbudspris i agnfiske etter de samme arter (Tabell 12).

¹⁸ Generelt er det slik at det brukes mindre agnstørrelser og dermed agnmengder i fiske etter hyse enn etter torsk og annen barnfisk. Mengdene varierer, men angitte mengder er innså for "normalen".

Det er innhentet utfyllende opplysninger fra utstyrlieferandører og fiskere. En av de største leverandørene av dekkutstyr til kystlineflåten²⁹ opplyser at de forventet en markert tilbakegang i salg av utstyr til kystlineflåten etter bortfallet av lineegnetilskuddet. Dette såjeddé ikke og etterspørselen etter utstyr har vært bedre enn forventet spesielt i Nordland og Finnmark. Dette blir delvis forklart med utrusting for fiske etter blåkvite.

Fra fiskerholdet gis det et sammensatt bilde av årsakene til at linedriften ikke reduseres til tross for at det er en dyr driftsform. For de minste båtene henger dette sammen med at fiske med juksa har vært svært variabelt de senere årene og at fiske med line gir større forutsigbarhet og i tillegg bedre mulighet til å ta større mengder hyse. Omlegging til gam har vært et dårlig alternativ grunnet problemer med økte mengder kongekrabbe (Finnmark) og ustabil vintertvær (Vesterålen og Troms). Lineflåten kan finne brukbare fiskefelt i mindre eksponerte farvann enn garnflåten.

Kystfiskere som er kontaktet i prosessen framhever at kystbasert linedrift er så presset økonomisk at en er avhengig av at driftsformen stimuleres enten gjennom gjennomføring av lineegnetilskuddet, eller ved at ordningen med agnkvoter fortsetter.

Fiskeindustribedrifter stiller ofte buer til rådighet, enten gratis eller til leie som ikke dekker kostnadene fullt ut for vedkommende bedrift. To av filetdriftene som har vært kontaktet anslår at kostnadene ved å holde buer representerer mellom kr 1 og kr 1,50 pr kilo linefangt fisk som bedriften mottar. Dette reflekterer at kostnadene i driftsformen gjør at fiskekjøperne anser at de må stimulere for å få tak i et råstoff som de anser har høyere verdi enn alternativt råstoff. Grunnen til at stimulerer er høyere kvalitet på råstoffet, større forutsigbarhet og lengre sesong. Dette er forutsetninger for å kunne drive industriell filetdrift.

Alternativet til å stille buene til rådighet ville ha vært at fiskerne tok kostnadene selv, eller at man ikke fikk linefisk. Dette reflekterer at for disse filetdriftene er verdien av linefisk tilvarende høyere pr kg enn det som statistikkene viser.

10. Vurdering av utviklingen i bruk av line som redskap

Det er ikke tvil om at linefangt fisk, både fra kystflåten og fra den havglende flåten er etterspurt, og oppgir gjennomgående bedre priser enn samme råstoff fanget med andre redskap. Linedrift er imidlertid en dyr driftsform der kostnader til agn og egning er vesentlige. Driftsformen må være bedriftsøkonomisk lønnsom for å overleve. Agn av god kvalitet til priser som gir lønnsomhet er en sentral forutsetning for all framtidig linedrift. For landbasert linedrift vil tilgang på egnere, eller ny teknologi få betydning for videre utvikling.

Etter at Mustad lanserte og fikk suksess med sitt autolinesystem har det utviklet en moderne havglende fiskeflåte. Gjennom nye generasjoner utstyr og fartøy har automatiske egningsystemer blitt tatt i bruk også på mindre fartøy. Denne utviklingen fortsetter og flere utstyreprodusenter er på banen og arbeider med å tilby forbedrede løsninger.

Minst en produsent³⁰ er i gang med et landbasert automatisert løsning. Systemet har vært i gjennom en rekke tester og har vist lovende resultater. Det er ennå ikke kommersielt lønnsomt. Når og hvis dette skjer, vil det være en teknologisk løsning som kan tilby ferdig egnet line til kystflåten. Dersom dette skal bre om seg må den være konkurransedyktig på pris og kvalitet. Et forhold som taler for en slik løsning er vanskeligheten med å skaffe egnere.

Dersom det er ønskelig å stimulere hele eller deler av lineflåten gjennom bruk av virkemiddel som lineegnetilskudd og agnkvoter så bør det vurderes å gjøre disse mest mulig nøytrale. Lineegnetilskuddet var for eksempel rettet mot line håndegnet på land. En nøytral ordning vil ikke hindre tekniske innovasjoner på sjø og land.

²⁹ Lorentzen Hydr & Møk Verksted AS

³⁰ Bjørchol AS, Averyy

11. Konkluderende bemerkninger

Som det framgår av mandatet er grunnen til at denne evalueringen gjennomføres at alternativt anvendelse av agnkvoten har langt større verdi for sild- og makrellfiskerne og at disse som gruppe ikke er villig til å gi slipp på denne verdien. Det er dette som gjør et organisert agnfiske etter den modellen som S/L Fiskernes Agnforsyning ønsker, kontroversielt.

Til tross for at lineegnetilskuddet var en landsomfattende ordning stimulerte tilskuddet kan manuell egning på land. Dette er den tradisjonelle kystlinedriften som er mest utbredt i de tre nordligste fylkene. Agnkvoteordningen omfatter kun S/L Fiskernes Agnforsyning og gjennom agrikvalitet og omsetning i et begrenset område, treffer også denne ordningen tradisjonelle kystlinedriften i nord best. Mens fartøy med autoline, eller andre mekaniske egnesystemer ikke fikk lineegnetilskudd, så kan autolineflåten bruke deler av agnkvoten til sin drift og mekaniserte landbaserte systemer vil kunne bruke av agnkvoten.

Selv om makrell og slidefiskerne har et inntøktstap, så er det ikke av en størrelse som kan anses å være vesentlig for lønnsomteten i disse fiskeriene. Det er grunn til å anta at uten stimulering i form av agnkvoter eller lineegnetilskudd, så vil kystlinefiske reduseres. Et redusert kystlinefiske vil redusere verdien av fisk på første hånd. Det er også overveidende sannsynlig at redusert kystlinefiske vil medføre tap i eksportverdier.

Den samfunnsøkonomiske effekten av at det avsettes egne kvantum til agnkvoter i forhold til lineegnetilskudd antas å være den samme. Verdiforringelsen som følge av agnkvoteordningen er på om lag det samme nivå som lineegnetilskuddet. Finansieringen er imidlertid forskjellig der den ene ordningen tas fra statskassen og den andre fra en annen gruppe fiskere. Dette er en fordelingspolitisk problemstilling som det ligger til politiske organer å ta stilling til. Det er også slik at S/L Fiskernes Agnforsyning ønsker større agnkvote på makrell og sild for å dekke økt etterspørsel etter agn. Linefiskerne på Vestlandet kan tenke seg en tilsvarende ordning.

Siden makrell er det fiskeslaget der verdidifferansen er høyest bør det vurderes om en kan erstatte deler av makrellen med sild. Fiskerne oppgir at for fløylinefiske etter hyse er demakrell av høy kvalitet en forsetning. I andre fiskerier kan sild være et like godt agn. En slik "omdisponering" forutsetter imidlertid at det gjennomføres tiltak som sikrer åtemakrell til fløylinefiske etter hyse.

Vedlegg 1: Leveranser fra S/L fiskernes Agnforsyning i 2004 og 2005

Tabell 8: Leveranser av agn til kystflåten og autoflåten i tonn; Kilde: S/L Fiskernes Agnforsyning

	2004			2005		
	Kystflåten	Autoflåten	Sann	Kystflåten	Autoflåten	Sann
Sild	760	19	750	950	8	958
Makrell	835	20	855	1 100	50	1 150
Sei	10	75	85	210	120	330
Akkar	20	316	336	40	460	500
Yokel	29		29	24		24
Lodde	60		60	18		18
SLM	1 694	421	2 115	2 342	638	2 980

Tabell 9: Kvote avsatt til agn i tonn; Kilde: Fiskerirekonnets reguleringsforskrifter

	2 004	2005	2006
Sild	750	750	750
Makrell	750	750	750
Sei	250	250	250

Tabell 10: Prosentvis andel av omsetning til kystflåten og av S/L Fiskernes Agnforsyning (FA) omsetning som dekket av agnkvoten.

	2004		2005	
	Kystflåten	FA's omsetning	Kystflåten	FA's omsetning
Sild	101,4	100,0	78,9	78,3
Makrell	89,8	87,7	88,2	65,2
Sei	2500,0	294,1	119,0	75,8

Vedlegg 2: Kvoter og verdier i agnkvoteordningen

Tabell 11: Markedspriser på makrell, sild og sei, samt potensielt innteksttap for rettighetshaverne i vedkommende fiske ved å avsette agnkvote. Kilder: Norges Sildesalgslag og Norges Råfisklag

	2004	2005
Gjennomsnittspris makrell i kr pr kg	9,00	13,20
Gjennomsnittspris sild i kr pr kg	3,62	4,21
Gjennomsnittspris net sei i kr pr kg	2,70	3,00
Avsatt agnkvote sild og makrell i tonn	750	750
Avsatt agnkvote sei i tonn	250	250
Innteksttap makrell i mill kr	6,75	9,90
Innteksttap sild i mill kr	2,72	3,16
Samlet innteksttap sild og makrell i mill kr	9,47	13,06
Potenstelt innteksttap sei i mill kr.	0,68	0,75

Tabell 12: Anbudspriser gitt fra fisker til S/L. Fiskernes Agnforsyning for fiske på agnkvoten, verdi av agnfisk og verdidifferanser mellom markedsverdi og verdi av samme fisk levert innefor agnkvoteordningen.

	2004	2005
Anbudspris makrell i kr pr kg	2,50	2,50
Anbudspris sild i kr pr kg	2,70	2,70
Anbudspris sei i kr pr kg	1,80	1,80
Betaling til fisker for agnmakrell i mill kr	1,88	1,88
Betaling til fisker for agnsild i mill kr	2,03	2,03
Betaling til fisker for agnsei i mill kr	0,45	0,45
Samlet betaling til fisker for agnkvoteene.	4,36	4,36
Verdidifferanse makrell i mill kr	4,88	8,03
Verdidifferanse sild i mill kr	0,69	1,13
Verdidifferanse sei i mill kr	0,23	0,30
Samlet verdidifferanse sild og makrell i mill kr	5,57	9,16
Samlet verdidifferanse all agnfisk i mill kr	5,79	9,46

Vedlegg 3: Fangstatistikk for relevante arter fanget på line og alle andre redskaper

Tabell 13: Torskefisk²¹ fanget på line. Tall i kg. Kilde: Fiskeridirektoratet

Fylke/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Finnmark	9 778 606	10 631 747	12 065 331	11 819 220	12 476 489	11 430 268
Hordaland	1 242 833	887 138	40 096	23 675	6 885	11 460
Møre og Romsdal	34 337 579	26 496 190	30 533 230	28 297 054	27 401 258	22 381 001
Nordland	15 486 656	17 209 054	19 735 464	17 718 725	17 735 749	18 208 810
Nord-Trøndelag	11 058	43 380	153 297	230 639	96 911	7 581
Rogaland	6 600	7 948	18 158	14 832	15 880	13 674
Sogn og Fjordane	21 935 882	18 288 192	19 202 801	18 160 376	21 044 083	19 665 559
Sør-Trøndelag	820 834	795 642	1 055 597	808 533	578 145	86 289
Trøndelag	6 357 535	8 194 139	9 462 854	8 172 117	6 895 303	6 910 942

Tabell 14: Torskefisk fanget på alle andre redskaper enn line. Samme arter som i Tabell 13 Tall i kg. Kilde: Fiskeridirektoratet

Fylke/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Finnmark	39 700 295	42 158 111	44 001 925	40 194 663	44 933 161	43 024 752
Hordaland	1 524 558	1 633 454	1 537 678	1 361 520	1 948 529	1 735 231
Møre og Romsdal	45 062 507	37 534 929	39 965 902	41 682 741	43 523 828	39 421 467
Nordland	68 081 891	70 963 169	75 252 687	76 187 440	77 018 947	73 388 025
Nord-Trøndelag	3 674 177	3 505 826	4 322 269	3 959 041	3 537 884	3 677 450
Rogaland	2 618 411	2 029 335	1 835 853	2 178 013	2 407 902	2 118 589
Sogn og Fjordane	6 085 157	5 883 204	5 394 082	4 275 000	5 847 456	5 874 917
Sør-Trøndelag	3 396 793	3 106 489	4 234 140	4 306 348	4 687 696	4 234 078
Trøndelag	39 549 484	40 161 391	43 812 205	39 956 320	44 432 291	41 549 655

Tabell 15: Relativ andel torskefisk tatt på line

Fylke/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Finnmark	19,9 %	20,1 %	21,5 %	22,7 %	21,7 %	21,0 %
Hordaland	44,9 %	35,2 %	2,5 %	1,7 %	0,4 %	0,7 %
Møre og Romsdal	43,2 %	41,4 %	43,3 %	40,4 %	37,6 %	36,2 %
Nordland	18,5 %	19,5 %	20,8 %	18,9 %	18,7 %	19,9 %
Nord-Trøndelag	0,3 %	1,2 %	3,4 %	5,5 %	2,7 %	0,2 %
Rogaland	0,3 %	0,4 %	1,0 %	0,7 %	0,7 %	0,6 %
Sogn og Fjordane	78,3 %	75,7 %	78,1 %	80,9 %	78,7 %	77,0 %
Sør-Trøndelag	19,5 %	20,4 %	19,9 %	15,8 %	11,0 %	2,0 %
Trøndelag	13,8 %	16,9 %	17,8 %	17,0 %	13,4 %	14,1 %

²¹ Omfatter artene blållunge, brosmu, hviting, hyse, lunge og torsk (lystorsk, norskarktisk torsk og skrei)

Tabell 16: Bunnfisk²² fanget på line. Tall i kg. Kilde: Fiskeridirektoratet

Fylke/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Finnmark	797 972	1 303 581	1 217 356	1 091 024	1 195 484	1 194 921
Hordaland	75 678	97 289	4 894	4 903	304	163
Møre og Romsdal	3 879 689	4 720 917	3 153 091	3 526 372	3 953 046	3 203 635
Nordland	1 913 464	2 213 214	1 734 406	2 059 939	2 364 059	2 520 529
Nord-Trøndelag	3 074	24 787	24 473	48 428	23 745	11 357
Rogaland	134	43	975	302	4 088	3 061
Sogn og Fjordane	1 613 932	1 818 421	1 814 376	2 360 390	1 489 632	1 728 609
Sør-Trøndelag	324 222	159 946	178 918	117 349	117 163	42 938
Trøndelag	885 784	869 563	687 456	918 890	1 038 550	1 048 576

Tabell 17: Bunnfisk fanget på alle andre redskaper enn line. Samme arter som i Tabell 16. Tall i kg. Kilde: Fiskeridirektoratet

Fylke/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Finnmark	3 200 372	2 263 345	1 571 402	1 169 106	1 573 651	1 861 943
Hordaland	342 365	368 232	238 992	184 150	318 879	251 373
Møre og Romsdal	10 720 138	12 255 594	8 245 948	5 480 827	9 827 403	5 821 243
Nordland	6 460 226	5 446 234	4 520 059	5 262 704	5 268 019	5 830 272
Nord-Trøndelag	815 449	725 904	524 151	540 130	538 075	437 153
Rogaland	498 325	744 899	480 206	337 347	513 306	386 642
Sogn og Fjordane	1 218 821	796 835	677 256	990 151	1 224 424	881 518
Sør-Trøndelag	1 347 955	1 024 842	692 754	866 114	944 389	872 203
Trøndelag	3 101 617	2 659 065	2 142 579	3 184 314	3 289 723	2 699 174

Tabell 18: Første hånd verdi av relevante fiskeslag²³ i millioner kr tatt på line og andre redskap fra Rogaland og nordover fra 2000 til uke 48 i 2005. Kilde: Fiskeridirektoratet

Kategori fisk	Redskap	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Torskfisk	Line	1 142	1 120	1 064	864	943	898
	Annnet redskap	2 657	2 751	2 655	2 082	2 486	2 551
	Sum torskfisk	3 799	3 872	3 719	2 945	3 429	3 449
Annnet bunnfisk	Line	165	191	117	148	175	172
	Annnet redskap	367	380	258	250	365	326
	Sum annen bunnfisk	533	571	375	398	540	497
	Sum line	1 307	1 311	1 181	1 012	1 118	1 070
Sum relevante arter		4 332	4 442	4 094	3 343	3 970	3 946

²² Omfatter artene blåkveite, breiflabb, flekksteinbit, gråsteinbit, kveite, pigghå og uer

²³ Omfatter følgende arter torskfisk: blåørre, brosmme, hvitting, lyse, lange og torsk (kysttorsk, nordkarkisk torsk og skrei) samt bunnfiskarterne: blåkveite, breiflabb, flekksteinbit, gråsteinbit, kveite, pigghå og uer.

Tabell 19: Relativ andel av fangst av bunnfisk tatt på line.

Fylke/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Finnmark	20,0 %	36,5 %	43,7 %	48,3 %	43,2 %	39,1 %
Hordaland	18,1 %	20,9 %	2,0 %	2,6 %	0,2 %	0,1 %
Møre og Romsdal	26,6 %	27,8 %	27,7 %	39,2 %	28,7 %	35,3 %
Nordland	22,9 %	28,9 %	27,7 %	28,1 %	31,0 %	30,2 %
Nord-Trøndelag	0,4 %	3,3 %	4,5 %	8,2 %	4,2 %	2,5 %
Rogaland	0,0 %	0,0 %	0,2 %	0,1 %	0,8 %	0,8 %
Sogn og Fjordane	57,0 %	69,5 %	72,8 %	70,4 %	54,9 %	66,2 %
Sør-Trøndelag	19,4 %	13,5 %	20,5 %	11,9 %	11,5 %	4,9 %
Troms	22,2 %	23,3 %	24,3 %	22,4 %	24,0 %	28,0 %

Vedlegg 4: Gjennomsnittspriser oppnådd for relevante fiskelag

Tabell 20: Gjennomsnittspriser i kr/kg oppnådd på line for alle fartøygrupper. Kilde rådata: Fiskeridirektoratet

Fiskelag	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Brosma	8,14	9,78	8,65	7,41	7,10	7,59
Norsk arktisk lysc	10,84	11,29	9,28	6,84	6,91	7,78
Lange	15,90	17,83	13,92	11,94	13,60	13,15
Bilfanga	8,49	11,34	8,86	7,55	7,22	6,45
Skrei	15,29	15,14	13,13	9,91	11,09	12,70
Norsk arktisk torsk	13,03	13,36	11,91	10,66	11,91	13,12
Grikketeinbit	6,22	7,04	5,71	5,55	6,31	6,35
Flekketeinbit	9,61	11,68	9,77	8,71	8,42	8,84
Bilfateinbit	2,69	3,40	2,36	2,51	2,81	3,19
Bilskotte	18,96	18,30	14,48	15,96	19,00	20,01
Kveite	44,31	42,55	39,42	42,75	42,87	39,02
Uer (varlig)	7,72	9,36	8,35	7,65	8,21	9,43
Piggblå	7,16	7,84	7,10	7,84	8,41	8,70

Tabell 21: Gjennomsnittspriser i kr/kg oppnådd på andre redskaper for alle fartøygrupper. Kilde rådata: Fiskeridirektoratet

Fiskelag	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Brosma	6,42	6,99	6,99	6,13	6,01	5,78
Norsk arktisk lysc	9,99	11,01	9,37	6,07	6,21	7,16
Lange	10,11	12,40	11,41	8,47	8,83	8,50
Bilfanga	7,21	8,15	7,12	5,76	5,69	5,56
Skrei	15,98	16,54	14,11	10,16	11,66	13,34
Norsk arktisk torsk	12,20	12,98	11,75	10,24	11,58	12,56
Grikketeinbit	6,28	6,61	7,37	7,22	7,60	7,54
Flekketeinbit	6,47	8,36	6,52	5,26	6,36	6,36
Bilfateinbit	1,71	3,12	1,24	1,98	2,92	3,13
Bilskotte	18,15	17,76	15,73	17,51	19,54	20,56
Kveite	36,23	40,18	39,57	38,20	38,77	38,66
Uer (varlig)	7,21	7,36	7,20	6,94	7,27	8,77
Piggblå	7,32	7,55	7,44	7,49	8,07	7,65

Tabell 22: Prisdifferanse i kr mellom fisk fanget på line og andre redskaper. Kilde rådata: Fiskeridirektoratet

Fiskeslag	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Brosmme	1,92	2,79	1,66	1,28	1,09	1,81
Norsk arktisk lyse	0,85	0,28	-0,09	0,77	0,70	0,62
Løngt	3,80	5,42	2,51	3,47	4,77	4,64
Bilblønde	1,27	3,19	1,73	1,79	1,53	0,89
Skrei	-0,69	-1,41	-0,98	-0,25	-0,58	-0,64
Norsk arktisk torsk	0,84	0,38	0,16	0,42	0,33	0,56
Grøststeinbit	-0,06	0,43	-1,86	-1,67	-0,69	-0,99
Flekksteinbit	3,14	3,28	3,25	3,45	2,06	2,48
Bilsteinbit	0,98	0,28	1,12	0,53	-0,11	0,05
Bilkevite	0,81	0,54	-1,29	-1,55	-0,34	-0,55
Kveite	8,08	2,37	-0,15	4,55	4,09	0,55
Uer (vanlig)	0,51	2,00	1,15	0,71	0,94	0,66
Sjellbrosmme	-1,18	3,47	2,32	1,67	0,93	-0,23
Isgakl	1,86	2,38	0,74	0,22	1,85	2,30
Skolost	3,74	2,19	2,40	4,08	4,45	1,33
Piggth	-0,16	0,29	-0,34	0,45	0,34	1,06

Vedlegg 5: Prisdifferanser for fisk fanget av kystlineflåten fanget på line sammenlignet med andre redskap

Tabell 23: Prisdifferanser for linefanget hyse landet sammenlignet med hyse fanget med andre redskap av fartøy hjemmehørende i Finnmark.

Fartøygruppe	Størrelse	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Over 0,8 kg	0,22	0,62	0,71	0,85	1,24	1,61
	Under 0,8 kg	0,01	0,10	-0,25	0,09	0,54	0,95
Totalt 0 - 10		0,26	0,51	0,11	0,60	1,15	1,39
10 - 15	Over 0,8 kg	0,96	0,96	0,69	1,30	1,32	1,61
	Under 0,8 kg	0,82	-0,70	-1,29	-0,12	0,19	-0,56
Totalt 10 - 15		0,94	0,67	-0,40	0,71	0,98	1,37
15 - 21	Over 0,8 kg	-0,18	0,25	0,33	0,83	1,11	0,82
	Under 0,8 kg	-0,67	1,62	0,17	-0,11	0,99	0,66
Totalt 15 - 21		-0,22	0,25	0,14	0,44	1,15	0,75
21 - 28	Over 0,8 kg	1,85	2,88	3,72	-0,01	2,94	3,78
	Under 0,8 kg	2,46	4,64	6,85	-0,77	2,46	3,87
Totalt 21 - 28		2,31	3,19	5,29	-0,26	2,76	3,81

Tabell 24: Prisdifferanser for linefanget hyse landet sammenlignet med hyse fanget med andre redskap av fartøy hjemmehørende i Troms.

Fartøygruppe	Størrelse	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Over 0,8 kg	0,04	0,33	0,29	1,54	1,75	2,12
	Under 0,8 kg	-1,12	-0,77	-1,04	-0,83	0,33	0,75
Totalt 0 - 10		0,32	0,91	0,72	1,70	1,86	2,17
10 - 15	Over 0,8 kg	0,35	0,74	0,54	1,67	1,76	1,89
	Under 0,8 kg	-0,70	-1,49	1,00	-0,89	0,91	-0,24
Totalt 10 - 15		0,38	0,83	0,66	1,62	1,77	1,79
15 - 21	Over 0,8 kg	0,06	0,72	0,21	1,38	2,24	1,77
	Under 0,8 kg	-1,55	-2,77	1,57	-0,17	0,31	-0,12
Totalt 15 - 21		-0,04	0,68	0,39	1,18	2,25	1,53
21 - 28	Over 0,8 kg	0,38	0,25	1,91	-0,51	0,00	0,00
	Under 0,8 kg	-1,68	-1,58	0,76	-0,44	0,00	0,00
Totalt 21 - 28		0,35	0,67	0,43	-0,79	0,00	0,00

Tabell 25: Prisdifferanser for linefanget hyse landet sammenlignet med hyse fanget med andre redskap av fartøy hjemmehørende i Nordland.

Fartøygruppe	Størrelse	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Over 0,8 kg	0,22	0,69	-0,07	1,26	1,60	1,77
	Under 0,8 kg	-2,43	-1,08	-1,08	-0,26	-0,53	0,06
Totalt 0 - 10		0,11	0,53	-0,31	0,97	1,33	1,54
10 - 15	Over 0,8 kg	0,19	0,84	0,20	1,25	1,79	1,97
	Under 0,8 kg	-1,77	-0,69	-1,23	-0,27	-0,64	0,67
Totalt 10 - 15		0,12	0,67	-0,10	0,98	1,54	1,73
15 - 21	Over 0,8 kg	0,83	0,81	-0,54	1,15	1,59	1,63
	Under 0,8 kg	1,10	1,96	0,52	-0,27	0,38	0,97
Totalt 15 - 21		0,89	0,75	-0,99	0,50	1,20	1,88
21 - 28	Over 0,8 kg	1,45	6,57	4,60	-0,78	5,33	5,13
	Under 0,8 kg	1,64	6,30	4,23	-0,35	2,11	4,35
Totalt 21 - 28		1,80	5,96	4,27	-0,85	3,01	4,98

Tabell 26: Prisdifferanser for linefanget torsk landet sammenlignet med huse fanget med andre redskap av fanøy hjemmehørende i Finnmark.

Fartøygruppe	Størrelse	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	1 - 2,5 kg	0,71	0,64	-0,67	0,53	0,79	1,12
	Over 2,5 kg	1,15	0,33	-0,57	0,63	0,28	0,86
	Under 1 kg	-2,63	-7,41	-5,20	-5,62	-6,72	-5,68
Totalt 0 - 10		0,89	0,22	-0,80	0,12	0,01	0,64
10 - 15	1 - 2,5 kg	0,15	0,45	-0,35	0,27	0,38	1,51
	Over 2,5 kg	0,93	0,67	-0,52	1,08	1,17	1,21
	Under 1 kg	6,26	-2,17	-2,22	-3,96	-4,02	-3,71
Totalt 10 - 15		0,11	-0,12	-0,81	0,09	0,05	0,60
15 - 21	1 - 2,5 kg	1,06	-1,14	-0,27	0,48	-0,44	1,18
	Over 2,5 kg	0,04	-0,65	-0,70	1,99	0,19	0,72
	Under 1 kg	1,11	-1,94	1,14	0,47	-1,97	0,82
Totalt 15 - 21		0,71	-0,65	-0,76	0,78	-0,09	0,50
21 - 28	1 - 2,5 kg	1,80	4,74	3,28	-0,81	0,19	4,33
	Over 2,5 kg	1,05	1,04	1,51	1,31	3,24	3,40
	Under 1 kg	3,72	8,60	2,75	-11,37	-1,60	4,89
Totalt 21 - 28		1,92	3,50	1,69	-0,20	1,56	3,81

Tabell 27: Prisdifferanser for linefanget torsk landet sammenlignet med huse fanget med andre redskap av fanøy hjemmehørende i Troms.

Fartøygruppe	Størrelse	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	1 - 2,5 kg	0,74	0,41	0,31	0,44	0,59	0,64
	Over 2,5 kg	0,20	-0,06	0,16	0,41	0,29	0,39
	Under 1 kg	-0,80	-2,85	-1,88	-2,98	-4,62	-4,57
Totalt 0 - 10		1,15	1,11	0,85	0,51	0,70	0,81
10 - 15	1 - 2,5 kg	0,40	0,41	0,11	0,30	0,65	0,71
	Over 2,5 kg	-0,15	-0,12	-0,26	0,32	0,14	0,15
	Under 1 kg	1,99	1,01	-0,40	-0,91	1,13	-2,48
Totalt 10 - 15		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15 - 21	1 - 2,5 kg	-0,37	-0,64	-0,36	0,53	-0,89	1,05
	Over 2,5 kg	-0,38	0,96	0,14	1,03	0,37	2,04
	Under 1 kg	0,63	-2,64	0,14	1,19	-1,87	-1,14
Totalt 15 - 21		0,29	0,11	-0,53	0,53	-0,55	1,41
21 - 28	1 - 2,5 kg	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Over 2,5 kg	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Under 1 kg	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Totalt 21 - 28		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabell 28: Prisdifferanser for linefanger torsk landet sammenlignet med lyse fanger med andre redskap av fartøy hjemmehørende i Nordland.

Fartøygruppe	Størrelse	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	1 - 2,5 kg	0,55	0,69	0,06	0,11	0,40	1,22
	Over 2,5 kg	-0,19	-0,09	0,08	0,07	0,10	0,78
	Under 1 kg	0,66	-1,53	-0,57	3,63	7,62	3,14
Totalt 0 - 10		0,09	0,46	0,15	0,04	0,26	0,80
10 - 15	1 - 2,5 kg	1,03	1,25	0,75	0,05	0,22	0,85
	Over 2,5 kg	-0,06	-0,21	0,18	0,10	0,09	0,46
	Under 1 kg	3,99	1,09	-1,09	4,14	3,79	-0,44
Totalt 10 - 15		-0,15	-0,74	-0,45	-0,17	-0,53	-0,07
15 - 21	1 - 2,5 kg	0,60	1,45	0,68	0,16	-0,36	0,11
	Over 2,5 kg	-0,11	-0,21	0,78	0,21	-0,33	-0,07
	Under 1 kg	0,23	4,34	2,04	11,25	-2,83	2,85
Totalt 15 - 21		-0,60	0,16	-0,20	-0,02	-0,82	-0,60
21 - 28	1 - 2,5 kg	2,58	1,08	1,05	-13,75	3,90	1,18
	Over 2,5 kg	0,35	0,99	2,45	1,85	6,19	2,05
	Under 1 kg	1,32	2,93	0,03	-10,53	2,34	3,17
Totalt 21 - 28		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabell 29: Prisdifferanser for linefanger torskefisk fordelt på fartøygrupper landet sammenlignet med torskefisk fanger med andre redskap av fartøy hjemmehørende i alle fylker fra Rogaland og nordover. Kilde rådata: Fiskeridirektoratet.

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
Bilwaga	Under 10 meter	0,15	0,23	-0,02	0,46	0,63	-0,22
	10 - 14,99 m	0,60	-0,10	0,33	0,06	0,13	0,03
	15 - 20,99m	0,11	0,70	0,61	2,46	-0,93	
	21 - 27,99m	-0,77	1,06	-0,48	2,12	-0,01	0,83
Brosene	Under 10 meter	-0,38	-0,62	-0,57	-0,74	-0,69	-0,77
	10 - 14,99 m	-0,44	-0,30	-0,43	-0,82	-0,77	-0,53
	15 - 20,99m	-0,20	-0,23	-0,48	-0,49	-0,25	-0,11
	21 - 27,99m	1,24	2,73	1,44	1,30	0,15	0,81
Huse	Under 10 meter	1,22	1,29	0,71	0,10	-0,11	0,74
	10 - 14,99 m	1,32	1,82	1,86	0,50	0,16	0,96
	15 - 20,99m	-1,08		-0,10	0,42	4,27	1,80
	21 - 27,99m	4,77	5,76	2,17	3,81	3,10	3,63
Lange	Under 10 meter	-0,24	-0,01	-0,97	-0,59	-1,11	-1,00
	10 - 14,99 m	0,62	1,41	-0,16	0,73	2,09	1,07
	15 - 20,99m	-0,84	-0,18	-0,08	1,05	2,71	3,48
	21 - 27,99m	1,90	2,72	-0,78	0,64	1,98	1,68
Norsk arktisk torsk	Under 10 meter	0,61	0,68	0,41	0,26	0,39	0,61
	10 - 14,99 m	-0,08	-0,11	-0,10	-0,11	-0,09	-0,02
	15 - 20,99m	-0,01	0,32	-0,03	0,40	-0,22	0,31
	21 - 27,99m	1,80	2,07	1,48	1,66	1,27	1,54
Slovei	Under 10 meter	-0,41	-0,71	-0,76	-0,11	-0,15	0,00
	10 - 14,99 m	-0,52	-1,22	-1,03	-0,23	-0,30	-0,24
	15 - 20,99m	-0,82	-1,27	-0,74	-0,33	-0,77	-0,92
	21 - 27,99m	0,70	-2,89				0,49

Tabell 30: Prisdifferanser for linefanger bunnfisk fordelt på fartøygrupper landet sammenlignet med bunnfisk fangst med andre redskap av fartøy hjemmehørende i alle fylker fra Rogaland og nordover. Kilde rldata: Fiskeridirektoratet.

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
Bukkveite	Under 10 meter	-0,35	-0,04	-1,14	-0,65	-0,47	0,72
	10 - 14,99 m	-0,57	-0,01	-0,50	-1,24	-0,40	-0,55
	15 - 20,99m	0,06	0,18	-0,25	-0,88	-0,19	-0,27
	21 - 27,99m	1,18	3,10	2,87	2,13	2,37	2,39
Flekksveibitt	Under 10 meter	0,20	0,54	0,40	0,26	1,31	0,71
	10 - 14,99 m	-0,10	0,45	-0,65	0,95	2,13	0,14
	15 - 20,99m	0,34	1,02	-0,15	1,32	3,02	2,20
	21 - 27,99m	3,05	8,12	2,18	3,28	-0,20	-4,21
Gelatrisbitt	Under 10 meter	-1,82	-1,72	-2,16	-2,51	-1,67	-2,25
	10 - 14,99 m	-1,16	-1,25	-1,16	-0,86	-0,67	-0,59
	15 - 20,99m	-0,64	-0,42	-0,50	-0,38	-1,15	-0,43
	21 - 27,99m	1,15	0,10				
Kveite	Under 10 meter	-1,57	-2,48	-1,48	-0,97	-1,46	-0,41
	10 - 14,99 m	-0,52	-1,82	-0,19	-0,04	0,08	0,12
	15 - 20,99m	3,19	-3,32	0,18	1,23	0,09	0,74
	21 - 27,99m	2,65	0,53	-7,54	-3,37	-0,54	-2,09

Vedlegg 6: Mengder fanget for fartøy hjemmehørende i Nord-Norge fordelt på størrelsesgrupper

Tabell 31: Landtinger av torsk fanget på andre redskaper enn line. Mengder i kg fordelt på fartøystørrelse og hjemmehørighet. Kilde rådata: Norges Råfisklag

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	5 825 252	4 894 639	4 597 440	4 355 451	4 147 837	3 387 325
	Troms	6 424 450	5 212 408	5 148 850	4 948 568	4 684 929	4 061 600
	Nordland	7 060 938	6 590 344	7 561 862	7 555 138	6 559 236	4 933 862
10 - 15	Finnmark	9 489 204	9 152 916	11 021 593	8 012 322	8 708 867	7 435 132
	Troms	7 827 261	8 209 546	9 942 701	8 494 865	9 284 338	9 101 013
	Nordland	13 444 323	11 671 134	17 310 985	15 433 323	15 308 582	13 466 636
15 - 21	Finnmark	4 822 796	6 580 625	4 861 844	3 589 105	3 821 200	3 254 972
	Troms	6 281 933	5 322 867	5 396 377	4 369 477	4 833 118	4 613 433
	Nordland	12 532 691	13 157 890	13 537 759	13 462 493	12 088 147	10 868 140
21 - 28	Finnmark	3 666 204	3 212 101	2 606 238	2 701 503	3 565 280	3 940 965
	Troms	4 983 389	4 747 929	4 071 006	3 791 955	4 289 471	5 176 428
	Nordland	9 726 565	10 897 621	9 778 939	9 499 915	10 499 584	11 567 020
> 28	Finnmark	9 434 273	10 555 375	12 919 544	13 773 486	13 178 084	16 118 722
	Troms	8 699 466	10 823 930	13 395 496	10 754 149	14 116 641	13 379 406
	Nordland	14 637 495	16 728 645	15 275 817	16 713 731	18 351 971	20 383 569

Tabell 32: Landtinger av torsk fanget på line. Mengder i kg fordelt på fartøystørrelse og hjemmehørighet. Kilde rådata: Norges Råfisklag

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	940 220	527 792	587 024	729 958	832 585	723 973
	Troms	480 598	527 045	683 548	483 556	772 792	915 089
	Nordland	769 054	816 403	1 220 393	1 316 238	1 611 155	1 672 936
10 - 15	Finnmark	2 922 829	2 047 109	3 197 660	3 709 976	4 451 567	4 434 840
	Troms	1 374 234	1 957 991	2 428 551	1 820 517	2 755 448	2 733 372
	Nordland	3 928 175	4 644 755	6 491 866	6 006 052	6 793 610	6 323 485
15 - 21	Finnmark	945 730	833 707	789 353	930 949	1 121 409	820 619
	Troms	585 564	505 847	800 667	722 614	716 289	407 294
	Nordland	3 871 619	3 797 260	3 487 388	3 643 239	3 111 710	3 027 332
21 - 28	Finnmark	404 181	266 309	145 029	138 862	314 769	249 732
	Troms	15 492	39 968	35 537	10 358	0	0
	Nordland	319 961	199 878	217 403	12 336	137 699	83 559
> 28	Finnmark	144 683	0	0	100 661	510 062	447 822
	Troms	80 004	3 701	31 506	124 083	0	0
	Nordland	123 123	154 455	55 154	90 072	0	0

Tabell 33: Landinger av lysse fanget på andre redskap enn line. Mengder i kg fordelt på fartøystørrelse og hjemmehørighet. Kilde rådata: Norges Råfisklag

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finmark	734 907	257 023	164 372	207 175	136 701	100 557
	Trøms	699 446	450 891	289 696	227 026	194 472	208 992
	Nordland	769 933	678 732	561 709	287 968	179 919	238 750
10 - 15	Finmark	1 226 982	1 004 597	729 415	767 423	802 307	653 032
	Trøms	829 109	648 203	375 495	413 492	470 687	454 799
	Nordland	1 359 884	1 123 815	914 491	653 551	636 409	743 115
15 - 21	Finmark	894 361	1 194 416	947 781	1 072 559	812 468	617 590
	Trøms	794 389	581 608	715 222	613 257	610 697	741 856
	Nordland	1 542 367	1 981 166	1 969 022	1 850 376	1 879 088	1 880 310
21 - 28	Finmark	849 651	665 522	439 988	610 672	1 129 670	1 183 060
	Trøms	612 137	659 178	620 663	629 805	860 307	908 958
	Nordland	1 992 972	1 738 921	1 780 351	1 683 388	2 404 457	2 566 187
> 28	Finmark	1 906 877	3 127 255	2 603 814	4 527 303	5 588 907	5 647 847
	Trøms	1 545 301	2 622 428	2 981 394	3 683 062	4 024 980	4 094 839
	Nordland	7 298 823	4 488 798	4 519 300	6 168 689	7 315 045	6 808 204

Tabell 34: Landinger av lysse fanget på line. Mengder i kg fordelt på fartøystørrelse og hjemmehørighet. Kilde rådata: Norges Råfisklag

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finmark	1 010 824	1 098 081	929 074	687 244	615 012	379 207
	Trøms	629 973	702 762	624 824	471 969	373 647	354 141
	Nordland	910 431	854 128	835 107	619 064	443 771	545 318
10 - 15	Finmark	1 616 972	2 333 120	2 596 738	2 645 572	2 484 727	2 745 723
	Trøms	896 034	1 598 906	1 645 162	1 753 895	1 527 759	1 624 026
	Nordland	1 898 411	2 534 325	2 467 366	2 351 686	2 411 417	2 891 936
15 - 21	Finmark	386 315	607 102	1 006 508	1 306 566	728 925	778 386
	Trøms	195 194	341 974	667 440	720 836	356 810	375 558
	Nordland	914 053	1 416 380	3 003 921	2 825 069	2 138 415	2 983 928
21 - 28	Finmark	93 852	93 925	36 974	103 877	136 120	139 314
	Trøms	10 588	28 809	461	1 081	0	0
	Nordland	86 048	204 083	119 946	41 069	135 772	58 631
> 28	Finmark	26 478	0	0	0	220 654	243 394
	Trøms	2 622	11 406	19 676	23 796	0	0
	Nordland	20 943	32 486	19 407	19 292	0	0

Vedlegg 7: Differanse i verdi for hyse og torsk fanget på line sammenlignet med om samme kvantum var fanget på annet redskap

Tabell 35: Differanse i verdi i kr for hyse fanget på line sammenlignet med om samme kvantum var fanget på annet redskap fordelt på fartstøtørrelse og hjemmehørlighet. Kilde rådata: Norges Råfisklag

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	190 412	196 900	71 652	296 752	903 761	376 806
	Trøndelag	143 020	426 935	323 615	574 281	497 117	858 280
	Nordland	70 747	322 719	-182 673	430 536	421 533	600 397
10 - 15	Finnmark	822 073	482 188	-207 914	388 709	560 359	639 469
	Trøndelag	246 031	950 660	773 689	2 025 223	1 929 432	2 074 062
	Nordland	153 459	1 218 747	-184 400	1 510 118	2 646 112	3 368 587
15 - 21	Finnmark	-61 410	107 939	98 903	411 097	398 666	417 377
	Trøndelag	5 833	166 801	185 111	605 978	573 033	411 736
	Nordland	583 349	734 429	-2 114 711	1 004 447	1 828 312	2 209 436
21 - 28	Finnmark	154 666	213 912	139 901	-19 496	307 775	178 970
	Trøndelag	2 634	13 878	140	-613	0	0
	Nordland	110 683	868 596	366 070	-28 851	379 481	208 566
Sum alle fartstyper		2 401 606	5 953 203	-732 799	7 202 203	10 245 581	12 043 660

Tabell 36: Differanse i verdi i kr for torsk fanget på line sammenlignet med om samme kvantum var fanget på annet redskap fordelt på fartstøtørrelse og hjemmehørlighet. Kilde rådata: Norges Råfisklag

		2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	554 741	138 126	-500 781	72 809	5 196	399 478
	Trøndelag	367 848	355 599	271 312	162 758	223 667	259 079
	Nordland	45 679	237 026	78 817	19 496	134 412	412 318
10 - 15	Finnmark	215 681	-235 955	-1 583 783	171 580	98 869	1 175 036
	Trøndelag	59 013	-184 269	-519 788	-52 110	-347 885	-550 853
	Nordland	-180 802	-1 935 286	-1 177 203	-966 246	-1 375 272	-172 811
15 - 21	Finnmark	447 967	-407 870	-477 404	492 335	-434 352	314 397
	Trøndelag	115 067	44 127	-205 585	205 935	-213 872	549 143
	Nordland	245 177	122 720	157 246	519 050	760 020	236 542
21 - 28	Finnmark	699 981	0	0	1 780 307	1 081 131	755 393
	Trøndelag	0	0	0	0	0	0
	Nordland	245 177	122 720	157 246	519 050	760 020	236 542
Sum alle		2 575 828	-1 743 052	-3 799 923	2 924 984	691 352	3 614 265

Tabell 37: Relativ andel av huse og torsk tatt på line av kystflåten i de tre nordligste fylkene (fartøy mindre enn 28 m) i 2004 og 2005 samt verdiforhøen mellom linefangst fisk og fisk fanget på alternativt redskap

Art	Fylke	2004	2005
Huse	Finnmark	59,7 %	63,2 %
	Troms	54,6 %	55,3 %
	Nordland	49,9 %	54,7 %
	Sørlandet	54,1 %	57,3 %
	Verdiforhøen mellom huse fanget på line og alternativt redskap (i tusen kr)	10 246	12 044
Beregnet verdiforhøen om all huse hadde "linekvalitet" (i tusen kr)		8 892	9 970
Torsk	Finnmark	25,4 %	25,9 %
	Troms	15,7 %	15,2 %
	Nordland	20,6 %	21,2 %
	Sørlandet	20,6 %	20,7 %
	Verdiforhøen mellom torsk fanget på line og alternativt redskap (i tusen kr)	691	3 614
Beregnet verdiforhøen om all torsk hadde "linekvalitet" (i tusen kr)		2 669	13 810
Begge arter		11 361	22 781

Vedlegg 8: Verdiskapning i fiskeindustrien

Tabell 38: "Verdiskapingsgrad" i fiskeindustrien²⁴. Kilde: Fiskeriforskning²⁵

PROTOTYPE	1988	1989	2000	2001	2002	2003	2004
Tørretsk	30 %	25 %	23 %	21 %	13 %	27 %	28 %
Klippfisk	13 %	10 %	15 %	13 %	8 %	15 %	13 %
Sølfisk	22 %	14 %	13 %	18 %	10 %	15 %	20 %
Filet hvitfisk	33 %	22 %	23 %	22 %	24 %	29 %	26 %
Øvrig hvitfisk	20 %	15 %	14 %	15 %	13 %	20 %	20 %
Palagfisk	15 %	22 %	20 %	16 %	7 %	16 %	13 %
Laks (filet/videreforedling)	20 %	20 %	17 %	27 %	27 %	25 %	25 %
Fiskeamat	26 %	31 %	29 %	31 %	32 %	35 %	35 %
Fiskekornelle	14 %	11 %	11 %	11 %	10 %	14 %	13 %

²⁴ Verdiskapingsgrad: (Driftsinntekter - (Varerinnatts+driftskostnader))/(Varerinnatts+driftskostnader)

²⁵ Bendiksen, B.L. (2006), Driftundersøkelsen i fiskeindustrien - Rapport 19/2005, Fiskeriforskning, Trondheim

Vedlegg 9: Oversikt over lineegnetilskuddet

**LINEEGNETILSKUDD utbetalt pr. 31.12.2004
FORDELT PR. MÅNED
FOR ÅRENE 2000 - 2001 - 2002 - 2003**

	Pr. 31.12.04 2000	Pr. 31.12.04 2001	Pr. 31.12.04 2002	Pr. 31.12.04 2003
JANUAR	938 372	1 882 495	1 576 433	1 290 603
FEBRUAR	1 520 553	1 674 652	1 516 392	1 129 380
MARS	1 029 451	1 415 222	992 749	757 268
APRIL	741 773	600 666	765 153	316 184
MAI	606 207	327 948	195 653	559 759
JUNI	1 297 662	1 364 164	671 720	1 519 954
JULI	613 928	351 788	493 089	582 146
AUGUST	454 140	375 327	775 345	467 306
SEPTEMBER	1 610 311	1 797 908	1 006 755	951 897
OKTOBER	806 363	924 062	1 419 772	1 041 310
NOVEMBER	1 247 958	478 609	1 555 856	1 140 809
DESEMBER	707 974	659 662	503 154	356 814
SUM	11 576 892	11 882 543	11 773 051	10 153 430

LINEEGNETILSKUDD UTBEALT 2001 - 2004

FORDELT ETTER UTBEALINGSMÅNED

	2001	2002	2003	2004
JANUAR	861 362	548 511	990 606	785 440
FEBRUAR	874 728	792 161	0	494 251
MARS	1 014 945	1 126 040	576 682	388 916
APRIL	1 441 447	1 970 827	433 460	0
MAI	1 438 941	1 002 445	1 787 117	0
JUNI	997 133	797 494	1 965 666	435 640
JULI	868 738	336 741	257 001	0
AUGUST	868 706	431 158	218 226	0
SEPTEMBER	607 064	780 582	1 059 423	0
OKTOBER	678 162	809 567	1 369 072	0
NOVEMBER	1 079 057	1 014 994	1 031 016	0
DESEMBER	1 200 019	1 328 052	709 510	0
SUM	12 328 222	10 937 572	10 397 686	2 104 247

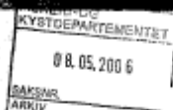
Vedlegg 10: Andelen hyse og torsk fanget på line for fartøy hjemmehørende i Nord- Norge

Tabell 39: Andelen hyse fanget på line fordelt på fylke, fartøystørrelse og år. Kilde råddata: Norges Råfisklag

Fartøy	Fylke	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	57,9 %	81,0 %	85,0 %	76,8 %	81,8 %	83,2 %
	Trøndelag	47,4 %	60,9 %	68,3 %	67,5 %	65,8 %	72,6 %
	Nordland	54,2 %	55,7 %	59,8 %	68,3 %	71,2 %	69,5 %
10 - 15	Finnmark	50,9 %	70,1 %	78,1 %	77,5 %	77,0 %	80,8 %
	Trøndelag	51,9 %	71,2 %	81,4 %	80,9 %	76,4 %	78,1 %
	Nordland	55,0 %	69,3 %	73,0 %	78,3 %	79,1 %	79,6 %
15 - 21	Finnmark	30,2 %	33,7 %	51,5 %	54,9 %	47,3 %	53,8 %
	Trøndelag	64,6 %	88,6 %	80,7 %	84,4 %	80,5 %	73,8 %
	Nordland	37,2 %	41,7 %	60,4 %	60,4 %	53,2 %	61,2 %
21 - 28	Finnmark	9,9 %	12,4 %	7,8 %	14,5 %	12,1 %	10,5 %
	Trøndelag	8,1 %	27,9 %	0,3 %	0,7 %	0,0 %	0,0 %
	Nordland	5,1 %	10,5 %	6,3 %	2,4 %	5,3 %	2,2 %
> 28	Finnmark	1,4 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	3,8 %	4,6 %
	Trøndelag	0,2 %	0,5 %	0,8 %	0,9 %	0,0 %	0,0 %
	Nordland	0,6 %	0,7 %	0,4 %	0,3 %	0,0 %	0,0 %

Tabell 40: Andelen torsk fanget på line fordelt på fylke, fartøystørrelse og år. Kilde råddata: Norges Råfisklag

Fartøy	Fylke	2000	2001	2002	2003	2004	2005
< 10	Finnmark	13,9 %	9,7 %	11,3 %	14,4 %	16,7 %	17,6 %
	Trøndelag	7,0 %	9,2 %	11,7 %	8,9 %	14,2 %	18,4 %
	Nordland	9,8 %	11,0 %	14,9 %	14,8 %	19,7 %	25,1 %
10 - 15	Finnmark	23,5 %	18,3 %	22,4 %	31,6 %	33,8 %	37,3 %
	Trøndelag	18,5 %	19,3 %	19,6 %	17,6 %	22,9 %	23,1 %
	Nordland	22,6 %	28,5 %	27,3 %	28,0 %	30,7 %	32,0 %
15 - 21	Finnmark	16,4 %	11,2 %	14,0 %	20,6 %	22,7 %	20,1 %
	Trøndelag	8,5 %	8,7 %	12,9 %	14,2 %	12,0 %	8,1 %
	Nordland	23,6 %	22,4 %	22,3 %	21,3 %	20,5 %	21,8 %
21 - 28	Finnmark	9,9 %	7,7 %	5,3 %	4,9 %	8,1 %	6,0 %
	Trøndelag	0,3 %	0,8 %	0,9 %	0,3 %	0,0 %	0,0 %
	Nordland	3,2 %	1,8 %	2,2 %	0,1 %	1,3 %	0,7 %
> 28	Finnmark	1,5 %	0,0 %	0,0 %	0,7 %	3,7 %	2,7 %
	Trøndelag	0,9 %	0,0 %	0,2 %	1,1 %	0,0 %	0,0 %
	Nordland	0,8 %	0,9 %	0,4 %	0,5 %	0,0 %	0,0 %



Telefaks

Til : Fiskeri- og Kystdepartementet Att : Jan Fredrik Danielsen
 Telefaks nr.: 22249585 Sider : 2
 Dato : 08.05.2006 Fra : Johannes Nakken
 Emne : Uttalelse til rapport om evaluering av agnkvoteordningen

Norges Slidealgslag viser til Deres høringsbrev datert 24.03.06 om nevnte sak.

Styret i laget har gjort vedtak om slik uttalelse:

"Norges Slidealgslag (NSS) har ingen merknader til at norske myndigheter av samfunnsøkonomiske grunner har et ønske om å subsidiere agn til fiskere som driver linefiske. NSS finner det imidlertid prinsipielt uheldig at det stilles til disposisjon kvoter for å finansiere gode formål uten at dette har direkte nytte for de fiskerne som ellers ville fått inntektene fra fiske. Denne gangen er det agnkvoter for å subsidiere lineflåten, en annen gang kan det være andre gode formål som skal finansieres. Vi mener det må være riktig at norske myndigheter gjør selvstendige beslutninger om eventuell støtte til gode formål, men disse formål må da støttes med direkte bevilgninger fra det ordinære statsbudsjettet, og ikke med en fiskekvote som forringer inntektsgrunnlaget for andre.

NSS vil vise til at fiskerne har rett til å fiske agn til eget forbruk, når de avstår fra dette synes vi det er merkelig at det skal legges til rette for en alternativ ordning hvor det er andre som skal fiske agn til subsidierte priser.

Vi deler ikke synspunktet om at tapet i slidesektoren er marginalt, dette er et reelt tap. I evalueringsrapporten kap. 7.3 tabell fire framgår det at den økte verdien ved linefiske, kontra bruk av andre redskaper, er større en subsidie elementet som ligger i agnkvoteordningen. En må da konkludere med at de økte driftsutgiftene som følger av å kjøpe agn til markedspris dekkes av prisgevinsten som oppnåes ved denne driftsformen.

- NSS mener at kvoter ikke skal benyttes til subsidiering av andre driftsformer.
- NSS mener det er galt å akseptere ordninger som innebærer en omvendt auksjon hvor fiskerne skal konkurrere om å fiske kvoter til lavest mulig pris.
- NSS mener det er galt å finansiere "gode formål" med fiskekvoter, oljekvoter, kraftkvoter eller lignende. Subsidier bør bevilges direkte over aktuelle poster i statsbudsjettet.

NSS ber om at ordningen med fideilig av egne agnkvoter til Fiskernes Agnforsyning S/L blir avvirket, og at myndighetene gjeninnfører ordningene med agntlekudd dersom en mener det er særlig grunner til å stimulere dette fisket av samfunnsøkonomiske grunner. *

Med vennlig hilsen
NORGES SILDESALGSLAG

Johannes Nakken
Johannes Nakken

Knut Torgnes
Knut Torgnes

Vår dato: 04.05.2006
 Vår referanse: 200400283/17-530
 Dato: 04.05.2006
 Dens referanse:

Fiskeri- og kystdepartementet
 Postboks 8118 Dep
 0032 OSLO

FISKERI- OG
 KYSTDEPARTEMENTET
 04.05.2006
 SAKSNR.
 ARKIV

EVALUERING AV AGNKVOTEORDNINGEN - UTTALELSE TIL RAPPORT

Landsstyret i Norges Fiskerlag behandlet ovennevnte sak i møte 2. mai og fattet følgende vedtak:

Norges Fiskerlag viser til at organisasjonen tidligere har pekt på at det er både ulemper og fordeler med å avsette særskilte kvoter til agnførmål. Fiskerlaget har etter en helhetsvurdering gått imot slike avsetninger og samtidig bedt om en evaluering av agnkvoteordningen gjennomført av en nøytral instans. Fiskerlaget er tilfreds med at en slik evaluering nå foreligger.

Norges Fiskerlag viser til at rapporten ikke gir noe klart svar på om agnkvoteordningen er samfunnsøkonomisk lønnsom. Rapporten viser imidlertid at ordningen innebærer en kryssubsidiering som medfører styrket lønnsomhet for en gruppe og svekket lønnsomhet for andre grupper. Fiskerlaget konstaterer videre at målestingene om at ordningen skal bidra til billigere og riktig kvalitet synes å bli oppfylt.

Fiskerlaget viser til at formålet med ordningen er å gi fiskerne tilgang på agn av god kvalitet til lavest mulig pris. Ordningen er således rettet inn mot å støtte og stimulere kysttinsfisket, slik også tidligere ordninger med agntilskudd og linsegnetilskudd var det. Fiskerlaget er positiv til å stimulere kysttinsfisket, og viser til at dette fisket har flere positive sider bl.a. når det gjelder kvalitet og sysselsetting.

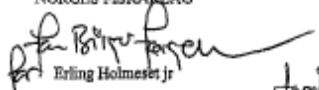
Fiskerlaget mener imidlertid at det er prinsipielt galt at dette skal skje gjennom at andre grupper av fiskere belastes direkte for å gjennomføre en slik subsidiering. Størrelsen på agnkvote er heller ikke ubetydelige og sammen med andre ordninger som for eksempel skolekvoter og forsikringskvoter medfører de et betydelig verditap for norske fiskere. Fiskerlaget viser i denne forbindelse til at den samfunnsøkonomiske effekten antas å være lik for agnkvoteordningen og ordningen med linsegnetilskudd.

Norges Fiskerlag beklager sterkt at myndighetene har fjernet de støtteordningene som var etablert og som var rimelige og innarbeidet i næringen. Fiskerlaget går

Adresse Prestenhet 7402 Thordshavn	E-postadresse fiskerlag@fiskerlaget.no	Telefon 73 54 28 50	Telefax 73 54 28 90	Organisasjonens Norges Fiskerlag 203 000 201 Fiskerlagets Servicekontor as 064 152 094
--	---	------------------------	------------------------	--

derfor inn for at øgnkvoteordningen erstattes med andre ordninger finansiert over offentlige budsjetter, og vil konkret be om en gjennomføring av ordningen med livegnettskudd.

Med hilsen
NORGES FISKERLAG


Erling Holmseter jr


Jørn E. Pedersen



S/L FISKERNES AGNFORSYNING

Fiskeri- og Kystdepartementet
Postboks 8118, Dep

0032 OSLO



Deres ref:
Jan Frederik Danielsen

Vår ref:
Jan Magne Flaot Dtr.innvalg 77 60 01 51
jan-magne.flaoat@fiskernes-agnforsyning.no

Tromsø,
20. april 2006

AGNKVOTER – 2006.

Det vises til Deres brev av 16. mars d.å. vedrørende tildeling av agnkvoter for 2006.
S/L Fiskernes Agnforsyning er meget godt tilfreds med at det også for året 2006 ble avsatt et eget kvantum til agnkvoter.

Laget ber imidlertid Departementet å fremlegge et positivt forslag til reguleringsmøtet i mai/juni om en **økning av makrellkvoten med minimum 200 tonn.**

Vi har for året 2005 omsatt ca. 1.100 tonn makrell til kystflåten – og med 750 tonn i agnkvote har vi nødvendigvis vært nøyd til å kjøpe 350 tonn i konsummarkedet til markedspris. Det har i de 2 siste år vært en betydelig økning i aktivitetsnivået for lineflåten – spesielt etter huse. Linefiskerne bruker jevnt over bare løsemakrell til agn etter huse.

Laget vil gjøre sitt ytterste for at linefiskerne skal få et kvalitetsmessig riktig agn til lavest mulig pris.

Vi håper på en positiv behandling av saken.

Med vennlig hilsen

S/L FISKERNES AGNFORSYNING

Jan Magne Flaot
Adm. dir.

Hovedkontor	Bilfjell	Salg og service	Frysakapas
S/L Fiskernes Agnforsyning Postboks 730, 9257 Tromsø	S/L Fiskernes Agnforsyning Postboks 244, 8601 Ellabjørn	Tromsø/Tilrettelagt AS Postboks 730, 9257 Tromsø	M/S 'Abbe Isgehjører' TE 47 63 23 62 M/S 'Lutvig Andværet' TE 47 62 50 16
TE +47 77 60 01 00 Faks +47 77 60 01 05	TE +47 78 90 54 87 Faks +47 78 90 54 23	TE +47 77 80 01 80 Faks +47 77 80 01 62	
Fonntekst: 800 603 935 MVA		Isacc: Ordb NDR ASA, Tromsø 7900 07 20982	
Member of CTD			

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep.
Grubbegata 1
0032 OSLO



SAMEDIGGI SAMETINGET

Årstedgaten 50
NO-730 KÅNÅBØRRA/KARASJOK
Telefon +47 76 47 40 00
Telefax +47 76 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 247

ÅSINNEN@SAMEDIGGI.NO
Hans F. Ravns, +47 76 47 40 00
Hans.F.Ravn@samediggi.no

DN: DN, CN: DN, REF.

MN: DN, Y: DN, MN,
00:1300 - 2

ISSU: DN, DTG:
15.05.2006

Høringsuttalelse til evaluering av agnkvoteordning

Viser til brev av 24.03.06.

Sametinget mener at agnkvoteordningen som i 2005 omhandlet 750 tonn norsk vårgyttende sild, 750 tonn makrell og toan sei til agnformål, bør videreføres i henhold til Fiskeri og kystdepartementets uttalelse om at ordningen også skal gjelde for 2006.

Sametinget viser også til at linefanget fisk gir andre samfunnsmessige fordeler (beskrevet i rapporten "Evaluering av agnkvoteordningen" som er vedlagt høringsuttalelsen).

Sametinget anser det derfor som viktig å ha et godt grunnlag for fiske med kystline, og at dette oppfylles med videreføring av agnkvoteordningen.

Dei rrvuodsiguin/ Med hilsen


Guro Dikkanen
ossodatdirektør/vædelingsdirektør


Hans F. Ravns
fæstetkonulent