



FISKERIDIREKTORATET

Prosjekt salgslag/ Fiskeridirektorat

En kartlegging av salgslagenes og
Fiskeridirektoratets virke på de områder en har
felles ansvar for ressurskontrollen.

Kartlegging av årene 1997-2004

Delrapport A



Utgitt januar 2006
Leder for prosjektet: Hanne Rasch

FORORD

Prosjektet startet høsten 2002 og var stipulert til 2-3 år. August 2003 ble prosjektet lagt på is inntil det ble startet opp igjen april 2006. Kartleggingsperioden ble i den forbindelse utvidet fra 5 til 8 år og noen nye problemstillinger kom til.

Del 1, kartleggingsdelen, har til sammen tatt ca 1 år og 8 måneder. Del 2 av prosjektet, Endringsgruppen med representanter fra alle salgslagene og Fiskeridirektoratet sentralt og regionalt er planlagt nedsatt i nær framtid.

Kartleggingsrapporten vedrører flere avdelinger i Fiskeridirektoratet. En har derfor vært avhengig av innspill fra mange i prosjektarbeidet.

All informasjon om salgslagene er verifisert av hvert enkelt salgslag. I tillegg har salgslagene kommet med en rekke gode innspill til konklusjonene om salgslagene

All informasjon om regionkontorene er på samme måte verifisert av det enkelte regionkontor. Visse gjentakelser har vært nødvendige for å kunne beskrive hvert tema fullgodt.

Hvert av salgslagene og regionkontorene i Fiskeridirektoratet har utpekt en deltager som har bidratt med grunnleggende informasjon og innspill til prosjektet:

ETAT/KONTOR	KONTAKT
SALGSLAGENE	
Norges Råfisklag	Kontrollsjef Charles Ingebrigtsen
Sunnmøre-og Romsdal Fiskesalgs- lag	Kontor/øk.sjef Alf Furland
Vest-Norges Fiskesalgs- lag	Direktør Magnar Aasebø
Rogaland Fiskesalgs- lag	Direktør Arild Olsnes
Skagerakfisk	Økonomisjef Kåre Berle
Norges Sildesalgs- lag	Økonomisjef Øyvind Furnes Kontrollsjef Odd Gunnar Olaisen
FISKERIDIREKTORATETS REGIONKONTOR	Spesielle kompetansepersoner på ressurskontroll:
Region Finnmark	Seksjonsleder Ingve Tobiassen
Region Troms	Fagkonsulent Bjørn Håvard Rønnevik
Region Nordland	Seksjonsleder Frank Ove Olsen
Region Trøndelag	Seksjonsleder Halvdan Pedersen
Region Møre-og Romsdal	Fagkonsulent Line Rønstad
(Region Sogn og Fjordane,) Nå Region Vest	Seksjonsleder Gunvor Lødøen
(Region Hordaland) (Nå en del av Region Vest)	(Førsteinspektør Terje Otnes)
(Region Rogaland,) Nå Region Sør	Førstekonsulent Jørgen Bjørnseth
(Region Skagerrakkysten)(nå en del av Region Sør)	(Fungerende regiondirektør Ove Knappskog)

FISKERIDIREKTORATET SENTRALT	
Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat deltagere sentralt.	Prosjektleder: Hanne Rasch (jurist/ bedriftsøkonom/ kystskipper) Per Svein Havre (siviløkonom) Finn Hov (statsautorisert revisor)

De fire sydligste regionene i Direktoratet ble i 2003 slått sammen til region Sør og region Vest.

Andre som har deltatt med innspill/ bidrag til prosjektet: Fra Statistikkavdelingen, Grethe Kuhnle, Anders Østreim og Trond Havelin. Fra Ressursavdelingen: Eilif Sund og Arne Fjellstad fra Reguleringsseksjonen, Anne Marie Abotnes og Anne Veim fra Utviklingsseksjonen og Gunnstein Bakke, Karl Petter Haugen, Monica Fonnes og Britt Stubseid fra Kontrollseksjonen.

INNHALDSFORTEGNELSE

1	PROSJEKTSKISSE	7
2	INNLEDNING MED HISTORIKK OG REGELGJENNOMGANG SAMT SAMMENDRAG AV DE VESENTLIGSTE KONKLUSJONER AV PROSJEKTET	8
2.1	Overordnet mål for prosjektet.....	8
2.2	Avgrensning av prosjektet.....	8
2.3	Bakgrunn for prosjektet.....	8
2.4	Formål; prosjektbeskrivelse.....	9
2.5	Metode og gjennomført prosess	12
2.5.1	Benyttet metode.....	12
2.5.2	Gjennomføring av prosessen.....	12
2.6	Konklusjoner på metode og vanskeligheter under veis	13
2.7	Regelverket og historisk bakgrunn	14
2.8	Kartleggingen av salgslagene, konklusjoner m.v.	30
2.9	Kartleggingen av Fiskeridirektoratet, konklusjoner m.v.	37
2.10	Sammendrag av de vesentligste konklusjoner av hele kartleggingen.....	39
3	SKJEMATISK OVERSIKT OVER SALGSLAGENE I PERIODEN 1997 – 2004.....	41
3.1	Grunnlaget for skjemaets metode	41
3.2	De to spørreskjemaene salgslagene besvarte i 2002 og 2005	41
3.3	Emner som ble gjennomgått ved kartleggingsbesøk hos salgslagene i 2002	46
3.4	Norges Sildesalgslag, Råfisklaget og Sunnmøre og Romsdal Fiskesalgslag	47
3.5	Vest-Norges Fiskesalgslag, Rogaland Fiskesalgslag og Skagerakfisk.....	85
3.6	Generelt om kartleggingen av salgslagene	110
3.7	Frustrasjoner rundt felles tilnæringsmåte for små og store salgslag.....	115
3.8	Revisjon og ordningen med Statens kontrollør	115
3.9	Transitt.....	117
4	SKJEMATISK OVERSIKT OVER DE AKTUELLE KONTROLLTEMA VED REGIONKONTORENE I PERIODEN 1997-2004 SAMT SENTRAL OPPFØLGING AV DISSE	119
4.1	Grunnlaget for skjemaet, metode.....	119
4.2	Omorganiseringer og andre elementer som kan ha påvirket resultatene ved regionkontorene	119
4.3	Tema for skjematisk gjennomgang.....	120
4.4	Region Finnmark, region Troms og Region Nordland.....	124
4.5	Region Møre og Romsdal og Region Vest.....	132

4.6	Region Trøndelag, Region Sør	139
4.7	Generelt om kartleggingen av Fiskeridirektoratets regionkontor.....	145
4.8	Skjematisk oversikt over Direktoratets og Kystvaktens inspeksjoner samt resultatet av gjennomførte inspeksjoner	146
5	SKJEMATISK OVERSIKT OVER SALGSLAGENES KONTROLLER I PERIODEN 1997-2004.....	147
5.1	Grunnlag for skjemaet, metode	147
5.2	Gjennomført ressurskontroll i Norges Sildesalgslag i perioden 1997-2004.....	148
5.3	Gjennomført ressurskontroll i Norges Råfisklag i perioden 1997-2004.....	151
5.4	Gjennomført ressurskontroll i Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag i perioden 1997-2004	155
5.5	Gjennomført ressurskontroll i Vest-Norges Fiskesalgslag i perioden 1997-2004.....	157
5.6	Gjennomført ressurskontroll i Rogaland Fiskesalgslag i perioden 1997-2004.....	159
5.7	Gjennomført ressurskontroll i Skagerakfisk i perioden 1997-2004.....	160
5.8	Lagenes holdninger til ressurskontroll	163
5.9	Lagenes kunnskap om ressurskontroll.....	163
5.10	Hvilke muligheter finnes?	163
5.11	Salgslaget som eier av fiskerivirksomhet kontra lagenes ansvar for å utføre ressurskontroll	163
5.12	Kort sammendrag om salgslagenes utførte ressurskontroll	164
6	SEDDELPROBLEMATIKK OG PROBLEMER KNYTTET TIL OVERFØRING AV INFORMASJON	167
6.1	Informasjonsoverføring fra salgslag til Fiskeridirektoratet i dag og forpliktelser knyttet til overføring av data.....	167
6.2	Rutiner for korrekt avspeiling av informasjon fra salgslagenes databaser til Fiskeridirektoratet. utfordringer	167
6.3	Landingsseddelen sett fra direktoratets ståsted.....	169
6.4	Fakta om salgslagene vedrørende sedler, landinger, endring av seddel i ettertid, elektronisk føring og implementering av landingsseddelen	170
6.4.1	Sildelaget og Råfisklaget	170
6.4.2	Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag og Vest-Norges Fiskesalgslag	173
6.4.3	Rogaland Fiskesalgslag og Skagerakfisk	176
6.4.4	Fiskeridirektoratets syn på lagenes overføring av seddelinformasjon i dag og gjennom kontrollperioden	179
6.5	Særtema	180
6.5.1	Fangståret kontra omsetningsåret	180
6.5.2	Overføring av informasjon om inndragning etc elektronisk.....	180
6.5.3	Viktigheten av at kvoteavregning skjer på grunnlag av landingsseddelen	181
7	TEMA OM ADMINISTRATIV INNDRAGNING	182
7.1	Hva er administrativ inndragning og hvilke problemstillinger er reist under kartleggingen	182

7.2	Forholdet til forvaltningsloven og fiskers krav på rettsikkerhet.....	183
7.2.1	Regionkontorenes inndragning.....	183
7.2.2	Salgslagenes inndragning.....	183
7.2.3	Klageprosessen.....	183
7.3	Omfanget av administrativ inndragning i perioden 1997-2004.....	184
7.3.1	Problemer rundt effektivering av inndratte midler.....	186
7.4	Bruken av administrativt inndratte midler.....	186
7.4.1	Svakheter ved forskriften om bruk av inndratte midler samt Departementets håndtering av denne.....	189
7.5	Hvilken informasjon om inndragning som overføres til Fiskeridirektoratets sluttседdelregister.....	189
7.6	Reguleringssystemet og administrativ inndragning i pelagisk sektor.....	190
7.6.1	En nærmere gjennomgang av reguleringen av ett fiskeslag i ett år.....	192
7.7	Delkonklusjon om inndragning.....	194
8	ANDRE VIKTIGE TEMA.....	195
8.1	Opplæring i ressurskontroll.....	195
8.1.1	Lagenes synspunkt på opplæring i ressurskontroll.....	195
8.1.2	Fiskeridirektoratets opplæring i ressurskontroll.....	195
8.1.3	Hensiktsmessig opplæring.....	197
8.2	Risikovurdering.....	197
8.2.1	Kort om Direktoratets risikovurdering.....	197
8.2.2	Status for innføring av risikovurdering i Fiskeridirektoratet og regionkontorenes vurdering.....	200
8.2.3	I hvilken grad driver salgslagene i dag risikovurdering og hvor kan en se hensiktsmessig bruk av risikovurdering i salgslagene.....	201
8.2.4	Delkonklusjon.....	202
8.3	Tema i tilknytning til industrilandinger.....	202
8.4	Tema knyttet til usikkerhet rundt faktum, vanninnhold og utbytte i forbindelse med filetering, salting og tørking.....	203
9	VEIEN VIDERE, DETALJERTE FORSLAG TIL ENDRINGSPROSESSER; IVERKSATTE OG NYE TILTAK, MANDAT OG TIDSRISTER.....	204
9.1	Iverksatte tiltak som har gunstig effekt på ressurskontrollen rundt landing/ omsetning....	204
9.2	Forslag til nye tiltak.....	208
9.3	Nedsettelse av Endringsgruppen, del 2 av prosjektet.....	211
9.3.1	Sammensetning av Endringsgruppen.....	211
9.3.2	Forslag til mandat for Endringsgruppen.....	212
9.4	Nedsettelse av Datagruppen, del 3 av prosjektet.....	215
9.4.1	Sammensetning av Datagruppen.....	215
9.4.2	Forslag til mandat for Datagruppen.....	215
10	VEDLEGG.....	217

1 PROSJEKTSKISSE

Denne rapporten med alle vedlegg samt informasjon om opprettelse av arbeidsgrupper og endelig mandat vil ligge på Fiskeridirektoratets internettside:

http://www.fiskeridir.no/ressursforvaltning/rapporter/prosjekt_salgslag_fiskeridirektoratet

PROSJEKTETS DEL 1:

KARTLEGGING + forslag til tiltak / mandat

Denne rapporten legger grunnlag for videre arbeid med å fremme salgslagenes og Fiskeridirektoratets felles ansvar for ressurskontrollen av marine arter. Rapporten munner ut i konkrete forslag til oppfølging med forslag til tiltak, mandat, sammensetning av grupper samt tidsfrister. Se detaljer kapittel 9.

PROSJEKTETS DEL 2:

ENDRINGSGRUPPEN; arbeidsgruppe som skal jobbe med forbedring av regler og rutiner.

Gruppen nedsettes i nær framtid med frist for innlevering av rapport åtte til ti måneder etter oppstart. Gruppen sammensettes av representanter fra alle salgslag og fra Fiskeridirektoratet sentralt og regionalt. Gruppen utarbeider konkrete forslag til endringer av regler og rutiner for å fremme en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll.

PROSJEKTETS DEL 3:

DATAGRUPPEN; gruppe som skal utarbeide mer fremtidsrettet arbeidsverktøy for å fremme ressurskontrollen basert på datateknologi og risikovurdering.

Gruppen nedsettes etter at Endringsgruppen har levert sin rapport. Datagruppen skal, gjennom sin datatekniske kompetanse, foreslå tekniske løsninger på forslag som Endringsgruppen har utarbeidet. Gruppen skal videre gå gjennom potensielle endringer i behandlingsprosedyrer av data i det enkelte salgslag som kan fremme ressurskontroll og gjøre den mer kostnadseffektiv.

2 INNLEDNING MED HISTORIKK OG REGELGJENNOMGANG SAMT SAMMENDRAG AV DE VESENTLIGSTE KONKLUSJONER AV PROSJEKTET

2.1 Overordnet mål for prosjektet

Oppnå en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll som samtidig hindre forskjellsbehandling og konkurransevridning.

2.2 Avgrensing av prosjektet

Prosjektet er en gjennomgang av salgslagene og deres utøvelse av offentlig myndighet , særlig deres ansvar for å utføre ressurskontroll jf. lov om saltvannsfiske § 45a.

Videre har prosjektet en gjennomgang av Fiskeridirektoratet på de områder en har felles ansvar med salgslagene.

Prosjektet er begrenset til ressurskontroll knyttet til landing og førstehåndsomsetning av fisk og skalldyr.

Det avgrenses videre mot salgslagenes forretningsmessige virksomhet med mindre denne anses å ha betydning for ressurskontrollen.

En har i løpet av kartleggingsperioden gjennomgått et vesentlig bredere materiale enn ovennevnte avgrensing skulle tilsi. En har ansett dette som nødvendig for å skaffe seg tilstrekkelig kjennskap til og forståelse for lagenes virke.

Kartleggingsrapporten er begrenset til kartlagt materiale som anses å ha betydning for den delen av ressurskontrollen som salgslagene og fiskerimyndighetene har felles ansvar for.

2.3 Bakgrunn for prosjektet

Regelen om salgslagenes kontrollansvar ble tilføyd i lov om saltvannsfiske med lov nr 2 av 1990. Salgslagenes ansvar ble ytterligere forsterket gjennom endring nr. 51 i 2001.

Den nye § 45 a, om salgslagenes kontrollansvar, ble et vendepunkt. Fra dette tidspunktet var det ikke lenger noen tvil om at fiskerimyndighetene og salgslagene forvalter en svært viktig oppgave sammen. Ansvaret for å forvalte de norske marine ressurser, regulert i lov om saltvannsfiske og forskrifter i medhold av denne, på det optimale nivå ved å

- Sikre at alle sedler om landing og omsetning føres korrekt og forsvarlig slik at ressursregnskapet for Norges marine ressurser blir korrekt.

- Finne kostnadseffektive metoder for å avdekke mulig svart uttak og omsetning av fangst for å få registrert dette for å hindre at uttaket blir høyere enn den fastsatte kvote samt gi forskerne korrekte data for å foreta bestandsberegninger.

I denne sammenheng reiste det seg en del sentrale spørsmål:

- Kan en stole på salgslagene i tilknytning til ressurskontroll, lagene er tross alt eid av fiskerne?
- Vil lagene være egnet til å drive ressurskontroll; hva slags personell har de, hva slags dataverktøy og sikkerhetsrutiner har de, hvilken kunnskap har de om reguleringene og regelverket for øvrig og ikke minst hvilken holdning har de til å utføre den oppgaven de er pålagt. Mer presist ønsket en å finne ut av på hvilken måte balanserer lagene sin oppgave som offentlig medforvalter med rollen som moderne forretningsbedrift som skal tjene medlemmenes behov for å drive god forretning. Juridisk sett er salgslagene spesielle ved at de skal tjene medlemmers interesser og samtidig utføre offentlig forvaltning. Årsmeldinger etc viser også tydelig at lagene i praksis har betydelig fokus på å drive selve laget lønnsomt, som en alminnelig bedrift.

Det har i en årrekke vært daglig kontakt med salgslagene i forbindelse med reguleringer, kontroll, registre etc. Imidlertid er kontakten spredd på mange tema og personer. Salgslagene omsetter ca 3 millioner tonn fisk i året til en verdi av ca 12 milliarder kroner. Selv om alle seks lag er eid av fiskerne og i utgangspunktet gjør det samme, er de svært forskjellige.

For å få svar på de spørsmålene som er skissert over så en det som nødvendig å få en mer dypereliggende kunnskap om og forståelse for lagenes virke. Imidlertid så Fiskeridirektøren at for å få en helhetlig forståelse for hvordan salgslagene opererer må en også se på hvordan Fiskeridirektoratets regionkontor gjennomfører ressurskontrollen med hensyn til førstehåndsomsetningen av fisk.

De økte kravene til kostnadseffektivitet og hensiktsmessighet i offentlig forvaltning gjorde at prosjektet også måtte gå inn på følgende problemstillinger:

- Råfiskloven ble laget for å verne fisker mot sterke kjøpere og for å sikre oppgjør til fisker. Trenger fiskerne monopolet lenger? Trenger salgslagene i dag den sterke bindingen til myndighetene?
- Når Fiskeridirektoratet oppnår fullgod registerføring slik at kvoteavregning fremkommer elektronisk og umiddelbart, trenger myndighetene da salgslagene?

I tillegg til å finne ut av hvordan systemet har fungert i årene 1997-2004 og hvordan det fungerer i dag ønsket en å vurdere nytteverdien av å fortsette med det etablerte system, hvor det er foretatt forbedringer av regler og rutiner for å få en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll samt hvilke tiltak som bør iverksettes.

2.4 Formål; prosjektbeskrivelse

Formål	Kartlegging og harmonisering av salgslagenes virke samt Fiskerimyndighetenes virke på de områder de har felles ansvar for
--------	---

	ressurskontrollen med det formål å hindre konkurransevridning og forskjellsbehandling og oppnå en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll.
Aktuelle innfallsvinkler	<p>Kartlegging og verifisering av:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regelverk • interne rutiner vedrørende inndragning og kontrolloppfølging i Fiskeridirektoratet på de områder en samspiller med salgslagene • kartlegging av informasjon som finnes i Direktoratet og Departementet om salgslagene og deres inndragning- og kontrollrutiner herav etterlevelse av forskrift om salgslagenes kontrollplikt § 3, rapporteringer samt dagens tilsynrutiner • lagenes rutiner på omsetning og inndragning, jfr. kontrollforskriften §§ 1 og 2 • lagenes rutiner på kvotekontroll, jfr. §§ 1 og 4 • sedler og datarutiner m.v. • salgslagene håndhevelse i inndragning saker herunder eventuelle avvik mellom inndragningsvedtak og effektivering av disse • inndratte midler siste 5 år • økonomistyring, herunder bruk av inndratte midler • spesielle kontrolltiltak jfr. § 5 <p>Analyse av kartlagt materiale, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Effektiviteten i lagenes håndhevelse- og kontrollrutiner og ved administrativ inndragning. • Effektiviteten i Direktoratets rutiner på de områder de samspiller med salgslagene. • Mulig forskjellsbehandling som kan virke konkurransevridende. <p>Endringsforslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Endringer av interne rutiner hos myndighetene samt mellom myndighetene og lagene. • Nødvendige forskrifts- og eventuelle lovendringer. • Harmonisering av regelverk og rutiner i de forskjellige salgslag i den grad det er hensiktsmessig og nødvendig. • Mer presise krav til hva inndratte midler skal nyttes til, eventuelt også at større andel skal nyttes til kontroll. • Definerings av hva som er hensiktsmessig. • Styrket rapportering fra lagene.
Metode	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nødvendig aksept fra Fiskeridirektøren. 2. Nedsettelse av en intern referansegruppe for korte møter initiert av prosjektleder eller referansegruppen. (Ellingsen (leder), Kuhnle Havre, Konow). 3. Møte med salgslagene. Et godt Prosjekt salgslag / Fiskeridirektorat vil være avhengig av at prosjektet blir et samarbeid mellom salgslagene og myndighetene. Det må

	<p>anses åpenbart at prosjektet er av felles interesse for myndighetene og lagene. Stadige påpakninger fra lagene og andre synliggjør at det foreligger konkurransevridende elementer i dagens systemer. Fjerning av disse elementene samt mer effektive og optimale systemer vil medføre en styrket håndhevelse lov om saltvannsfiske §45a tilpasset en fiskeriomsetning under stadig endring. Næring og myndigheter har dessuten felles interesse i bedret og optimal ressurskontroll for å bevare ressursen for fremtiden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Intern kartlegging. 5. Besøk hos samtlige salgslag for gjennomgang av regler og rutiner samt verifisering av tilgjengelig informasjon. (Gjennomføres av Rasch, Havre og Hov. I tillegg vil en være avhengig av samarbeid og bistand i det enkelte lag.) 6. Gjennomgang av materiale og analyse av dette. Fase en i prosjektet munner ut i en delrapport prosjektrapport – del 1. 7. Utarbeidelse av råutkast for endringsforslag ad harmonisering av regler og rutiner hos myndighetene og hos lagene samt til mer presise krav til lagene vedrørende inndragning og bruk av inndratte midler, kontroll og rapporteringer. Ressurspersoner trekkes inn etter behov. 8. Nedsettelse av hurtigarbeidende arbeidsgruppe som ferdigstiller endringsforslagene. Endringsforslagene samordnes med andre pågående endringsprosesser der lagene er involvert slik som landingsseddelen, datatilpasninger m.v. Arbeidsgruppen forholder seg til referansegruppen. 9. Prosjektrapport – del 2 med endringsforslag overleveres 10. Oppfølgende møter i F.Dir, FID samt med lagene for aksept av endringsforslagene. Eventuell høring. <p>Etterfølgende fase:</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. Arbeidsgruppen følger opp med forslag til videre arbeid for en mer kostnadseffektiv ressurskontroll. Folk fra fagavdelingene og Ytre Etat trekkes inn ved behov. Referansegruppen består som støtte for arbeidsgruppen. Arbeidet avsluttes med Prosjektrapporter 3 for intern oppfølging hos myndighetene og lagene.
Plan for prosjektet	<p><u>Prosjektets del 1:</u> Kartlegging av salgslagene samt Fiskeridirektoratet på områder der de har felles ansvar med salgslagene for ressurskontrollen munner ut i delrapport A</p> <p><u>Prosjektets del 2:</u> Arbeidsgruppe som gjennomgår hensiktsmessige endringer av regler og rutiner, munner ut i delrapport B</p> <p><u>Prosjektets del 3:</u> Etterfølgende arbeidsgruppe som vurder hensiktsmessige oppfølginger, munner ut i delrapport C</p> <p>Prosjektet stipuleres til å vare 2-3 år.</p>
Personressurser	Prosjektet initieres og ledes av Hanne Rasch som også utfører det

	vesentlige av arbeidet. Per Svein Havre og Finn Hov deltar i prosjektet. Det oppnevnes kontaktpersoner ved hvert salgslag og regionkontor. Andre aktuelle ressurspersoner trekkes inn i prosessen underveis.
Økonomiske ressurser	<p>Møter kan fortrinnsvis holdes i Bergen. Det vil være nødvendig med en grundig gjennomgang i samarbeid med hvert salgslag samt regionkontorene for å verifisere håndhevelse, kontrolltiltak og inndratte midler samt bruk av disse. Dette medfører noe reisevirksomhet. For øvrig ingen direkte kostnader for Fiskeridirektoratet sentralt.</p> <p>Kostnader for personer som deltar fra salgslagene, Departementet samt Ytre etat bør kunne dekkes av disse.</p> <p>En må påregne at deltagelse og bistand underveis samt gjennomføring av eventuelle endringer kan påføre lagene noen kostnader.</p>

2.5 Metode og gjennomført prosess

2.5.1 Benyttet metode

Gjennom hele prosjektet har en jobbet på flere plan:

1. En målstyrt faktagjennomgang av seddelføring, sikkerhetskontroller, utførte ressurskontroller og resultat av disse, vedtak og effektivering av inndratte midler samt bruken av inndratte midler. For de fem første årene er lagenes egne opplysninger verifisert med gjennomgang av regnskap og underbilag og av lagenes systemer og dokumenter for øvrig. Tilsvarende faktainnsamling for Fiskeridirektoratets regionkontor, direktoratet sentralt samt visse undersøkelser mot Fiskeri- og Kystdepartementet.
2. Generell innhenting av kunnskap om lagene med tanke på drift, lønnsomhet og eierskap for å oppnå en bedre forståelse for hva de jobber med og hva de sliter med, lagenes egenart.
3. Intervju/ samtaler med ledere, ansatte og enkelte styremedlemmer. Det er lagt vekt på bredde ved å snakke med personer på forskjellige nivå med forskjellige funksjoner i lagene. Parallelt med faktainnsamlingen har en søkt å vurdere kunnskaper om og holdninger til ressurskontroll, holdninger til Fiskeridirektoratet sentralt og regionalt, samt om mulige problemområder. En har ansett det viktig å kartlegge egenoppfatninger om rollen i ressurskontrollen, samt om en oppfatter hindringer, f. eks kunnskapsmangel. Det er foretatt tilsvarende intervju/samtaler med nøkkelpersoner i forvaltningen i forhold til salgslagene og ressurskontroll knyttet opp mot slagslagene.
4. Observasjon av kunnskapsnivå om og holdninger til ressurskontroll.

2.5.2 Gjennomføring av prosessen

- Prosjektet startet med en faktagjennomgang av offentlig tilgjengelig materiale om salgslagene som årsmeldinger, vedtekter, foretningsregler og rundskriv.

- Deretter en gjennomgang av regelverk, interne skriv i forvaltningen om salgslagene, referat fra møter, dokumenter knyttet opp mot lov- og forskriftsendringer samt korrespondanse mellom forvaltningen og salgslagene.
- Det ble foretatt en del intervju av folk i forvaltningen som har arbeidet tett opp mot salgslagene for om mulig å kartlegge; dårlige rutiner, uløste juridiske problemstillinger, interessekonflikter, eksempler på saker der forvaltningen har vært misfornøyd med lagenes håndtering, eksempler der salgslagene har uttrykt mistillit over forvaltningens håndtering osv.
- På grunnlag av dette materialet ble det laget et skjema som ble sendt til alle salgslag i 2002. I 2005 laget en et nytt skjema med spørsmål. Dels for å se mulig endring, dels fordi kartleggingen hadde synliggjort nye, viktige problemstillinger. (Skjemaene som ble sendt salgslagene i 2002 og 2005 står i kapittel 3 sammen med mesteparten av resultatene av kartleggingen av hvert lag. Noe av informasjonen er beskrevet i kapittel 5 om særtema om kontroll. Beskrivelsen av salgslagene i tabellen i kapittel 3 er verifisert av hvert salgslag. Lagenes egne svar på spørreskjemaene foreligger som vedlegg i elektronisk versjon..)
- Regionkontorene i Fiskeridirektoratet har vært gjenstand for en tilsvarende prosess for den delen av ressurskontrollen som omfatter landing/ førstehåndsomsetningen av fisk. Beskrivelsen av regionkontorene i tabellen i kapittel 4 er verifisert av hvert regionkontor (Skjemaene som ble sendt regionkontorene i 2002 og 2005 finnes i kapittel 4. Regionkontorenes egne svar er tatt med som vedlegg.)
- Informasjonen i kapittel 6 om seddelproblematikk og problemer knyttet til overføring av informasjon er dels basert på lagenes informasjon og dels på informasjon fra Statistikkavdelingen i Direktoratet som også har sammenholdt lagenes informasjon med det de selv har erfart å motta av informasjon i kontrollperioden.
- Informasjonen i kapittel 7 om administrativ inndragning er dels basert på lagenes tall og dels fra Direktoratets sluttседdelregister. Tallene og kommentarene er gjennomgått av personell fra Utviklingsseksjonen samt Reguleringsseksjonen.
- Hovedkonklusjoner om salgslagene generelt er verifisert av salgslagene.
- Det har vært foretatt en intern høring hos regionkontorene og de aktuelle fagavdelinger i Direktoratet sentralt vedrørende hovedkonklusjoner, iverksatte tiltak, forslag til nye tiltak samt forslag til mandat for videre arbeid.
- Det har innkommet en rekke innspill fra salgslagene og personell i Direktoratet regionalt og sentralt.

2.6 Konklusjoner på metode og vanskeligheter under veis

Generelt kan sies at prosjektet har blitt godt mottatt både i salgslagene og Fiskeridirektoratet.

Kartleggingen omfatter mange selvstendige aktører som har bidratt med informasjon og verifisert den.

Det positive i prosessen er alle innspill som har kommet fra salgslagene og Fiskeridirektoratets personell. Utfordringen har imidlertid vært å sortere alle innspill og vurdere dem, men samtidig avgrense prosjektet i henhold til oppsatt måloppnåelse.

2.7 Regelverket og historisk bakgrunn

Denne gjennomgangen tar utgangspunkt i historien og gjeldende rett. Imidlertid refereres forslag til nye regler der en antar det vil få betydning for salgslagene og direktoratet i ressurskontroll sammenheng, dersom de vedtas i Stortinget.

Fisk og fusk (Plassa-utvalget)

I 1986 reiste Norges Fiskarlag i brev til fiskerimyndighetene spørsmål om tiltak mot såkalt fiskefusk. Under forutsetning av at brudd på fiskerilovgivningen fant sted i et slikt omfang at fiskefusket måtte oppfattes som et problem, og at det var en prioritert målsetting å redusere omfanget, oppnevnte Norges Fiskarlag og Fiskeridirektoratet sammen en arbeidsgruppe - ”Fisk og Fusk-utvalget” - der mandatet bl.a. var å kartlegge situasjonen og foreslå tiltak. Når det gjelder salgslagene ga Fisk og Fusk-utvalget følgende beskrivelse av salgslagene som kontrollorgan:

”Det er viktig at samtlige salgsorganisasjoner oppfatter og innretter seg etter det kontrollansvar de er pålagt i henhold til lovgivningen. Fiskeridepartementet må instruere organisasjonene slik at kontroll gjennomføres. Det må understrekes overfor medlemmene i salgslagenes styrer at disse har ansvar for at regelverket overholdes. Det må også vurderes om de offentlig oppnevnte kontrollører skal gis bedret mulighet for oppfølging av salgslagenes kontrollansvar. Kjøpere må pålegges å føre mottaksjournal der ethvert ankommet parti skal registreres. Salgsorganisasjonene må understreke overfor kjøperne at det er ulovlig å motta fangst tatt i strid med bestemmelsene.”

- Omsetning uten salgslag. Salgslagene må kontrollere at det ikke skjer omsetning utenom lagene, og overtredelser må kunne straffes blant annet med gebyr.
- Sjølprodusenter. Det må gjennomføres spesielle kontrolltiltak for sjølproduserende fartøyer. Det må fastsettes faktorer for beregning av produksjonstilstand (for eksempel farse og fiskemjøl) i kvotesammenheng. Meldingsrutiner må fastsettes og gjennomføres av salgslagene.
- Tilbaketrekking av kjøpergodkjenning. Det foreslås at tilbaketrekking av kjøpergodkjenning som sanksjon av overtredelser av fiskerilovgivningen skal kunne skje for en viss avgrenset periode”

Utvalgsinnstillingen viser at en del salgslag reiste spørsmål om de kunne ”betraktes som kontrollorgan”. Utvalget konkluderte med at det måtte være aktuelt for lagene å foreta kontroll på anleggene og sammenholde registrerte fangster med mottaksjournalen. Arbeidsgruppen konstaterte en rekke mangler ved salgslagenes kvotekontroll. Utvalget understreket betydningen av at lagene oppfattet seg og innrettet seg etter det lovpålagte kontrollansvaret. Utvalget fremhevet styremedlemmenes ansvar og straffebestemmelsen i saltvannfiskeleven ved unnlatt kontroll.

Eikemo-utvalgene

Med grunnlag i Fisk og Fusk-utvalgets konklusjoner oppnevnte Fiskeridirektøren en arbeidsgruppe med målsetting å koordinere og bedre Fiskeridirektoratet og

salgsorganisasjonenes kontroll med reguleringsbestemmelsene. Arbeidsgruppens arbeid munnet ut i Odelstingsproposisjon nr 81 (1988-89) der departementet bl.a. foreslo en egen bestemmelse om ansvar for å medvirke til kvotekontroll og endring av råfiskloven for å legitimere lagenes sluttседdel som en oppgaveplikt for kontrollformål. Eikemo-utvalget utarbeidet det utkastet til sluttседdelforskrift som senere ble vedtatt 5. september 1990. Ble problemet løst etter at lovendringene var blitt vedtatt og satt i verk?

På en god del punkter skjedde det vesentlige forbedringer. En rekke av de utfordringene en stod ovenfor i 1986 synes imidlertid ikke å ha funnet sin løsning. I tillegg er en del nye problemstillinger blitt aktuelle etter 1986. Vertikal integrering mellom sjø- og landsiden, skjerpet kvotekontroll pga. lukking av de fleste kystfiskerier, spørsmål om omregningsadgang (så som tilvirkning og vanntrekk), fryselagerproblematikken, levering fra utenlandske fartøy o.a. gjør at fiskerimyndigheter og salgslag i tillegg til tidligere problemområder på kontrolliden også har måttet ta stilling til nye kontrollelementer.

Salgslagenes statistikkansvar er et nasjonalt ansvar. Fiskeridirektoratet har ansvar for Norges fiskeristatistikk, et ansvar som ellers ville ligge under Statistisk sentralbyrå. Grunnlaget for vesentlige deler Fiskeridirektoratets statistikkproduksjon er salgslagenes datamateriale. Videre er salgslagenes statistikkansvar økt som følge av Norges internasjonale ansvar på statistikkens side. Generelt sett kan en si at den økende anvendelsen av salgslagenes statistikk- og tallmateriale mv generer nye eller endrede kontrolloppgaver for alle etater i næringen med kontrollansvar.

Problemstillinger rundt landing av fisk uten omsetning

I 1996 nedsatte Fiskeridirektoratet et utvalg for å se på ”Problemstillinger angående landing av fisk uten omsetning, med særlig vekt på overtagelse av egen fangst”. Utgangspunktet var problemene med forsinket seddelinformasjon og ressurskontroll når omsetning skjer på et annet tidspunkt enn ved landing.

Utvalget konkluderte i 1997 med en del forslag til endringer i lov om saltvannsfiske, råfiskloven samt i forskriften om bryggeseddel, sluttседdel og mottaksjournal samt instruksene om salgslagenes kontrollansvar. En så at problemet ikke ville kunne la seg løse før en fikk til et forbedret seddel- og kontrollsystem som sikrer registrering av fangst når fisken landes uavhengig av hvilket tidspunkt fisken omsettes.

Arbeidet ble videreført i flere interne arbeidsgrupper med tanke på nødvendige lovendringer samt et nytt registreringsdokument, landingseddelen. En del lovendringer ble vedtatt i 1998 og 2001. Forskrift om opplysningsplikt ved landing og omsetning av fisk, seddelforskriften, ble iverksatt den 1. februar 2003 med visse overgangsregler frem til 1. januar 2004. Målet er at all fisk skal registreres og avskrives mot kvote elektronisk umiddelbart etter landing. Alt unødig tidslegg skal elimineres, enten det skyldes utsatt omsetningstidspunkt eller forsinket innsending av seddelinformasjon.

Endringen av seddelsystemet er svært viktig sett fra et ressurskontrollsynspunkt. For lagene er implementeringen av landingseddelen ressurskrevende. To og et halvt år etter forskriften trådte i kraft er det bare Råfisklaget som har seddelen fullt implementert elektronisk.

Arbeidet med ny havressurslov

I mars 2003 ble havressursutvalget nedsatt ved kongelig Resolusjon. Den 9. juni 2005 avga utvalget utkast til ny lov om forvaltning av villlevende marine ressurser, Havressursloven (NOU 2005:10).

Loven tar sikte på å erstatte lov om saltvannsfiske. En har lagt vekt på forenkling og klargjøring. Flere av temaene i den nye loven er tema salgslagene har reist i forbindelse med Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat og tema som naturlig er berørt. NOU 2005:10 innebærer en videreføring av lov om saltvannsfiske, men med en rekke justeringer der en har sett svakheter i gjeldende regelverk.

§ 2-7 i forslaget til Havressursloven vil kunne få betydning for salgslagene og Fiskeridirektoratets ressurskontroll dersom den vedtas i foreslått form. Regelen vil erstatte gjeldende hjemler for administrativ inndragning i lov om saltvannsfiske §§ 7 og 11. Vedtakskompetansen legges til Fiskeri- og Kystdepartementet, men som kan delegerer denne. I NOU 2005: 10 foreslås det opprettet et havressursfond, og verdien av inndratt fangst skal være Havressursfondets eiendom. Videre fastslår en at endelig vedtak er tvangsgrunnlag for utlegg og gir hjemmel for å kreve motregning for inndragningsvedtak i senere fangstoppgjør.

Regelen i § 2-7 om at inndratt fangst er Havressursfondets eiendom er en oppfølging av § 1-5 i det samme forslaget som fastsetter i lovs form statlig eiendomsrett til de villlevende marine ressurser unntatt de som vokser på privat grunn.

En klar hjemmel for tvangsinn drivelse og motregning vil kunne løse noen av de problemer lagene har hatt med inn drivelse av inndratte midler.

Forslaget til § 8-2 i Havressursloven vil kunne gi hjemmel for eventuelle nye forskrifter om vanntrekk i bunnfisksektoren og for beregning av rund vekt dersom fisken er filetert, saltet eller tørket dersom en finner det hensiktsmessig å utarbeide slikt regelverk. I høringsrunden for Havressursloven foreslo Fiskeridirektoratet ytterligere endringer. En var av den oppfatning at spesielt kontrollaspektet ikke var tilstrekkelig ivare tatt i forslaget til ny lov. Nyere tids kontrollavsløringer i Barentshavet mv synliggjorde også manglende kontrollhjemler på sentrale felt. Direktoratets høringsuttalelse vedrørende Havressursloven er lagt ut på Fiskeridirektoratets hjemmeside.

Saltvannsfiskelovens § 7

Saltvannsfiskelovens § 7 lyder:

”§ 7. Inndragning av fangst utover fastsatt kvote.

Overskrider et fartøy den fangstmengde som er fastsatt i medhold av § 5, § 5a og § 6, tilfaller merfangsten eller dens verdi den salgsgorganisasjon som førstehåndsomsetningen av fangsten er lagt til. Dette gjelder uten hensyn til om forholdet medfører straffeansvar.

Vedtak om overskridelse som nevnt i første ledd, treffes av salgsgorganisasjonen som også foretar den nærmere beregning av merfangsten og dennes verdi.

Departementet kan gi forskrifter om at salgsgorganisasjonen kan gi vederlag for omkostningene ved ilandføring, når det er åpenbart at merfangsten ikke var tilsiktet. Departementet kan også gi forskrifter om hvordan fangst eller verdi av fangst utover fastsatt kvote skal beregnes, og hvordan midlene skal disponeres.”

0 Endret ved lov 21 des 1984 nr. 94, 23 des 1988 nr. 99.

- 1 Fiskeridepartementet.
- 2 Jfr. lov 10 feb 1967 §2 og kap. VII.

Salgslagene har ansvar for administrativ inndragning av fisk ut over fartøyets kvote. Gjennom denne lovbestemmelsen har lagene dermed ansvar for den norske kvotekontrollen. Kontrollen skjer gjennom lagenes enerett til å selge råfisk i første hånd, eventuelt gjennom tillatelse fra lagene til å føre fangsten til utlandet. Lagene har hatt ansvar for kvotekontrollen siden 1976. I Ot.prp. nr. 39 (1975-76) er det redegjort nærmere for regelen. Det var bl.a. Norges Fiskarlag (Landsmøtet 26-28. sept. 1973) som etterlyste en effektiv og hensiktsmessig inndragning av fangst ut over fastsatt kvote. Inndragning av fangstverdien er ikke straff, men en regulering av eiendomsretten til tidligere eierløse ting (dvs. fisk). Noe skyldspørsmål skal derfor ikke vurderes. Beviskravet er imidlertid nesten som ved en straffesak, se Rt 1999 side 14 ("klar bevisovervekt").

Det er fangstens bruttov verdi som er gjenstand for inndragning. Fisker kan tilkjennes 20 % vederlag for ilandføring av fangsten.

Samlet sett tilfaller lagene i gjennomsnitt ca 60 mill kr per år (siste fem år) ved at de inndratte midlene til nå har blitt inndratt til fordel for laget. I og med at de fleste salgslag er regionale og de fleste artene fordeler seg ulikt langs kysten og er fordelt iht til utbredelse, så som nord og syd for 62 graden, er inntektene ulike for de forskjellige salgslagene. Muligheten til å beregne fangst er også ulik i pelagisk sektor og bunnfisksektoren. Denne betydelige forskjell i inntekter mv er nærmere beskrevet og drøftet i kap. 7 nedenfor.

Som nevnt forslår en i Havressursloven at inndratte midler tilfaller et Havressursfond i stedet for til salgslagene. Per i dag er det åpent hvilken medvirkning lagene vil få i driften av fondet. En antar fondet vil kunne medføre en endret bruk av inndratte midler dersom det vedtas. Det er fastsatt særskilt forskrift om anvendelse av inndratte midler. Departementet har påbegyndt prosess for endring av forskriften, se nedenfor.

Etter gjeldende bestemmelser skal lagene gi melding til Fiskeridepartementet om inndratte midler og anvendelsen av disse. Et sentralt spørsmål er om lagene faktisk avregner alle fartøy likt. I flere fiskerier er kvotene periodisert slik at det administrativt har vært meget krevende å være å jour med hva det enkelte fartøy til enhver tid har hatt adgang til å fiske og hva fartøyet rent faktisk har fisket på samme tidspunkt.

En oversikt over det enkelte lags inndratte midler viser store variasjoner, fra lag til lag, år til år og regionkontor til regionkontor og en vil kunne reise spørsmål om hvorfor.

Mens Fiskeridirektoratet tidligere fikk atskillige klagesaker vedrørende inndratt fangst ut over fartøyets kvote, er antallet saker de siste årene redusert.

Lagenes inndragning har etter det vi kjenner til ikke tidligere vært undergitt bokettersyn eller lignende gjennomgang fra offentlig myndighet.

Kort tid etter at Fiskeridirektoratet startet opp Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat startet Riksrevisjonen sin undersøkelse av forvaltningen av fiskeressursene. Som en del av undersøkelsen skaffet Riksrevisjonen seg kunnskap om salgslagene og deres inndragning og bruk av inndratte midler. Etter det en vet er dette første gang Riksrevisjonen har skaffet seg større innblikk i salgslagenes offentlige myndighetsutøvelse og bruken av inndratte midler. I

Inst.S.nr.100, innstilling til Stortinget fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende Riksrevisjonens undersøkelse, uttales bl.a følgende:

”Det kan stilles spørsmål ved om departementets oppfølging av salgslagenes rapporteringsplikt og disponering av inndratte midler er tilstrekkelig.”

Saltvannsfiskelovens § 11

Saltvannsfiskelovens § 11 lyder:

”§ 11. Utnytting og utkast.

Levedyktig fisk fanget i strid med bestemmelser i denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av denne lov skal straks slippes på sjøen.

Departementet kan påby ilandføring av død eller døende fisk og forby utkast av fangst og fiskeavfall.

Blir død eller døende fisk fanget i strid med bestemmelser i denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av denne lov, ilandført frivillig eller etter påbud, tilfaller fangsten eller dens verdi vedkommende salgsgeselskap. Det samme gjelder dersom fisk blir levert i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov. Vedtak om inndragning treffes av Fiskeridirektoratet. Departementet kan gi forskrift om at salgsgeselskapet kan gi vederlag for omkostningene når det er åpenbart at fangsten ikke var tilsiktet. § 7 fjerde ledd får tilsvarende anvendelse. Departementet kan for det enkelte fiskeri ved forskrift 2 bestemme at den fangst eller fangstverdi som tilfaller salgsgeselskapet, skal reduseres.”

0 Endret ved lover 23 des 1988 nr. 99, 15 juni 2001 nr. 51.

1 Fiskeridepartementet.

2 Jfr. lov 10 feb 1967 § 2 og kap. VII.

Fiskeridirektoratets regionkontor fatter vedtak om administrativ inndragning av ulovlig utilsiktet fangst som frivillig bringes i land eller som skal bringes i land med grunnlag utkastforbud fastsatt med hjemmel i § 11 annet ledd. Fangstens verdi tilfaller salgslagene, med samme begrunnelse som for fangstverdi ut over fartøyets kvote (saltvannsfiskelovens § 7). Inndragningsbestemmelsen ble fastsatt ved lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske mv. Beviskravet og fiskerimyndighetenes adgang til å innrømme fradrag for ilandføring er som for inndragning med hjemmel i saltvannsfiskelovens § 7.

Fiskeridirektoratets kontrollvirksomhet vil i stor grad være en følge av for administrativ inndragning med hjemmel i § 11.

Ved inndragning med hjemmel i § 11 er det Fiskeridirektoratet og ikke salgslagene som har hjemmel til å treffe vedtak. Det er viktig at håndhevelsen er likeartet, og Fiskeridirektoratet sentralt har en tilsynsrolle her.

Forholdet mellom administrativ inndragning etter §§ 7 og 11 og strafferettslig inndragning etter § 54 reiser til dels omfattende spørsmål. Det vises til Fiskeridirektoratets høringsuttalelse til ny havressurslov hvor dette er behandlet.

Kartleggingen har vist at i en del tilfeller kunne det vært hensiktsmessig at salgslagene også hadde vedtakskompetanse i forhold til §11. Dette gjelder særlig der faktum avdekkes av salgslagene. I dag sendes slike saker til Direktoratets regionkontor som skal fatte vedtak. I den nye Havressursloven foreslås kun en hjemmel for administrativ inndragning.

Departementet blir tillagt vedtakskompetansen og vil, som nevnt, kunne delegere denne til andre, så som til de instanser som kan treffe vedtak i dag.

Saltvannsfiskelovens § 12

Saltvannsfiskeloven § 12 lyder:

”§12. Forbud mot omsetning.

Det er forbudt å motta eller omsette fangst som er tatt i strid med bestemmelser i denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av denne lov. Omsetning er likevel tillatt når Fiskeridirektoratet har truffet vedtak etter §11 om at fangsten tilfaller salgsorganisasjonen.

Av kontrollmessige grunner kan Departementet forby import av fangst tatt utenfor norsk fiskerijurisdiksjonsområde i den tid det er forbudt å omsette fangst etter denne paragraf.”

0 Endret ved lov 23 des 1988 nr. 99.

1 Jfr. § 53 og § 54.

2 Fiskeridepartementet.

3 Jfr. lov 17 juni 1966 nr. 19.

Det er forbudt å motta eller omsette fisk som er fanget ulovlig. Omsetning er likevel tillatt når Fiskeridirektoratet har truffet vedtak om at fangsten tilfaller salgsorganisasjonen. Regelen er videreført i § 2-8 i forslaget til Havressurslov.

Regelen er sentral for å sette fokus på at ulovlig fangst ikke kan omsettes lovlig uten videre. I praksis må likevel slik fangst føres på seddel, dvs landes/omsettes, for at fisker/ mottager/ kjøper ikke skal pådra seg straffeansvar etter andre bestemmelser.

Fiskeridirektoratet har de siste 15 år hatt et økende fokus mot mottaksleddet utfra erkjennelsen av at fisker vil være helt avhengig av mottager for å unndra fisk fra registrering. Det nye regelverket rundt landingsseddel tar høyde for denne erkjennelsen. Videre har en via innspill til den nye Havressursloven mv søkt å se på muligheter for ytterligere ansvarliggjøring av mottagere av fisk i gjeldende regelverk.

Saltvannsfiskelovens § 45a

Saltvannsfiskelovens § 45a lyder:

”§ 45a. Salgsorganisasjonenes kontrollansvar m.v.

Salgsorganisasjon som har vedtekter godkjent i medhold av lov 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk, skal utføre kontroll med at loven her og forskrifter fastsatt i medhold av loven blir overholdt. Kontrollen etter foregående punktum skal være begrenset til opplysninger som naturlig følger av salgsorganisasjonens virksomhet etter lov 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk, særlig kontroll med at fangstuttak og landet fangst er i samsvar med bestemmelser fastsatt i medhold av § 4, § 5, § 5a, § 6 og § 11 i loven her.

Departementet kan gi forskrift om kontroll som utøves etter første ledd og om rapporterings- og kontrollrutiner.”

0 Tilføyd ved lov 19 jan 1990 nr. 2, endret ved lov 15 juni 2001 nr. 51.

1 Jfr. lov 10 feb 1967 § 2 og kap. VII

Lovbestemmelsen ble endret 15. juni 2001 og fikk ved denne endring en ordlyd som fastslår at salgslagene skal utføre kontroll med at saltvannsfiskeoven og forskriftene overholdes. Ansvaret var før lovendringen begrenset til å medvirke til kontroll. Kontrollkompetansen er likevel begrenset til opplysninger som naturlig følger av salgslagenes virksomhet etter råfiskloven.

Saltvannsfiskeovens § 45a slik den nå lyder burde være et tidsskille mht lagenes kvote- og ressurskontroll. Lovendringen signaliserer at salgslagetets formål er utvidet fra å være en omsetningsorganisasjon (pris til fisker) til også å være et norsk kontrollorgan når omsetning finner sted.

Rettslig sett har imidlertid lagene hatt dette ansvaret siden 1976, jfr ovenfor. Det forhold at lagene, eid av fiskerne selv, skal ha et større kontrollansvar overfor medlemmene, er begrunnet med at hensynet til forsvarlig ressurskontroll må gå foran mulige innvendinger mot at lagene kontrollerer "sine egne". For nærmere begrunnelse for lovendringen vises til Ot.prp. nr. 92 (2000-2001).

Regelen er videreført i § 12-2 i forslaget til Havressurslov. Noen mindre endringer foreslås.

Lovforarbeidene forutsetter at det innenfor kontrollvirksomheten bør utvikles en klarere rollefordeling mellom Direktoratet og salgslagene, se for eksempel Ot.prp. nr. 92 (2000-2001) pkt 8 Ytterligere tiltak side 45 øverst. Dette prosjektet inviterer til en videre gjennomgang av arbeidsområder på kontrollsidene. Gjennomgangen vil også kunne kaste lys over likebehandlingsproblematikken. Flere lag har de senere år bygd opp kontrolldelen. Ved en oppfølging av kartleggingen bør en se på behovet for en bedre samordning av utøvende ressurskontroll for å gjøre den bedre og mer kostnadseffektiv samt se på hva som er hensiktsmessig kontroll og rollefordeling.

Fiskeridirektoratet bør ha en rolle med å følge opp Stortingsvedtaket om at lagene har et eget ansvar med å føre kontroll. Oppfølgingen bør dels være generell overfor alle lag, dels individuell, fordi salgslagene i forskjellig grad har økonomi og evne til å utføre kontroll på samme nivå. Lik regelforståelse vil være første utfordring (likhetshensynet). Det ligger også en åpenbar konkurransevridning i å ha ulik regel anvendelse i de ulike regioner. En må også ha øyne for om gjeldende regelverk er mulig å etterleve for alle lag siden lagenes størrelse, økonomi og rolle er ulik.

Om Fiskeridirektoratet skal ha en sterkere tilsynsrolle er et spørsmål for seg. Utfra en lik interesse i å få all fisk på seddel ser en i Fiskeridirektoratet det som hensiktsmessig å samarbeide om å utvikle og gjennomføre en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll i stedet for at myndighetene har en streng tilsynsrolle.

Det kan reises spørsmål om lovhjemlene for salgslagenes kontrollansvar i § 45 a er tilstrekkelig. En målsetting om bedret ressurskontroll kunne nås ved at lagene og fiskerimyndighetene løpende følger opp problemstillinger som dukker opp innenfor de hjemler en nå har. Det kan vurderes hvorvidt et er behov for å forbedre instruksene om salgslagenes kontrollansvar innenfor saltvannsfiskeoven.

En beslektet problemstilling er spørsmålet om lagenes kontrollkompetanse når det gjelder minstepriser. Spørsmål om minstepris faller først og fremst innenfor råfisklovens virkeområde, men kan dertil ha ressurskontrollmessige sider. I en konkret sak i Skagerrak i 2005 nektet kontrollobjektet laget innsyn i dokumenter utfra at de var konkurrerende

virksomhet. I forbindelse med saken ba Skagerakfisk Fiskeri- og Kystdepartementet om en avklaring med tanke på hvilke fullmakter som ligger innenfor salgslagens hjemmel for kontroll etter råfisklovens § 7, første ledd. Departementets redegjørelse i anledning saken konkluderte med at hjemmelen er mangelfull med tanke på kontroll av minstepriser. I utredningen drøftet departementet også salgslagenes hjemmel for innsyn til å gjennomføre sitt kontrollansvar i henhold til lov om saltvannsfiske § 45a. Disse hjemmelsspørsmålene ble fulgt opp av departementet, jfr brev av 9.8.2005 om salgslagenes fullmakt om kontroll.

Det vesentlige i tiden som kommer antas å være at salgslagene, dets ledelse og ikke minst enkeltmedlemmene forsetter å understreke fiskernes og kjøpernes etiske ansvar for korrekte oppgaver mv. Videre kan tilsynssiden styrkes i alle ledd, bl.a. ved å bedre koordineringen mellom de impliserte.

Saltvannsfiskelovens § 54

Saltvannsfiskelovens § 54 lyder:

”§ 54. Inndragning.

Ved overtredelse av bestemmelser i eller i medhold av denne lov kan inndras fartøy som er brukt ved overtredelsen, og tilbehør, fangst og redskap som er om bord, uansett hvem som er eier. I stedet for tingen kan verdien helt eller delvis inndras hos den skyldige eller hos den han har handlet på vegne av, eller hos eieren. Det kan bestemmes at panterett og andre rettigheter i ting som inndras, helt eller delvis faller bort. Bestemmelsene i straffelovens § 37c får tilsvarende anvendelse. Når lovlig og ulovlig fangst er blandet sammen, kan hele fangsten inndras.”

1 Sml. strl. § 35.

2 Lov 22 mai 1902 nr. 10 (strl.).

Ved inndragning med hjemmel i saltvannsfiskelovens § 54 må det foreligge subjektiv skyld i motsetning til inndragning etter §§ 7 og 11. Også virkeområdet – hva som kan inndras, er utvidet i forhold til administrativ inndragning. I tillegg til (brutto) fangst kan også fartøy og fiskeredskap inndras. Inndragningsadgangen går noe lenger enn tilsvarende adgang med hjemmel i straffelovens § 35 blant annet ved at både lovlig og ulovlig fangst kan inndras ved sammenblanding.

Bestemmelsen slik den er formulert nå reiser en del spørsmål når den ses i sammenheng med råfisklovens straffebestemmelser og foreliggende rettspraksis knyttet til inndragning mot kjøpere. Regelen er foreslått videreført nærmest uforandret i § 13-5 i forslaget til Havressurslov og direktoratet har tatt opp spørsmålene i høringsuttalelsen til ny havressurslov og foreslått endringer for å gjøre bestemmelsen gjeldende mot alle aktører, dvs. fisker, mottaker og kjøper.

Forskrift av 20. november 1989 om inndragning av fangst og anvendelse av inndratte midler

Departementet sendte i august 2005 ut på høring et forslag til endring av forskriften.

Bestemmelsen antas å få økende betydning for Fiskeridirektoratet og salgslagene i tiden som kommer.

Det følger av forskriften at lagene hvert år skal inngi rapport til Fiskeridepartementet om inndratte midler og anvendelsen av disse.

Etter sin ordlyd er bestemmelsene om anvendelse av inndratte midler en ”kan”-bestemmelser. Kartleggingen viser at lagene har hatt stor frihet når det gjelder bruk av inndratte midler og bruken har også vært ulik i de forskjellige lag.

I Innst.S.nr.100, nevnt over, under pkt.2.3:

”Statsråden orienterte Stortinget i 2001 om at salgslagene skulle pålegges å anvende de inndratte midlene utelukkende til å styrke ressurskontrollen. Denne redegjørelsen ble fulgt opp i St.prp.nr.1(2001-2002). I konklusjonen i innstilling nr.100 sies følgende: ”Komiteen forutsetter at dette følges opp.”

I Str. prp. nr. 1 (2004-2005) side 171 er det gitt en nærmere grunngiving for hvorfor deler av inndragingskvantumet ikke utelukkende brukes til å styrke ressurskontrollen. Basert på at forvaltningen foretar en underfordeling ved fastsettelse av fartøykvotene for ringnotflåten, kan det argumenteres for at det som fiskes ut over den gjenstående del av fartøykvoten, er en del av fiskernes kvote: ”Det er derfor ikke unaturlig at disse midlene blir tilbakeført til flåten gjennom prisutjevning eller pristilskudd og frakttilskudd i ettertid”. Reguleringsordningen er ett av mange tiltak for å motvirke utkast. Storparten av de inndratte midler er gjort av Norges Sildesalgslag, som har førstehåndsomsetningen for ringnotflåten.

Fiskeridirektoratet deler Departementets og lagenes syn på at forskriften bør undergis revisjon. Med grunnlag i den nye formålsbestemmelsen i saltvannsfiskelovens § 45a må anvendelse av midler til kontrollformål kunne styrkes. Dette er forutsatt i Ot.prp. nr 92 (2000-2001 om kontrolltiltak) s. 28. Departementet foreslo den gang at alle inndratte midler går til kontrolltiltak.

Forslaget til ny forskrift har en mer presis angivelse av minimum anvendelse til kontroll, §11 midlene. Dessuten en ny regel om at midler som ikke nyttes innen vedtaksåret eller de to påfølgende år overføres til Salgslagenes Samarbeidstråd for videre fordeling til kontroll i lagene. En må anta at regelen vil innebære endring i enkelte lags praksis med å overføre inndratte midler til alminnelig drift i laget eller at de utbetales direkte til fisker. Ny forskrift er ikke vedtatt per oktober 2005.

Innenfor lagsdriften har det etter 1989 utviklet seg en del fellesområder, såsom elektronisk rapportering mv som ikke er tilgodesett i forskriftsformålet. Forskriften er derfor ikke helt tidsmessig når det gjelder lovpålagte oppgaver som der salgslagene har oppgave-, kontroll- og statistikkansvar.

Ett tredje element er spørsmålet om kompensasjon når et salgslag for kontrollformål skaffer og utveksler opplysninger på fartøynivå til et annet salgslag. Dersom lagene ønsker bistand mht fordeling av inndragingskostnader, bør myndighetene kunne bidra i prosessen ved for eksempel å foreslå en %-andel av inndragingsbeløpet som vederlag.

I forslaget til ny Havressurslov foreslås at inndratte midler tilkommer et Havressursfond som en naturlig følge av at det knesettes en statlig eiendomsrett til de marine ressursene. Drøftinger rundt lovforslaget tilsier likevel at en ikke nødvendigvis ønsker så stor realitetsendring i

gjeldende praksis rundt inndragning og bruken av inndratte midler, men at en ønsker bedre kontroll og mer hensiktsmessig og målstyrt bruk av midlene.

Kartleggingen har vist at forskriften bør revideres. En slik revisjon må imidlertid bygge på formålet med inndragingshjemmelen. Det betyr etter vår vurdering at deler av midlene går til klassiske kontrollformål. Andre viktige formål, så som anvendelse til IT-utstyr som kan fremme ressurskontrollen bør vurderes. Videre kan økt opplæring, seminarer etc i ressurskontroll og økt grad av felles møter etc med Direktoratet være hensiktsmessige formål, likeså elementer som sikrer gode mottaksforhold og pris og andre tiltak som kan hindre neddreping f.eks tilskudd til føring og til å bringe fangst utover kvote i land. Endog et mer permanent utvalg e.l. mellom lagene og Direktoratet har vært nevnt som en løsning.

Departementet har som nevnt satt i gang en prosess for å revidere forskriften.

Kartleggingsmaterialet i denne rapporten vedrørende inndragning, praksis ved effektivering av vedtak, bruken av inndratte midler samt informasjon hvordan disse elementene forholder seg til den norske andelen av TAC, elementer av underregulering etc vil kunne være med å legge grunnlag for Departementets videre fordeling og styring av bruken av inndratte midler.

Instruks om salgslagenes kontrollplikt

Fiskeridepartementet har 20.2.1991 fastsatt instruks for salgslagenes kontrollplikt. Instruksen inneholder bestemmelser om kontrollpliktens saklige virkeområde innenfor saltvannsfiskeloven.

Instruksen er en kodifisering av lagenes kvotekontrollansvar etter 1976. Instruksen er hjemlet i lov om saltvannsfiske § 45a jfr §§ 7og11 og er et viktig dokument. Til tross for at hjemmelsreglene er klare med tanke på deler av salgslagenes ansvar, så som kvotekontrollen, så viser kartleggingen at både lagene og myndighetene ønsker en mye klarere presisering av hva kontrollansvaret egentlig innebærer. Regelen bør derfor revideres.

Det anses naturlig at salgslagene og myndighetene i fellesskap utformerer forslag til ny forskrift i lys av endringer i tiden og i aktuelt regelverk

Fiskeridirektørens instruks

Også Fiskeridirektørens instruks hører naturlig hjemme i en samlet gjennomgang av kompetanse- og ansvarsområdet vis a vis salgslagene.

Fiskeridirektørens instruks (./) sier lite eller ingenting om Fiskeridirektørens rolle i forhold til salgslagene. Det følger imidlertid av instruksens mer generelle formuleringer at Fiskeridirektøren skal følge retningslinjer som fastlegges av Fiskeridepartementet.

Instruks sammenholdt med virksomhetsplan og tildelingsbrev gir Fiskeridirektoratet grunnlag for å følge utviklingen, utvikle koordineringen på egen hånd og eventuelt foreslå tiltak. Instruksen er relativ vag når det gjelder å konkretisere Fiskeridirektoratets forhold til salgslagene. Det bør avbøtes. Med grunnlag i at saltvannsfiskeloven nå klart fastslår at et delformål med en salgslagsordning er å bedre norsk kvote- og ressurskontroll, samt at Fiskeridepartementet administrativt har henført salgslagenes virksomhet til Ressursavdelingen, bør Fiskeridirektørens instruks vurderes tilpasset på dette punkt, slik at

instruksen blir i samsvar med Fiskeridirektørens faktiske ansvar for å koordinere kvote- og ressurskontrollen.

Råfisklovens § 2

Råfisklovens § 2 lyder:

”§ 2. Kongen kan bestemme at det skal være forbudt å tilvirke, omsette eller utføre råfisk som nevnt i §1 eller produkter derav - uansett hvor fisken er fanget - dersom råfisken ikke i første hånd er omsatt gjennom eller med godkjenning av en salgsorganisasjon av fiskere, hvis vedtekter er godkjent av vedkommende departement. Salg fra godkjent salgsorganisasjon anses som omsetning i første hånd. Som omsetning i første hånd anses også reders, redskapseiers eller annen medinteressents overtagelse av og oppgjør for råfisk fisket på lott- eller prosentvilkår. Et slikt forbud kan gjøres gjeldende også for innført levende eller annen fersk råfisk, herunder slik råfisk som er brakt i land fra utenlandske fiskefartøy. Det kan også gjøres gjeldende for tilvirket råfisk som er brakt i land fra utenlandsk fiskefartøy. Bestemmelser etter denne lov kan begrenses til å gjelde visse sorter råfisk fanget, ilandbrakt eller brakt i havn i visse områder. Slike bestemmelser kan også begrenses til bestemte tidsrom eller til bestemte markeder.

Denne lov er ikke til hinder for tilvirking av egen fangst. Kongen kan bestemme at omsetning og utførsel av selvtilvirket råfisk og produkter av slik fisk bare kan skje når råfisk og produkter som nevnt i første hånd er omsatt gjennom eller med godkjenning av salgsorganisasjon som nevnt i første ledd.

Myndighet som etter denne lov er gitt en godkjent salgsorganisasjon, kan organisasjonen overføre til et felles organ for to eller flere godkjente salgsorganisasjoner. Fellesorganet skal ha vedtekter godkjent av vedkommende departement.”

0 Endret ved lover 29 juni 1956 nr. 9, 29 april 1959 nr. 5, 14 feb 1964, 10 juni 1977 nr. 63.

1 Se § 9.

2 Fiskeridepartementet iflg. res. 16 des 1955, 29 april 1959, 28 juli 1978.

Råfisklovens § 2 gir kongen hjemmel til å gi et salgslag enerett til omsetning av råfisk i første hånd. Norsk ressurskontroll hviler blant annet på registrering av fangst ved landing og førstehåndsomsetning.

Eneretten er fastsatt ved kronprinsregentens resolusjon av 29. juni 1990. Resolusjonen anfører hvilke fiskeslag eneretten omfatter. Råfisklovens § 2 har ingen nærmere vilkår om lagenes kontrollansvar.

Kontrollkompetansen følger av andre lovbestemmelser enn råfisklovens §§ 1, 2 og 5, følgelig innholder Kronprinsregentens res. heller ingen bestemmelser om ressurskontroll.

Råfisklovens § 3

Råfisklovens § 3 lyder:

”§ 3. Vedkommende departement kan i henhold til § 2 i denne lov godkjenne vedtekter for salgsorganisasjoner av fiskere når fiskerne eller eiere av båt eller redskaper kan bli medlemmer ved direkte medlemskap eller ved medlemskap gjennom båtlag, lokale salgslag eller gjennom den faglige fiskerorganisasjon og salgsorganisasjonen er dannet med begrenset ansvar og med vekslende medlemstall.

Salgsorganisasjonens vedtekter skal ha bestemmelser om følgende:

1. At den forretningsmessige leder skal godkjennes av vedkommende departement.
2. At salgsorganisasjonen skal ha en kontrollnemnd.
3. At vedkommende Departement skal ha adgang til å oppnevne en offentlig kontrollør som skal lønnes av organisasjonen. Kontrollørens lønn fastsettes av departementet.
4. At virksomhet som salgsorganisasjonen driver, og som ikke direkte er organisering av førstehåndsomsetningen, skal skje gjennom egne selskaper.
5. At bestemmelser som treffes om anvendelse av formuen ved oppløsning av salgsorganisasjonen, trenger godkjenning av Departementet.
6. At tvister mellom salgsorganisasjonen og dens medlemmer skal løses på nærmere bestemt måte.

Salgsorganisasjonen skal kunne oppkreve en avgift ved omsetning i første hånd av all råfisk og produkter derav som i medhold av § 2 blir omsatt gjennom eller med godkjenning av organisasjonen, og som omfattes av salgsorganisasjonens virksomhet. Dette gjelder også råfisk som er tilvirket overensstemmende med § 2, fjerde ledd. Avgiften fastsettes av organisasjonens representantskap og godkjennes av Departementet. Avgiftsbestemmelsene skal framgå av salgsorganisasjonens vedtekter og forretningsregler.”

0 Endret ved lov 4 des 1992 nr. 124.

1 Fiskeridepartementet iflg. res. 29 april 1959, 28 juli 1978.

Råfisklovens § 3 inneholder hjemmel til å fastsette lagets vedtekter. Vedtektene regulerer bl.a årsmøtets kompetanse, samt styrets og daglig leders kompetanse til å treffe avgjørelse. Vedtektene skal godkjennes av Fiskeridepartementet.

I annet ledd nr 3 er fastsatt hjemmel for å etablere ekstern kontroll med salgslagene. Med hjemmel i råfisklovens § 3 er det fastsatt instruks av 25.8.1988 om Statens kontrollør, se eget punkt nedenfor. Kontrolløren, ofte en dommer, avgir hvert år rapport til Fiskeridepartementet om styrets arbeid, forslag til årsberetning og regnskap mv, dvs om salgslagenes forretningsmessige side.

Råfisklovens § 4

Råfisklovens § 4 lyder:

”§ 4. En salgsorganisasjon som godkjennes i medhold av § 2, skal ha forretningsregler som inneholder organisasjonens alminnelige salgsvilkår. Kjøperne må forplikte seg til å overholde salgsorganisasjonenes bestemmelser.”

0 Endret ved lover 19 juni 1969 nr. 54, 2 april 1976 nr. 13, 21 juni 1985 nr. 78, 4 des 1992 nr. 124 (i kraft 1 jan 1998 iflg. res. 19 sep 1997 nr. 1012).

Lovbestemmelsen er helt sentral i spørsmålet om lagenes ressurskontroll og oppfølgingen av denne. Bestemmelsen pålegger salgslagene å ha forretningsregler. Forretningsreglene er bestemmelser som regulerer forholdet mellom fisker og registrert førstehåndskjøper. Det vil føre for langt i denne sammenheng å gå inn i det enkelte salgslags forretningsregler. Generelt sett kan en si at enkelte salgslag har enkle og lite presise bestemmelser som ikke vektlegger lagenes ansvar for kvote- og ressurskontroll. Forretningsreglene er derfor hos en del salgslag lite egnet for kontrollformål. Andre salgslag er kommet langt med å utvikle moderne forretningsregler, forskrifter, rundskriv og bestemmelser med hjemmel i råfisklovens § 4.

Det er en svakhet med råfiskloven at vedtektene, men ikke forretningsreglene skal godkjennes av Fiskeridepartementet. Det er likevel viktig at bare salgslagene har hånd om de rent kommersielle/omsetningsmessige deler av salgslagenes virksomhet. Forretningsreglene som de nå lyder er som nevnt lite samordnet.

Fiskeridirektoratet har tidligere muntlig anmodet lagene om å utarbeide minimumsregler felles for alle salgslag.

Flere av salgslagene har ytret ønske om at en i prosjektet tar høyde for å få lagene til å utforme like forretningsregler og vedtekter for å hindre konkurransevridning. Gjennomgang av lagenes regelverk som vedtekter og forretningsregler avdekker til dels store ulikheter. En er likevel av den oppfatning at en ved å gå inn å kreve like regler går for langt inn i lagenes suverenitet til å drive forretning på sin måte.

Råfisklovens § 6a

Råfisklovens § 6a lyder:

”§ 6a. Oppgjør for produkter levert i strid med en etter § 2 godkjent salgsorganisasjons bestemmelser, kan organisasjonen helt eller delvis kreve innbetalt eller tilbakeholde på organisasjonens hånd til bruk i forbindelse med prisutjevninger eller til pristilskudd og frakttilskudd for lovlig leverte fangster. Beløp som innkreves eller holdes tilbake begrenses til verdien av den uberettigede vinning leverandøren har ervervet ved den ulovlige handling. Avgjørelser som nevnt i denne paragraf er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

0 Tilføyd ved lov 2 april 1976 nr. 13.

1 Lov 10 feb 1967, se dens §2.

Det vises til det som er uttalt ovenfor om administrativ inndragning. Ved brudd på salgslagenes egen reguleringsbestemmelser kan lagene inndra den uberettigede vinning. Fiskeridirektoratet er klageinstans i § 6a-saker.

Selve formålet med administrativ inndragning er god, men lovgivers utforming av inndragningsregelen er lite hensiktsmessig. Inndragningsregelen anvendes derfor i begrenset omfang. Initiativ fra Fiskeridirektoratets side til å foreslå en hjemmel til å ilegge gebyr istedenfor, har ikke ført frem.

Fiskeridirektoratet registrerer at råfisklovens § 6a er en ”kan”-regel og ikke en ”skal”-regel, derfor avgjør lagene selv hvorvidt det skal sanksjoneres. Som anført ovenfor har vi begrenset oversikt over i hvilket omfang lagene velger å treffe vedtak om inndragning. Videre er inndragingskompetanse begrenset til ”den uberettigede vinning”. Det er Fiskeridirektoratet oppfatning at avgrensningen kan være en av flere årsaker til at regelen benyttes lite. I ressurskontrollsammenheng har regelen isolert sett liten betydning. Anvendelse av inndragingskompetansen med hjemmel i råfisklovens § 6a vil imidlertid klart signalisere at laget har forpliktelser overfor de medlemmer som lojalt følger lagets bestemmelser. Med de forbehold som er anført ovenfor der en redegjør for innholdet i regelen, kan det være grunnlag for å anmode salgslagene om å se nærmere på om der er områder der regelen bør få anvendelse

Råfisklovens § 7

Råfisklovens § 7 lyder:

”§ 7. Salgsorganisasjon som er godkjent i medhold av lovens § 2 skal føre kontroll med at bestemmelsene i denne lov og forskrifter gitt i medhold av loven, blir overholdt. Kontrollen omfatter også råfisk som blir landet, herunder overført fra fiskefartøyet til annet fartøy eller overført til oppdrett eller havbeite, uten at omsetning finner sted.

Departementet kan gi forskrifter om kontroll som utøves etter første ledd, herunder regler om fiskemottaksbedrifters registrering av mottatt råstoff med nøyaktige opplysninger om fiskeslag, fangstkvantum, fangstområde m.v.”

0 Tilføyd ved lov 19 jan. 1990 nr. 2, endret ved lover 4 des 1992 nr. 124 (endret paragraftallet fra §7b), 15 juni 2001 nr. 51.

1 Jfr. lov 14 juni 1985 nr. 68.

2 Jfr. lov 21 des 2000 nr. 118.

3 Fiskeridepartementet iflg. bl.a res. 28 juli 1978.

4 Jfr. lov 10 feb 1967 §2 og kap. VII.

Råfisklovens § 7 (opprinnelig § 7b) om lagenes kontrollansvar og kontrollhjemler ble endret senest 15.6.2001, (se Ot.prp. nr. 92 (2000-2001) om kontrolltiltak.) Formålet med endringen – ny § 7 første ledd annet punktum - var å sikre at laget hadde tilstrekkelig kontrollkompetanse (”kontrollplikt”) både ved landing og ved omsetning. Det var viktig at opplysningene på en landingsseddel ga grunnlag for reell kvantumskontroll med krav til å ha vekt, krav til merking, produktbeskrivelse etc. Råfisklovens § 7 må ses i sammenheng med fisker og mottakers oppgaveplikter med hjemmel i fiskerilovgivningen. Råfisklovens § 7 annet ledd er hovedhjemmelen for fisker og registrert kjøpers oppgaveplikt med hjemmel i råfiskloven.

Råfisklovens § 7 er vesentlig også i ressurskontrollssammenheng i det den pålegger salgslagene å kontrollere at råfiskloven og forskrifter i medhold av denne blir overholdt, altså en kontroll av selve monopolet og at all fisk føres på seddel. Kartleggingen viser at alle salgslag gjennomfører sitt ansvar for kvotekontrollen med utgangspunkt i skreven seddel. Imidlertid har bare to av lagene særlig fokus på å avdekke det som ikke er ført på seddel til tross for at dette ansvaret også følger både av eneretten og råfisklovens § 7.

Råfisklovens § 8

Råfisklovens § 8 lyder:

”§ 8. Treffes slik bestemmelse som omhandlet i § 2, kan vedkommende departement utferdige de supplerende bestemmelser som kreves for gjennomføringen og kontrollen med at den blir overholdt. Vedkommende departement kan også gi de bestemmelser om revisjon av salgsorganisasjoners regnskaper og kreve de statistiske opplysninger som det finner nødvendig.

Treffes bestemmelse som omhandlet i § , 2. ledd eller § 7, 2. ledd, kan det settes særskilte vilkår, bl.a. gis bestemmelser om kontrollutvalg med representanter for myndighetene og de forskjellige omsetnings- og forbrukerinteresser.”

1 Fiskeridepartementet iflg. res. 28 juli 1978

Råfisklovens § 8 første ledd første punktum gir hjemmel for departementet til å gi supplerende bestemmelser som kreves for gjennomføringen av råfiskloven og kontroll med at råfiskloven blir overholdt.

Med hjemmel i råfisklovens § 8 første ledd annet punktum kan vedkommende departement vederlagsfritt, kreve de statistikkopplysninger som det finner nødvendig.

Plikten for lagene til å formidle alle opplysninger som aktørene gir på sedlene er formodentlig en av de største fortrinn norsk fiskeriforvaltning har. Norge får på denne måten, gjennom legalmonopolet, hurtig tilgang til fangstopplysninger med stor nøyaktighetsgrad (både fisker og mottaker hefter for de faktiske tall). Norge har gjennom denne bestemmelsen et fortrinn i forhold til andre land.

Instruks om salgslagenes kontrollplikt

(Denne instruksen er behandlet ovenfor, under ”Saltvannsfiskeoven”)

Instruks om statens kontrollør

Hjemmelsbestemmelsen for forskriften er råfisklovens bestemmelser om salgslagenes vedtekter. Kontrolløren skal ivareta det offentlige interesser (Ot.prp. nr. 63 (1951)) side 29. Det er helt spesielt for en organisasjon eller et foretak at vedkommende departement har adgang til å oppnevne en særskilt kontrollør. Hovedtilsynsområdet er lagets ”økonomi og drift” mv. Kontrolløren har likevel ikke noe regnskapsmessig ansvar (instruksens § 3).

Fiskerimyndighetene får hvert år kopi av årsrapportene, som dreier seg mye om forretningskikk, daglig drift, erfaring med styre- og representantskapsmøter o.a. Slik Fiskeridirektoratet ser det har kontrollen vært begrenset til legalitet omkring driften av lagene.

Etter gjeldende instruks kan kontrolløren av eget tiltak holde fiskerimyndighetene orientert om forhold kontrolløren antar har betydning for salgslagenes økonomi og drift. Det er altså iht instruksens et insitamant for Statens kontrollør, men ingen plikt, til å utvide kontrollområdet noe.

Den mulighet for Statens kontrollør til å gå inn i lagenes ansvar for ressurskontroll o.a. er etter vår kunnskap svært lite utnyttet.

Under forutsetning av at ordningen med statens kontrollør skal opprettholdes foreligger det et behov for å revidere instruksens og tilpasse denne til den endrede situasjon. Dersom funksjonen endres i retning av ressurskontroll bør instruksens hjemles i lov om saltvannsfiske § 45a i tillegg til råfisklovens §§ 3 og 8. Det vil i så fall være hensiktsmessig å benytte personell med kompetanse i ressurskontroll til oppgaven.

Også uten at instruksens endres vil det foreligge et behov for at Fiskeridirektoratet foretar en oppfølging av salgslagenes ansvar for ressurskontrollen.

Mer om ordningen med Statens kontrollør under punkt 3.8, om salgslagene.

Stortingsmelding om råfisklovens gjennomføring

Det tilligger regjeringen hvert annet år å sende melding til Stortinget om råfisklovens gjennomføring. Både salgslagene og fiskerimyndighetene kan gjøre forbedringer mht å styrke ressurskontrolldelen av meldingen. Fiskeridirektoratet hadde tidligere ansvaret for en del

generelle betraktninger som ble tatt inn i Stortingsmeldingen, men rundt 1997-98 valgte Departementet å skrive hele meldingen selv. Det var en riktig avgjørelse da den ble truffet, fordi Direktoratet visste ganske lite om lagenes ”drift”.

I dagens situasjon kan det imidlertid være naturlig å vurdere om en i prosjektets del 2, endringsgruppen, tar inn i mandatet hvorvidt Fiskeridirktoratet bør ha en rolle vedrørende ressurskontrolldelen i fremtidige stortingsmeldinger om lovens gjennomføring. Årsaken er at samvirket mellom salgslagene og Fiskeridirktoratet under alle omstendigheter vil bli mer omfattende i fremtiden, bl.a. med grunnlag i den foreslåtte havressursloven.

Kjøperregisterloven

Lov om registrering som kjøper i første hånd av råfisk trådte i kraft 24. juni 1994. Imidlertid ble selve registeret i Fiskeridirktoratet først opprettet ved forskrift den 19. september 1997. Ordningen med lagenes godkjenning av fiskekjøper ble derved endret til en registreringsordning der en hadde rettskrav på å bli registrert, gitt at visse vilkår var oppfylt. Ordningen var jfr. forarbeidene tenkt som en forenkling.

Registeret var inntil 1. juli 2005 lagt til Kontrollseksjonen i Fiskeridirktoratet. Det nasjonale ansvar for registeret er nå lagt til Regionkontoret i Nordland.

Registeret gav Kontrollseksjonen en ny innsikt i omsetningssystemet og mottaksleddet. Dette var ikke minst viktig ved registrering av ”tradere” som førstehåndskjøper uten eget anlegg, men som kjøpte ferdigprodusert vare over fryselagre. Bedre innsikt i førstehåndsomsetningen er utnyttet i ressurskontrollen.

Overføringen av kvalitetskontrollen av fisk til Mattilsynet og endringer i kvalitetskontrollen som følge av EU direktiver, har fått en stor negativ betydning for ressurskontrollen. Direktoratet har i sin høringsuttalelse vedrørende ny Havressurslov innspill med tanke på dette.

I forbindelse med opprettelsen av Kjøperregisteret ble fiskers direkte salg til konsument oppfattet å falle utenfor forskriften om kjøperregistrering grunnet den beskjedne størrelse på enkeltsalgene. Det er derfor salgslagene ved dispensasjon fra råfiskforskriften som hittil har hatt best oversikt over omfanget av denne virksomheten. Kartleggingen viste at flere salgslag og regionkontor etterlyser et regelverk som sikrer enkle og effektive utvelgelses- og tiltak for å bedre kontrollen samt sikre likebehandling av kaiselgere i de forskjellige distrikt. En antar at ytterligere nedleggelse av mottak vil øke behovet for alternative omsetningsformer som kaisalg.

Det eksisterer et behov for innskjerping av betingelsene for kaisalg og omførselssalg. Forskriften av 29. juni 1990 for førstehånds omsetning av råfisk forbyr direkte salg fra fisker med mindre det skjer gjennom eller med godkjenning fra vedkommende salgslag. Slik godkjenning eller dispensasjon gis til mindre kystfiskere ut fra driftsmessige hensyn til varierende betingelser om innrapporteringsfrekvens og spesifisering av fangstoppavene. Salgslagene begrenser imidlertid slikt salg til fast kaiplass på årsbasis og gir ikke dispensasjon for salg fra bil. Fiskerimyndighetene har i tillegg pålagt de yrkesfiskere som får slik dispensasjon, å føre forenklet fangstdagbok.

Ut fra de høye konsument prisene for fisk og fiskeprodukter utgjør slikt salg til dels betydelige verdier for den enkelte fisker. I tillegg har salg per bil til konsument økt sterkt. I

regi av Samarbeidsavtalen mot ulovligheter i fiskerinæringen mellom sentrale næringsorganisasjoner og kontrolletatene ("9-parts samarbeidet") av 21. januar 2003 ble det dannet en arbeidsgruppe for å kartlegge situasjonen på dette feltet og foreslå tiltak for å få like konkurransevilkår og få kontrollerbare forhold. Norske Sjømatbedrifters Landsforening har ledet arbeidet der Fiskeridirektoratet og Skatteetaten samt Mattilsynet og Salgslagenes Samarbeidsråd har vært trukket inn. Den uoversiktlige situasjonen både vedrørende regelverk, hvilke aktører som driver lovlig og manglende koordinering mellom kontrolletatene synes å ha gjort ulovlig omsetning spesielt lønnsomt på dette feltet. Også salgslagene som skal kreve lagsavgift på faktisk omsetningsverdi, mister utvilsomt betydelige tilskudd til sin virksomhet. Ved manglende eller feilaktige fangstopp-gaver overfiskes kvoter og reguleringer omgås, mangelfulle omsetningsbilag medfører manglende mva-innbetaling og feil inntektsligning, krav til hygiene, emballering og merking brytes og lovlige konkurrenter taper.

Arbeidsgruppen har utarbeidet en rapport med forslag til tiltak.. På bakgrunn av denne vil partene i nær fremtid drøfte og iverksette tiltak for å bedre situasjonen både vedrørende regelverk, koordinering av betingelser for aktørene, transparens og kontrolltiltak. Det er en målsetning å få en sentral, nasjonal oversikt over aktørene som har tillatelse til å selge fisk fra kai og fra bil, etablere en oblatordning, samordning av reglene for å få kaisalgsgispensasjon samt et hensiktsmessig kontrollregime.

Revisorloven

Salgslagene er undergitt revisjonsplikt (lov av 15.2.1999 nr 2 om revisjon og revisorer) og har vært det i mange tiår. Det er klart at lagenes revisor ikke kan ha noe selvstendig ansvar for ressurskontrollen. Som nevnt ovenfor bør det likevel vurderes om revisor i større grad bør ansvarliggjøres når det gjelder revisjon av om bruken av inndratte midler er i henhold til reglene av inndratte midler. Se pkt.3.8.

2.8 Kartleggingen av salgslagene, konklusjoner m.v.

Salgslagene representerer et stort potensial i ressurskontrollen.

Kartleggingen viser salgslagene som profesjonelle, foretningmessige enheter med gode datasystemer. De evner å balansere sine medlemmers behov med det forvaltningsmessige ansvar de ivaretar på vegne av fiskerimyndighetene.

I RT (Rettstidene) 1975 s. 931 er et salgslag definert som "Lovbeskyttet interesseorganisasjon som på enkelte områder utøver offentlig myndighet". Lagenes ansvar for offentlig myndighetsutøvelse ble ytterligere forsterket ved endringen av lov om saltvannsfiske §45a 15.juni 2001. Før 2001 skulle lagene "medvirke til" ressurskontrollen. Ved endringen vedtok Stortinget at salgslagene skal "føre kontroll med" de ressursene som omfattes av lov om saltvannsfiske.

Lagene ivaretar sitt forvaltningsansvar på en ryddig og lojal måte. Ledelsen i alle lag viser et ønske om og vilje til å bidra til en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll. På dette området er det Fiskerimyndighetene og lagenes oppfatning at en har felles interesse.

Lagene ønsker å bistå i kontrollen, men opplever til tider å mangle opplæring i ressurskontroll og innspill om hva som er hensiktsmessig ressurskontroll. Det er uttrykt ønske

om at Fiskeridirektoratet medvirker til økt opplæring. Det oppfattes som naturlig at Fiskeridirektoratet leder kontrollen og at salgslagene er bistandsorgan.

Myndighetene har sitt hovedfokus på ressursforvaltning og bærekraftig næring, mens lagene skal sikre gode og like konkurransevilkår for sine medlemmer samt sikre lagets inntekter ved lagsavgiften. Begge parter er avhengig av å få all fisk på seddel for å lykkes.

Lagene sitter med dyktig nøkkelpersonell på salg, data og kontroll. Deres daglige nærhet til og kunnskap om tilgangen på fangst, kvoter, marked og prispress gir en unik innsikt som saksbehandlere og kontrollpersonell i forvaltningen bør kunne gjøre seg større nytte av. Salgslagene sitter også i den beste posisjon for å påvirke aktørenes valg ved at de er i kontakt med fisker og kjøper rundt tidspunktet for landing, på det tidspunkt eventuell tanke om å unndra fangst vurderes.

Lagene yter god service overfor næringen med gode relasjoner til kjøpere og fiskere, og omsetning og oppgjør skjer raskt og effektivt. Lagene fremstår som effektive, konkurransedyktige enheter. Fiskerne sikres oppgjør selv om kjøperen får økonomiske problemer.

Salgslagenes rolle som formidler av landings og sluttseddelinformasjon fra kjøper/mottaker til Fiskeridirektoratet, gir en stor effektiviseringsgevinst for fiskerimyndighetene ved den kvalitetssikring av seddelopplysninger som foregår hos salgslagene.

Salgslagene skal oversende hver landings- og sluttseddel som elektroniske records til Fiskeridirektoratet. Salgslagene har tillatelse til å sende melding om sletting og nysending av informasjon hvis salgslaget ved sin kvalitetskontroll oppdager at der er gjort registreringsfeil.

Myndighetene oppdaterer sin database med landings- og sluttseddelinformasjon samme dag som den blir mottatt. Fiskeridirektoratet har tilrettelagt et nytt behandlingssystem av landings- og sluttseddelinformasjonen for avregning av fartøy- og gruppekvoter.

Salgslagenes kvalitetssikringsprosedyrer gjenspeiles i tiden det tar fra fangsten er landet, oversendt salgslaget, kvalitetssikret og klar til å oversendes til Fiskeridirektoratet. Hvis tidslegget fra landing til registrering i Fiskeridirektoratet blir for stort, vil dette påvirke aktualiteten av data. Samtidig må det understrekes at den kvalitetssikring som foregår i salgslagene er ressurskrevende og nødvendig, og den kan ikke overføres til myndighetene uten økte kostnader. Målet er at tidslegget blir kortest mulig, at all fangst registreres og at registrering skjer på en korrekt måte.

Salgslagenes systemer og sikkerhetsrutiner rundt registrering av sluttseddel gir inntrykk av svært gode datasystemer med nødvendige sikkerhetssystemer, orden, gode kontrollfunksjoner samt en lojal oppfølging av myndighetenes krav. Likevel ser det ut til å være mekanismer i systemene som gjør at den informasjonen som når frem til Direktoratets Statistikkavdeling ikke alltid er tilfredsstillende.

Lagene har ujevn fokus på mangelfullt utfylte sluttsedler. Dette kan skyldes at sedlene skal inneholde en del opplysninger som er sentrale i en ressursforvaltning, men ikke i forhold til omsetning.

Kompleksiteten i forvaltningen gjør at ikke alle aktører overskuer konsekvensene av at seddel ikke blir ført korrekt eller når det er behov for å etablere endring av rutiner og system. En har lenge hatt tett dialog mellom Fiskeridirektoratets Statistikkavdeling og salgslagene på dette feltet.

Implementeringen av landingsyddel har ikke på samme måte vært prioritert av lagene. Landingsforskriften ble iverksatt den 1.februar 2003. Målet er at all fisk skal registreres og avskrives mot kvote elektronisk, umiddelbart etter landing.

Pr 1. januar 2006 har kun Norges Råfisklag implementert landingsyddelen fullt ut elektronisk.

De andre lagene har satt følgende frister for å ha landingsyddelen fullt implementert elektronisk:

Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag: 1.januar 2006.

Vest-Norges Fiskesalgslag: 1.juli 2006: seddel fullt elektronisk implementert

Rogaland Fiskesalgslag: Straks det oppstår behov for å benytte den. Seddelen vil bli registrert manuelt, slik at Direktoratet mottar informasjonen elektronisk,.

Skagerrakfisk : Straks det oppstår behov for å benytte den. Seddelen vil bli registrert manuelt, slik at Direktoratet mottar informasjonen elektronisk.

Norges Sildesalgslag: 1.juli 2006.

Salgslagenes oppfølging av kvoteavregning basert på landingsyddel anses svært viktig. Et eksempel fra en kontroll av innbetalt produktavgift gjennomført av Fiskeridirektoratet viser et utslag av forsinket seddelføring:

”Vedrørende Tur nr. 2-2003 og etterfølgende turer er pr.14.10.04 ikke avregnet, noe som for landinger til og med april d.å. representerer totalt 1700-1800 tonn eller 20 - 23 mill. kr. i uavregnet fangst, tilsvarende i størrelsesorden 7-800.000 kr. i ikke innbetalt produktavgift”.

Ovennevnte eksempel gjelder et rederi som ”overtar egen fangst”. Eksempelet er godt egnet til å belyse konsekvensen av at salgslag har akseptert forsinket seddelføring og virkningen dette har hatt på forskernes og forvaltningens vurderingsgrunnlag for kvote, stopp i fisket, kontroll og inndragning. Eksempelet belyser behovet for at registrering av fisket skjer ved landing.

Kartleggingen viser at rutiner rundt lagenes endring av seddel i ettertid har vist at lagenes rutiner har blitt forbedret i løpet av kartleggingsperioden, men fortsatt ikke er gode nok. Regelverket for føring av sedler har strenge krav til veiing, føring og signatur. Dersom seddel av en eller annen grunn må endres i ettertid skal endringen underlegges like strenge krav til sikkerhet og dokumentasjon som føringen av seddelen. Det er behov for ensartede rutiner hos alle lag på hvordan sedler med manglende forskriftsfestet informasjon skal behandles av salgslagene.

Intervjudelen av kartleggingen gir visse signaler om lagenes syn på Fiskeriforvaltningen. En gir uttrykk for god faglig tillit til forvaltningen på regionalt og sentralt nivå. Når det gjelder samarbeid og imøtekommenhet er ikke signalene entydig gode.

Salgslagene opplever stort sett at regionkontorene samarbeider og at saksbehandling gjennomføres innen tilfredsstillende tid. Videre at saksbehandling ved regionkontorene, innen ressurskontroll, utføres korrekt og likt. Imidlertid er det gitt flere signaler om at ledelsen ved de forskjellige regionkontor ikke alltid har hatt den samme vilje til kontroll. Tilsynet med ytre etat har ikke vært fullgod. Konsekvensen av svakere kontroll i visse regioner mener en kan ha en konkurransevridende effekt samt at fisk unndras fra registrering.

Med innføring av risikovurdering for mer målstyrt ressurskontroll samt omfattende rapportering via den nye Inspeksjonsdatabasen i Direktoratet vil Fiskeridirektøren gis et bedre redskap til å føre tilsyn med om den enkelte regiondirektør etterlever sitt ansvar for ressurskontrollen.

De fleste salgslag har hatt enkelte negative erfaringer med Direktoratet sentralt. Hyppig nevnt er sen saksbehandling, ingen respons eller manglende interesse for å løse problemet. Enkelte har brukt ord som arroganse og firkantethet og manglende forståelse og respekt for det salgslagene sysler med.

Fiskeri- og Kystdepartementet gjennomførte i 2005 en brukerundersøkelse i fiskeri- og havbruksnæringen. Undersøkelsen er basert på et større, tilfeldig utvalg og telefonintervju. Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat er en kartlegging av fakta og holdninger hos få, direkte utvalgte aktører. Resultatene fra kartleggingen peker imidlertid dels i samme retning som brukerundersøkelsen.

Salgslagene er imidlertid av den oppfatning at deler av den kritikken som er reist har fiskerimyndigheten gjort noe med. Serviceærklæringen, første gang publisert den 15.11.04 har medført at saksbehandlingstiden har blitt radikalt redusert. Elektronisk saksbehandling, Acos Websak ble innført i Direktoratet den 1.januar 2002. Saksbehandler får hver dag oversikt over frister på sine saker (3 uker) samt restanselister. Fiskerimyndighetene har ved disse tiltakene samt "de seks gyldne løfter" satt fokus på å imøtekommenhet og likebehandling dvs næringens krav på rettsikkerhet og respekt.

Kartleggingen viser at flere av lagene oppfatter at Direktoratets til tider urokkelige ståsted kan være uhensiktsmessig i visse saker: Et eksempel på dette som er reist av flere er at en i mer enn 10 år har forsøkt å få til to underskrifter på seddel, også på de minste anleggene i sør og om natten, uten å lykkes. Argumentet har vært at dette er et av våre grunnprinsipper og en har klart å få kravet gjennomført i nord.

De minste lagene har antydnet at en kanskje ikke i tilstrekkelig grad har lyttet til næringens forsøk på å formidle at næringsstrukturen og salgslagets størrelse og posisjon i næringen ikke er sammenlignbare i nord og sør. At lagene simpelthen ikke greier å gjennomføre kravet og derved tvinges til å drive sin virksomhet på siden av eksisterende regelverk. Lagene mener at i slike tilfeller hadde alle vært tjent med at myndighetene og salgslagene sammen fant en alternativ løsning f. eks for veldig små anlegg.

Fiskeridirektoratet gikk våren 2005 ut med et uformelt utspill i møte med de to minste salgslagene. Direktoratet la i utspillet vekt på at fiskeren i tilfelle måtte veie opp fangsten og forplikte seg på en seddel før han forlater mottaksstedet på samme måte som en enhver annen fisker. Det arbeides fortsatt aktivt med denne problemstillingen.

Kartleggingen viser at salgslagene i større grad har opplevd at Departementet har vært imøtekommende og hatt forståelse for lagenes behov. Saker er stort sett behandlet innen rimelig tid. Men også ovenfor Departementet har en visse innsigelser på at lagene burde fått mer hjelp f.eks til bedret regelverk til å utøve sine offentligrettslige oppgaver. En viser til tidligere henvendelser om hjemler for motregning ved inndragningsvedtak og andre sanksjonsmuligheter. Den nye Havressursloven vil trolig kunne imøtekomme noen av disse behovene.

De små salgslagene har vært opptatt av at når små og store salgslag får de samme kravene mot seg, hender det at de små lagene med sine begrensede ressurser ikke evner å leve opp til gjeldende regelverk og krav. Det anføres at forvaltningen ikke i tilstrekkelig grad har vurdert om det er mulig å gjennomføre en endring hos de små lagene før pålegg/ regel gis.

Personell i samtlige salgslag har uttrykt at de ser med undring på at et så stor og viktig offentlig etat som Fiskeridirektoratet kan fungere med så vidt mangelfullt dataverktøy. Mye av problemene salgslagene har slitt med overfor Fiskeridirektoratet har hatt direkte årsak i sen/ mangelfull informasjonstilgang om kvoter etc. I alle lag har en uttrykt glede og nytteverdi av prosjektet for å forbedre system for administrative registre og kvoteavregning som ble startet opp i 2000 i Direktoratet. Salgslagene har siden 2002 fått overført nødvendige data fra Direktoratet en gang pr. døgn.

De fleste av salgslagene er imidlertid av den oppfatning at den tilgjengelige informasjon ikke er god nok for en effektiv kvoteavregning. Lagene ser frem til at de av Direktoratets databaser lagene trenger for sin kvoteavregning skal bli direkte tilgjengelig for lagene på samme måte som lagene i stadig større grad deler sin IT kompetanse med myndighetene ved direkte tilgang.

En har i kartleggingen sett hen til eventuelle problemer med lagenes eierskap i fiskerirelatert virksomhet . Lagene har i de senere år solgt seg ut av mesteparten av sitt eierskap i fiskerinæringen. I 2005 er det kun Skagerrakfisk som har majoritetseierskap, mens Råfisklaget har mindre eierandeler i en del foretak og Sildelaget i ett. Sett fra et ressurskontrollsynspunkt kan koblingen eierskap og kontrollansvar være betenkelig. Et annet problem er lagenes eget behov for kontroll av pris.

I en konkret sak i Skagerrak i 2005 nektet kontrollobjektet laget innsyn i dokumenter ut fra at de var konkurrerende virksomhet. Dette er det eneste tilfelle en kjenner der saken er satt på spissen. Dette kan ha sammenheng med at lagene har unnlatt å kontrollere der en har hatt eierskap. For eksempel har Sildelaget gjennom kontrollperioden stort sett ikke gjennomført kontroller ved industrianleggene, hvor de eide majoriteten av aksjene. Eksisterende eierskap ser ikke ut til å være noe lagene ønsker, men har for å sikre nødvendig mottak i en regionen. I forarbeidene til råfiskloven går det klart frem at Direktoratet gikk inn for at lagene kunne eie og drive virksomhet ut fra slike hensyn.

En har gjennom kartleggingen ikke kunnet påvise at kontrollen i de lagene en fortsatt har eierskap forringes av eierskapet. I Skagerrakfisk fører eierskapet, markedssituasjonen og lagets kjøpsgaranti av ”restfisk” til prosedyrer som skiller seg fra andre salgslag. En har gått inn i situasjonen og de praktiske forhold og sett at det kanskje kan være vanskelig å endre omsetningen i regionen slik at den passer helt med eksisterende regelverk uten at f. eks mottak må legges ned. En har imidlertid ikke inntrykk av at nåværende organisering i

Skagerakfisk medfører en dårligere kontroll med at fisk kommer på seddel i lagets distrikt, snarere tvert imot.

Heller ikke i Råfisklaget er en kjent med at det er dårligere kontroll som følge av eierskapet, snarere en bedre styring.

Ovennevnte tendens kan være et utsalg av at fiskerne, som eier og driver lagene, ikke vil akseptere at lagets eierskap virker konkurransevridene ved at kontrollen utøves ulikt.

I forbindelse med den konkrete saken i Skagerrak i 2005 bad Skagerakfisk Departementet om en avklaring med tanke på hvilke fullmakter som ligger innenfor salgslagens hjemmel for kontroll etter råfisklovens §7, første ledd. Departementets redegjørelse i anledning saken konkluderte med at hjemmelen er mangelfull med tanke på kontroll av minstepriser. I utredningen drøftet Departementet også salgslagenes hjemmel for innsyn til å gjennomføre sitt kontrollansvar i henhold til lov om saltvannsfiske § 45a og konkluderte med at lagene trolig har noe svake kontrollhjemler for å utføre de kontrolloppgaver de er pålagt.

Både salgslagene og regionkontorene har i løpet av kartleggingsperioden forbedret sine saksbehandlingsrutiner med tanke på vedtak og klage i inndragningssaker. Forvaltningslovens krav og fiskernes rettsikkerhet er ivaretatt. Fiskeridirektoratet som klageorganet legger imidlertid til grunn at det ennå er et forbedringspotensial når det gjelder saksbehandlingen i disse sakene, særlig når det gjelder dokumentasjon og prøving av klagers anførsler.

Rutiner for effektivering av vedtak og oppfølging av disse har ikke vært tilfredsstillende i perioden. Råfisklaget har blant annet pga. tidligere bruk av oppsettende virkning og avbetalingsordninger fortsatt ca 8. mill kr utestående hos fisker i 2005. Laget har nå sluttet å benytte oppsettende virkning og mener fortløpende informasjon av rettigheter og kvotesituasjonen vil endre den situasjonen laget har. Fra 2005 har de fleste lagene gode rutiner for effektivering av vedtakene.

Bruken av under- og overregulering samt bruk av samle/gruppekvote mv har hatt innvirkning på inndragningen i kartleggingsperioden.

I pelagisk sektor er det for perioden 2000-2004 inndratt for 272,5 mill.kr. Fisker har i de samme 5 årene fått tilbakeført ca 148 mill kr av de inndratte midlene. I pelagisk sektor er ca 8 %, dvs 20,6mill kr av de inndratte midlene benyttet til ressurskontroll i den samme perioden. Se detaljer i kap. 7.

I bunnfisksektoren har en i samme periode inndratt for 28,7 mill.kr. I bunnfisksektoren for perioden 2000-2004 har 40% av inndratte verdier, dvs 11.6 mill. kr, blitt benyttet til ressurskontroll.

Fiskeri- og kystdepartementet har i kontrollperioden ikke mottatt alle de rapporteringer om inndragning og bruk av inndratte midler som lagene plikter å sende. Det er Departementet som godkjenner bruken av inndratte midler.

Når det gjelder bruken av inndratte midler viser kartleggingen at denne har vært relativt fri og varierende fra lag til lag. Av 389,6 mill. kr. i inndratte midler for perioden 1997 – 2004 har 44,5 mill. kr. (11,4 %) vært brukt direkte på ressurskontroll. 211 mill. kr. (54,2 %) er

tilbakeført fisker. Forøvrig er midlene brukt til annen kontroll (1,9 %), annet bruk (9,1 %) og tilført konto i lagene (23,4 %). Bruken av midlene synes å ha vært lite hensiktsmessig sett fra et forvaltningsmessig ståsted og kan ha stimulert til overfiske. Her er det imidlertid ulik praksis hos lagene. De fleste lag har ikke tilbakeført midler direkte til fisker. Detaljer kapittel 3.3, 3.4 og 7.3.

Kort tid etter at Direktoratet startet opp Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat startet Riksrevisjonen sin undersøkelse av forvaltningen av fiskeressursene. I Inst.S.nr.100, innstilling til Stortinget fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende Riksrevisjonens undersøkelse, uttales bl.a følgende: ”Det kan stilles spørsmål ved om departementets oppfølging av salgslagenes rapporteringsplikt og disponering av inndratte midler er tilstrekkelig.”

Ordningen med Statens Kontrollør har vært sett på som nødvendig og hensiktsmessig fra råfiskloven og salgslagenes opprinnelse. Gjennomgang av ordningen i dag, sett opp mot den graden av profesjonalitet lagene nå innehar viser at innholdet i Instruksen for Statens Kontrollør er lite hensiktsmessig i dagens situasjon.

Da ordningen trådte i kraft hadde lagene en oppgave, å ivareta fiskernes interesser. I dag har lagene en betydelig forvaltningsmyndighet og et lovfestet ansvar for ressurskontrollen. Instruksen for Statens Kontrollør tar ikke høyde for at lagenes funksjon er endret.

Flere av salgslagene har ytret ønske om at en videre i prosjektet tar sikte på å få lagene til å utforme like forretningsregler og vedtekter for å hindre konkurransevridning. Gjennomgang av lagenes regelverk, som vedtekter og forretningsregler, avdekker til dels store ulikheter. En er likevel av den oppfatning at om en skal kreve like regler på alle områder, går for langt inn i lagenes suverenitet til å drive forretning på sin måte.

Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag har uttrykt betenkeligheter med at laget skal delta på utøvende kontroll på kaikant, men laget ser klart sitt ansvar for og nytten ved at laget deltar med annen mer tilbaketrasket bistand til Direktoratets kontroll eller at laget finner hensiktsmessige kontrollmetoder f. eks via datasystemene, til å gjennomføre egne kontroller.

Fiskeridirektoratet er av den oppfatning at det er nettopp på disse områdene, som leverandør til Direktoratets risikovurdering og kontroll og som egenkontrollør via de gode datasystemene, at det store potensialet i lagenes ressurskontroll ligger.

De øvrige lagene har et annet synspunkt når det gjelder deltagelse i utøvende kontroll. Holdningen er at ved lagets deltagelse i forskjellige former for ressurskontroll, fremmer laget like konkurranse vilkår og sikrer næringens fremtid. Dette kommer alle fiskere som følger spillereglene, til gode.

Kartleggingen viser en tendens til at mer samarbeid om kontroll med Direktoratets regionkontor medfører at det settes større fokus på mulig svart omsetning. Intervjukartleggingen viste mer fokus på ressurskontroll og noe høyere kunnskapsnivå om ressurskontroll på alle nivå i laget der felleskontroller er gjennomført regelmessig.

Personell som jobber med salg og kontroll i salgslagene hevder at det har skjedd en endring av fiskernes holdning til å etterleve gjeldende regelverk, i løpet av kontrollperioden. En anser årsaken til endringen å være at antall kontrollelementer på alle nivå gjør det vanskelig å

jukse, rettssakene skremmer og alvorliggjør situasjonen og en har fått en større forståelse for den konkurransevridende effekt ved juksing. Flere har nevnt at vektene har vært en viktig faktor for korrekt registrering. Også den situasjon at flere mottagere er blitt børsnotert og derved er svært opptatt av sitt gode renommé mener en skal ha påvirket seddelskrivingen i positiv retning. En del fiskere og kjøpere skal ha uttrykt lettelse over å slippe å jukse i det angsten for å bli oppdaget skal ha tært på nattesøvnen.

Det er gitt signaler fra både salgslag og regionkontor om at prosessen med Prosjekt salgslag/ Fiskeridirektorat har medført endringer/ skjerpinger allerede.

Kartleggingen viser at lagene og myndighetene ser stor nytteverdi i eksisterende system og at en ønsker å øke omfanget av samarbeid. Grunnlag ligger i felles ansvar for ressurskontrollen og felles interesse i at fangst kommer på seddel. Prisen som betales for tjenesten laget utfører for fiskerne, lagsavgiften, er satt så lav som mulig uten profitt for lagene. Lagenes nærhet til besluttede myndigheter gir mange fortrinn for næringen. Salgslagssystemet er av avgjørende betydning for myndighetenes ressursforvaltning.

2.9 Kartleggingen av Fiskeridirektoratet, konklusjoner m.v.

Saksbehandlingen ved Direktoratets Regionkontor knyttet til ressurskontroll utføres profesjonelt og i henhold til forvaltningslovens krav. Årlige seminar i ressurskontroll sammen med Kontrollseksjonen i Direktoratet, har ført til stor fokus på likebehandling og rettsikkerhet for fisker.

I den første perioden var det mangelfull oppfølging av om salgslagene fulgte opp med å kreve inn inndratte midler. I 2005 ser alle regionkontor ut til å ha tilfredsstillende rutiner på dette.

Det mangler en instruks som pålegger lagene å overføre informasjon om inndragning elektronisk. En følge av dette er at Fiskeridirektoratet bare mottar delvise opplysninger om inndradd fangstverdi inn til datasystemet kalt Landings/sluttseddelsystemet i Fiskeridirektoratet.

I forbindelse med forberedende klagebehandling følges forvaltningslovens krav. Fiskeridirektoratet som klageorganet er av den oppfatning at også regionkontorene kan bli bedre når det gjelder å gå inn i fiskers anførsler og drøfte dem før en sender saken videre til klageorganet. Dette er uheldig da vedtaksorganet med sin nærhet til saken alltid vil være de beste til å vurdere klagers anførsler vedrørende faktum.

Inntil omorganiseringen i 2003 fattet regionkontorene § 1 vedtak og Departementet var klageorgan. Klagesaken ble i praksis sett på med ”nye øyne” både av regionkontoret, Kontrollseksjonen Sentralt med henblikk på likebehandling med andre regioner og Juridisk Kontor, Sentralt med tanke på om tolking av reguleringsforskriften, før saken ble sendt Departementet. Dette må sies å være grundig klagebehandling med stor avstand mellom vedtaksorgan og klageorgan.

Etter 2003 sitter Direktoratet med klagebehandling både i § 11 og § 7 saker. Den nye ordningen innebærer noe mindre avstand mellom vedtaksorgan og klageorgan. En har søkt å begrense denne nærheten ved at det er annet personell som gir råd og veiledning enn de som behandler klagen. Spørsmålene til Direktoratet skal videre være generelle. En har videre

laget en ordning der alle klagesaker koordineres av en person som derved lettere kan se hen til fiskers rettsikkerhet.

Fiskeridirektoratet har i løpet av perioden gått over til en mer systematisk og dokumenterbar risikovurdering av ressurskontrollen. Risikovurderingen koordineres med Kystvaktens risikovurdering. Norges Sildesalgslag og Råfisklaget er nå også leverandør til den overordnede nasjonale risikovurdering. Norges Sildesalgslag og Råfisklaget er nå også leverandør til den overordnede nasjonale risikovurdering. En er i ferd med å dreie kontrollene fra de tradisjonelle landingskontrollene til mer etterfølgende kontroller som omsetningskontroller, kontroll av frysetunnel etter landing osv. Disse kontrollene oppfattes som mer kompliserte og det uttrykkes stort behov for økt skolering. Dette gir seg utslag i at regioner som har stor grad av felleskontroller med andre regioner, salgslag eller andre organ som toll/ skatt, veivesenet eller Kystvakten greier å gjennomføre flere slike kontroller i forhold til sin kapasitet.

Kontrollseksjonens seminarer har hatt stor fokus på bevissikring, kontrolletikk samt rettsikkerhet for fisker i kontrollsituasjonen. Gjennomgang av inndragningsvedtak, advarsler og politianmeldelser viser en god utvikling fra første delen av kontrollperioden til den siste. De saker der reaksjon foretas har vært gjenstand for grundig gjennomgang av faktum. Grundigheten gir et høyt nivå av rettsikkerhet for fisker i de saker med usikkert faktum stoppes før reaksjon iverksettes.

Kartleggingen av regionkontorene har avslørt til dels mangelfulle arkiv rutiner og orden hos Fiskerimyndighetene. Ved forsøk på å sammenholde antall inndragningsvedtak fant en flere § 11 saker hos salgslagene enn hos regionkontorene.

Innføringen av elektronisk saksbehandling og websak i Fiskeridirektoratet har nok bedret situasjonen ved at saker nå vanskelig kan forsvinne og en sak vil være knyttet til en ansvarlig person. Imidlertid kan en heller ikke i 2005 raskt identifisere f. eks alle inndragningsvedtak ved regionkontoret i 2004. I den nye inspeksjonsdatabasen er det avsatt felt for å registrere slike vedtak. Det forventes at dette bedrer oversikten.

Både regionkontor og salgslag har som nevnt bemerkert en rekke tilfeller av mangelfull respons på saker, saker som er vanskelig å oppspore og sen saksbehandling i Direktoratet sentralt osv. Som nevnt har Servicemeldingen og innføringen av web sak løst en del av nevnte problemer. Det klages imidlertid fortsatt på dårlig tilgjengelighet hos saksbehandlere på Reguleringsseksjonen og Kontrollseksjonen samt på at en mangler en fullgod oversikt over hvem som kan svare på hva.

Gjennomgangen av inndratte midler og bruken av disse avdekket mangelfulle rutiner i Departementet på innkreving og oppbevaring av rapporter fra salgslagene mv. Likeså må en kunne si at forskriften om bruken av inndratte midler og oppfølgingen av lagene på dette felt ikke har vært fullgod sett fra et forvaltningsmessig ståsted. Fiskerimyndighetens kontroll med midlene må sies å ha vært noe svak.

Flere av lagene har bedt om at Prosjektet tar for seg tiltak som kan hjelpe lagene til mer effektive innkrevingsrutiner som motregningshjemmel, tvangsgrunnlag, rente og sanksjonsmuligheter. En antar forslaget til § 2-7 i den nye Havressursloven (se under iverksatte tiltak) vil kunne løse mye av lagenes problemer dersom forslaget om hjemler for motregning og tvangsinn drivelse vedtas. En ser det derfor ikke naturlig at Prosjektet

håndterer disse temaene. Et vedtak etablerer eiendomsrett for salgslaget til et pengekrav og det antas at lov om forsinkelsesrente kan komme til anvendelse.

2.10 Sammendrag av de vesentligste konklusjoner av hele kartleggingen

Hovedkonklusjonen av kartleggingen av salgslagene er at lagene ivaretar sitt forvaltningsansvar på en ryddig og lojal måte. Det har vært foretatt mange forbedringer i lagenes systemer i løpet av kartleggingsperioden. Det er gitt signaler fra både salgslag og regionkontor om at prosessen med Prosjekt salgslag/ Fiskeridirektorat allerede har medført endringer/ skjerpinger.

Salgslagenes systemer og sikkerhetsrutiner rundt registrering av sluttседdel gir inntrykk av svært gode datasystemer og en lojal oppfølging av myndighetenes krav. Likevel ser det ut til å være mekanismer i systemene som gjør at den informasjonen som når frem til Direktoratets Statistikkavdeling ikke alltid er tilfredsstillende. Lagene har ujevn fokus på mangelfullt utfylte sluttседler. Implementeringen av landingsседdel har ikke vært tilstrekkelig prioritert av lagene.

Kartleggingen viser at salgslagene ønsker å bistå i ressurskontrollen i større grad enn i dag og at de representerer et stort potensial i ressurskontrollen. En ønsker tilgang til Direktoratets opplæring i ressurskontroll.

Instruksen for Statens Kontrollør er lite hensiktsmessig i dagens situasjon.

Kartleggingen viser at lagene yter god service overfor næringen og omsetning og oppgjør skjer raskt og effektivt uten profitt for lagene. Både lagene og myndighetene ser stor nytteverdi i eksisterende system og en ønsker å øke omfanget av samarbeid. Lagenes nærhet til besluttede myndigheter gir mange fortrinn for næringen. Salgslagssystemet er av avgjørende betydning for myndighetenes ressursforvaltning.

Intervjudelen av kartleggingen gir visse signaler om lagenes syn på Fiskeriforvaltningen. En gir uttrykk for god faglig tillit til forvaltningen på regionalt og sentralt nivå og Departementet. Når det gjelder samarbeid og imøtekommenhet er ikke signalene entydig gode.

En har gjennom kartleggingen ikke kunnet påvise at kontrollen i de lagene en fortsatt har eierskap i fiskerirelatert virksomhet forringes av eierskapet.

Regionkontorene i Fiskeridirektoratet fremstår i 2005 som profesjonelle organ sett i forhold saksbehandling og kontrollaktivitet på området ressurskontroll. I den første delen av kartleggingsperioden var det visse svakheter sett i forhold til forvaltningslovens krav. De fleste av de svakheter som ble avdekket har blitt rettet opp i løpet av kartleggingsperioden.

Vedrørende arkivering og oversikt over inndragningsvedtak viste kartleggingen mangelfulle rutiner ved regionkontorene.

Regionkontorene har i løpet av kartleggingsperiode dreid sine kontroller mot at en større andel foretaes etter at seddel er skrevet og rettet mot kjøps/ mottaksleddet. Gjennomgang av dokumenter vedrørende reaksjon i form av administrativ inndragning eller politianmeldelse viser en utvikling over samme periode til bedre rapporter og bedre dokumentert bevissikring.

Til tross for ovennevnte utvikling uttrykker samtlige regionkontor økt behov for opplæring i ressurskontroll. Ønsket er begrunnet i endringen i typer av kontroller og kompleksiteten i de nye typene av ressurskontroll.

Regionkontorene har implementert risikostyring i ressurskontrollen. Omleggingen har vært krevende, men en har tro på at omleggingen vil gi god effektiviseringsgevinst på sikt.

Regionkontorene har gjennomgått to omorganiseringer i løpet av kartleggingsperioden. For enkelte regioner kan det se ut som om prosessen ved den første omorganiseringen, med overgang fra fem til ni regionkontor som jobber med ressurskontroll, har hatt en noe negativ effekt på ressurskontrollen, i hvert fall for en periode.

Representanter fra flere av salgslagene har antydnet at ledelsen ved de ulike regionkontor har ulik fokus på ressurskontroll og at dette har en konkurransevridende effekt.

3 SKJEMATISK OVERSIKT OVER SALGSLAGENE I PERIODEN 1997 – 2004.

3.1 Grunnlaget for skjemaets metode

Dette kapittelet inneholder en vurdering av salgslagenes rutiner og resultater på inndragning, ressurskontroller og oppfølging av disse for perioden 1997-2004.

Følgende to spørreskjema ble oversendt salgslagene i 2002 og 2005. Salgslagenes svar ligger vedlagt rapport på den elektroniske versjonen på Fiskeridirektoratets internettside. Sensitiv informasjon samt større opplysninger er unntatt av hensyn til næringen. Salgslagenes egne svar på disse skjemaene er noe av grunnlaget for det som står i den skjematiske oversikten over salgslagene. I tillegg har en gjennomgått regnskap, årsmeldinger, rapporter fra Statens kontrollør, rundskriv, diverse korrespondanse, saksbehandling i form av vedtak og klage. Det er foretatt intervju av personer på forskjellige nivå i lagene, gjennomgått rutiner med enkeltpersoner og foretatt vurderinger og sammenligninger med andre salgslag. Det er videre gjennomført samtaler med aktører i Direktoratet sentralt og regionkontorene som har hyppig kontakt med det enkelte salgslag.

Informasjonen i den skjematiske oversikten over salgslagene er verifisert av det aktuelle salgslag. Lagene har også kommet med innspill til de generelle konklusjonene om kartleggingen av salgslagene.

3.2 De to spørreskjemaene salgslagene besvarte i 2002 og 2005

Deler av informasjonen i dette skjemaet er flyttet over til egne emnekapittel. F.eks. er informasjon om sedler, landing, elektronisk føring overflyttet til kapittel 6. Informasjon om ressurskontroll er overflyttet til kapittel 5.

OVERSIKT OVER NØDVENDIG INFORMASJON TIL BRUK I KARTLEGGINGSARBEIDET FOR PROSJEKT SALGSLAG/ FISKERIDIREKTORAT - PERIODE 5 ÅR, 1997 – 2001

1. Beskriv kort foreliggende rutiner for vedtak om inndragning jfr. lov om saltvannsfiske §7 og forskrift om salgslagenes kontrollplikt, heretter kalt kontrollforskriften, §2. Dersom rutineene er endret i perioden (1997-2001), beskriv også dette. Videre ønsker en å bli informert dersom det hender at laget unnlater å fatte §7 vedtak selv om grunnlag foreligger?
2. Gi en oversikt over samtlige §7 vedtak i perioden 1997-2001 fordelt på år, fiskeslag, kilo og pris.
3. Finnes det eksempler på §7 vedtak i perioden som ikke er blitt effektivert? Gi i såfall en oversikt om hvilke vedtak det gjelder, fartøy, fiskeslag, kg og pris. (PS En trenger ikke medta vedtak som var fattet på feil grunnlag!)

4. Beskriv de rutiner laget har på forberedende klagebehandling i §7 saker. (Fiskeridirektoratets regionkontor vil bli bedt om en tilsvarende redegjørelse for sine rutiner på §11).
5. Beskriv de rutiner salgslaget har for effektueringen av §11 vedtak. (Fiskeridirektoratets regionkontor vil bli bedt om en tilsvarende redegjørelse for sine rutiner på §11).
6. Gi en oversikt over samtlige §11 vedtak som er effektuert av salgslaget i perioden 1997-2001 fordelt på år, fiskeslag, kilo og pris. (Regionkontorene vil bli bedt om en oversikt over alle vedtak).
7. Finnes det eksempler på §11 vedtak i perioden som ikke er blitt effektuert? Gi i såfall en oversikt om hvilke vedtak det gjelder, fartøy, fiskeslag, kg og pris. (PS En trenger ikke medta vedtak som var fattet på feil grunnlag!)
8. Hvilke rutiner/ prinsipper har laget dersom de politianmelder en sak? Vil en i såfall inndra administrativt i tillegg eller anmode politi/ påtalemyndighet om å inndra strafferettslig (eventuelt bare oversende hele saken).
9. Beskriv de kontrollrutiner laget har i henhold til kontrollforskriften §4 samt hvilke resultater disse har gitt.
10. Beskriv eventuelle ekstraordinære kontrolltiltak laget har gjennomført i perioden samt resultater av disse. Dersom kontrolltiltak er gjennomført sammen med Fiskeridirektoratet bør dette nevnes spesielt med kommentarer vedrørende hensiktsmessigheten av samarbeidet.
11. Hvilke rapporteringsrutiner til Fiskerimyndighetene, jfr. kontrollforskriften §§3 og 4, har laget hatt i perioden?
12. Gi en vurdering av hvordan samarbeidet med Fiskeridirektoratet sentralt samt de aktuelle regionkontor har fungert.
13. Gi en enkel/ kort beskrivelse av lagets administrasjon/ økonomistyring, herunder rutiner for salg, kjøp, formidling, data samt likviditetsstyring.
14. Den redegjørelse som laget her bidrar med vil legge grunnlaget for Prosjekt Salgslag / Fiskeridirektorat. En ber derfor om at det legges inn kvalitetssikring i svaret som sendes og at det underskrives på direktørnivå. Dersom laget har distriktskontor med mulig avvikende rutiner må dette beskrives og begrunnes i svaret.

ANMODNING OM YTTERLIGERE INFORMASJON TIL BRUK I
KARTLEGGINGSARBEIDET FOR PROSJEKT SALGSLAG/ FISKERIDIREKTORAT –
SALGSLAGENE

periode 2: årene 2002, 2003 og 2004.

Skjemaet vil bli sammenholdt med lagets svar på tidligere skjema for perioden 1997-2000, samt innhentet informasjon. Dersom rutiner, samarbeid, policy etc er uendret siden 2001 svarer en kun uendret.

A: INNDRAGNING

1. En ber om en oversikt over samtlige § 7 vedtak for årene 2002, 2003 og 2004, samt sum i kroner pr. år.
2. En ber opplyst om laget har unnlatt å fatte § 7 vedtak selv om grunnlag foreligger i perioden 2002-2004? Hva er i så fall årsaken til manglende vedtak?
3. En ber opplyst om laget nå fatter § 7 vedtak fortløpende eller om det fortsatt er etterslep og i så fall hvor langt? Dersom etterslep, skyldes dette lagets egne forhold eller forsinket informasjon fra Direktoratet?
4. En ber opplyst om det finnes eksempler på § 7 vedtak i perioden som ikke er blitt effektivt? Gi i så fall en begrunnelse. (PS En trenger ikke medta vedtak som var fattet på feil grunnlag!)
5. Rutiner på forberedende klagebehandling i § 7 saker. Er det foretatt endringer siden 2001 og i så fall hvilke?
6. Er Direktoratets håndtering av klagesaker jfr. § 7 etter lagets vurdering blitt bedre, dårligere eller er den uendret siden 2001? Eventuelle kommentarer.
7. En ber om en oversikt over samtlige § 11 vedtak som er effektivt av salgslaget i perioden 2002, 2003 og 2004 samt sum i kroner pr. år. (Regionkontorene vil bli bedt om en oversikt over alle vedtak).
8. En ber opplyst om det finnes eksempler på § 11 vedtak i perioden som ikke er blitt effektivt? I så fall hva slags vedtak og hvorfor. (PS En trenger ikke medta vedtak som var fattet på feil grunnlag!)
9. En ber opplyst om salgslaget mener å ha urimelig ”tap” ved at inndratte midler som tilkommer et salgslag er blitt inndratt til fordel for annet lag (f. eks ved sammenblandet fangst som bunnfisk i industrirål.). Hvilken verdi anslår laget i så fall ”tapet” eller eventuelt ”gevinsten” å være pr. år?
10. I en del saker utløses ressurskontroll i et salgslag mens verdien av fangsten tilkommer et annet. En ber opplyst om laget mener å ha uforholdsmessig kostnad ved at ressurskontrollen og seddelutvekslingen i disse sakene ikke er like god i alle lag slik at noen lag nedlegger mye arbeid til fordel for andre lag, men får lite tilbake. Kan laget i så fall på noe vis angi verdien av slik uforholdsmessig kostnad pr. år?
11. Rutiner for vedtak om inndragning jfr. lov om saltvannsfiske § 7 og forskrift om salgslagenes kontrollplikt, heretter kalt kontrollforskriften, § 2. Er rutinene endret i perioden siden 2001 og hva består i tilfelle endringen av? Den nye landingseddelen gir grunnlag for å kvoteavregne på landingsnivå. Har laget foretatt endringer i sine

datasystemer for å avregne på landingsnivå, eller kvoteavregnes det fortsatt bare på sluttseddelnivå? En ber laget beskrive status pr. 1. mai 2005 samt videre fremdriftsplan.

12. En ber laget opplyse nøyaktig bruk av inndratte midler for årene 2002, 2003 og 2004. Mulige grupperinger for bruk er : 1.direkte utøvende kontroll, 2.datakostnader, 3.føring av fangst, 4.tilbakeført fisker, 5.annet samt 6.akkumulerte inndratte midler på konto ved utgangen av hvert år. Ved 5 ”annet” ønsker en opplyst hva. (For punkt 12 ønsker en bilag som dokumenterer bruken.)
13. Ved gjennomgang av lagenes regnskap kom det frem nokså ulik praksis på bruk av inndratte midler. En ber derfor samtidig opplyst hva som har skjedd med akkumulerte midler etter at de har stått på konto en tid. Dersom en ser på hele perioden 1997-2004 ber en laget opplyse om 1. Alt er blitt stående på konto, 2. Ikke anvendte midler er overført alminnelige drift av laget etter en viss tid, 3. Midler er tilbakeført fisker etter en viss tid , 4. Annet (i så fall hva).
14. En ber opplyst hva lagets konto for akkumulerte, inndratte midler viste pr. 01.05.05. (En ber her lagene se vekk fra inndratte midler som relaterer seg til fangståret 2005.)

B: KONTROLL

1. Kontrollrutiner laget har i henhold til kontrollforskriften § 4 samt hvilke resultater disse har gitt. Er det foretatt endringer i rutiner siden 2001?
2. En ber laget beskrive om det er foretatt ekstraordinære kontrolltiltak i laget i perioden 2002-2004 samt resultater av disse. Dersom kontrolltiltak er gjennomført sammen med Fiskeridirektoratet bør dette nevnes spesielt med kommentarer vedrørende hensiktsmessigheten av samarbeidet. En ber salgslaget evaluere om en oppfatter sin nåværende kontroll som optimal kostnadseffektiv med tanke på ressurskontroll eller kunne kontrollmidlene vært bedre nyttet?
3. Lagets rutiner/ prinsipper i forhold til å politianmelde en sak? Vil en i så fall inndra administrativt i tillegg til å anmelde eller anmode politi/ påtalemyndighet om å inndra strafferettslig (eventuelt bare oversende hele saken). Er det endringer i rutiner / policy siden 2001?
4. Hvordan ser laget på å bistå Fiskeridirektoratet i deres utøvende kontroll for å avdekke mulig svart omsetning? Har laget gitt slik bistand i årene 2002 til 2004?
5. Rapporteringsrutiner til Fiskerimyndighetene, jfr. kontrollforskriften §§3 og 4. Er det foretatt endringer i rutinene siden 2001?
6. Gi en vurdering av hvordan samarbeidet med Fiskeridirektoratet sentralt samt de aktuelle regionkontor har fungert i perioden 2002-2004. Har samarbeidet etter lagets oppfatning blitt bedre, dårligere eller er det uendret?
7. Det er innført nye reguleringsregimer f.eks på torsk i Nordsjøen. En bes opplyst om salgslaget har innført spesielle nye kontrollrutiner som følge av slike endringer samt eventuelt resultat av slik endring.

C: INNDRIVELSE AV INNDRATTE MIDLER

1. En ber opplyst om laget har særskilt hjemmel for å benytte motregning i forbindelse med inndrivelse av inndratte midler?
2. Har laget benyttet motregning for å inndrive inndragningsvedtak i perioden 2002-2004?
3. Har laget benyttet rente i forbindelse med etterfølgende inndrivelse eller tilbakebetaling av inndratte midler. Hvilken rente ble i så fall benyttet?
4. Praktiserer laget å holde utbetaling til fisker tilbake inntil en har kunnskap om mulig overfiske av kvote og har laget i så fall spesiell hjemmel for slik tilbakeholdelse eller er tilbakeholdelsen basert på aksept/ avtale?
5. En ber opplyst om laget aksepterer gradvis nedbetaling av inndragningsvedtak. Gi i så fall en oversikt over ikke-effektuerte og delvis innbetalte inndragningsvedtak. En ønsker her også en samlet sum pr. 31.12.04., alder på vedtakene samt plan for inndrivelse.

D: ANNET

1. En ber om å få opplyst lagets totale omsetning i tonn og kroner for årene 2002, 2003 og 2004?
2. Er det nye regelverket om landingsdokumentasjon fullt implementert i lagets virksomhet?
 - a. Er landingsseddelen elektronisk implementert i lagets datasystem?
 - b. Er landingsseddelen elektronsikk implementert fra lager/landingssted og til salgslaget?
 - c. Er det laget et avregningssystem per kundekonti og landing som automatisk avregner mot de aktuelle sluttsedler og til enhver tid viser saldo på kvantum for en landing?
3. Dersom nei på spørsmål 2: Hva gjenstår pr. 1.mai 2005 og hva er årsaken til forsinkelsen? Hvilken dato kan laget påregne at regelverket er fullt implementert?
4. Lagets administrasjon/ økonomistyring, herunder rutiner for salg, kjøp, formidling, data samt likviditetsstyring. Er det foretatt vesentlige endringer f. eks i datasystemet i perioden 2002-2004 som får innvirkning på ressurskontrollen?
5. En ber om å få opplyst ca hvor stor andel av sedlene i laget som føres elektronisk pr. 1.mai 2005? En ønsker tre prosentandeler; 1.prosent av sedlene, 2. prosent av kjøperne som har utstyr for elektronisk behandling samt 3.prosent av den totale omsetningen i kroner som behandles elektronisk.
6. Det bes opplyst om laget har eierandeler i fiskerirelatert virksomhet pr. 31.12.04? I så fall ønskes en oversikt over andel av aksjene i prosent. Videre ber en om å få

kommentarer om hva slags virksomhet det dreier seg om samt hvordan laget ser det som mulig å gjennomføre sitt kontrollansvar i henhold til loven når de selv er eier i virksomhet.

3.3 Emner som ble gjennomgått ved kartleggingsbesøk hos salgslagene i 2002

1. Gjennomgang av det kartleggingsarbeid salgslaget har utført etter henvendelse fra Fiskeridirektoratet; konkrete rutiner for inndragning, effektivering, oppfølging og sanksjoner
2. Styrets rolle vedrørende effektivering/oppfølging
3. Lagets mulighet for å få informasjon fra Fiskeridirektoratet
4. Samarbeid/utveksling av info mellom lagene
5. Lagets ressurskontroll
6. Samarbeid med Fiskeridirektoratet vedrørende kontroll
7. Samarbeid med andre salgslag vedrørende kontroll
8. Oppfattes ordningen som rettferdig (Gjør enkelte lag mer for andre enn hva de får igjen)
9. Detaljer angående § 7 og § 11 vedtak
10. Lagets bruk av inndratte midler
11. Vedtekter/forretningsregler
12. Gjennomgå vedtekter og forretningsregler for å vurdere hvordan disse etterleves i praksis
13. Gjennomgå vedtekter og forretningsregler for å vurdere hvordan disse bedre kan harmoniseres med andre salgslag
14. Vurdering av lagets rutiner i forhold til eksisterende regelverk i henhold til Råfiskloven og lov om Saltvannsfiske
15. Administrative rutiner/økonomistyring
16. Styrets informasjon og inngripen i ressurskontrollen.

3.4 Norges Sildesalgslag, Råfisklaget og Sunnmøre og Romsdal Fiskesalgslag

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
<u>VERDI</u>			
OMSETNING I 1997	4 012 253 000 kr	4.787.484.108 kr	1.570.883.820 kr
FANGSTÅRET 1997	4.017.615.000 kr	4.728.795.000 kr	1.531.910.000 kr
OMSETNING I 1998	4.341.534.215 kr	5.969.964.698 kr	1.896.397.706 kr
FANGSTÅRET 1998	4.268.148.000 kr	6.027.273.000 kr	1.904.866.000 kr
OMSETNING I 1999	3.395.329.756 kr	6.488.525.704 kr	2.045.079.081 kr
FANGSTÅRET 1999	3.391.366.000 kr	6.434.855.000 kr	2.020.011.000 kr
OMSETNING I 2000	4.197.180.814 kr	6.145.693.219 kr	1.952.275.282 kr
FANGSTÅRET 2000	4.184.688.000 kr	6.130.256.000 kr	1.938.002.000 kr
OMSETNING I 2001	6.162.687.929 kr	6.217.374.999 kr	1.991.453.784 kr
FANGSTÅRET 2001	6.097.499.000 kr	6.214.129.000 kr	2.013.672.000 kr
OMSETNING I 2002	6 314 408 000 kr	5.734.403.742 kr	1.741.849.361 kr
FANGSTÅRET 2002	6.106.918.000 kr	5.713.832.000 kr	1.803.206.000 kr
OMSETNING I 2003	4.285.340.000 kr	4.308.120.000 kr	1.555.947.298 kr
FANGSTÅRET 2003	4.211.117.000 kr	4.263.424.000 kr	1.508.694.000 kr
OMSETNING I 2004	5.027.608.000 kr	4.801.596.000 kr	1.490.339.801 kr
FANGSTÅRET 2004	4.919.962.000 kr	4.872.589.000 kr	1.651.002.000 kr

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
<p>OMSETNING Omsetningstallene er lagenes og iht regnskapsloven Det varen innbringer ved salg. Lagsavgift skal være trukket fra. Produktavgift skal ikke være trukket fra. Moms skal ikke være lagt til.</p> <p>FANGSTÅRET Fangståret er Direktoratets tall jfr behov i kvoteavregning Verdi utbetalt fisker. Det fisker får utbetalt for fangsten, etter at lagsavgift er trukket fra og før moms er lagt til, medregnet alle pristilskudd og frakt godtgjørelse.</p>			
TOTAL OMSETNING AVREGNET FISKE I PERIODEN 1997-2004	37.736.341.714 kr	44.453.162.470 kr	14.244.226.133 kr
TOTAL FØRSTEHÅNDSVERDI AV FANGSTÅRENE 1997-2004	37.197.313.000 kr	44.385.153.000 kr	14.371.363.000 kr

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
<u>VEKT</u>			
TONN OMSATT I 1997	2 238 533 tonn	721.698 tonn	212.540 tonn
TONN FISKET I 1997	2.212.779 tonn	765.865 tonn	199.785 tonn
TONN OMSATT I 1998	2.311.692 tonn	627.660 tonn	190.848 tonn
TONN FISKET I 1998	2.292.768 tonn	692.762 tonn	184.738 tonn
TONN OMSATT I 1999	2.162.765 tonn	656.617 tonn	193.151 tonn
TONN FISKET I 1999	2.150.650 tonn	649.844 tonn	189.782 tonn
TONN OMSATT I 2000	2.456.179 tonn	596.772 tonn	171.354 tonn
TONN FISKET I 2000	2.428.928 tonn	595.154 tonn	166.786 tonn
TONN OMSATT I 2001	2.397.304 tonn	588.780 tonn	183.521 tonn
TONN FISKET I 2001	2.379.201 tonn	585.086 tonn	184.764 tonn
TONN OMSATT I 2002	2 434 775 tonn	598.972 tonn	187.125 tonn
TONN FISKET I 2002	2.443.503 tonn	594.782 tonn	189.954 tonn
TONN OMSATT I 2003	2.161.715 tonn	535.249 tonn	194.505 tonn
TONN FISKET I 2003	2.167.971 tonn	523.473 tonn	186.992 tonn
TONN OMSATT I 2004	1.999.263 tonn	540.508 tonn	177.634 tonn
TONN FISKET I 2004	2.007.982 tonn	548.779 tonn	187.927 tonn
TONN OMSATT I PERIODEN 1997-2004	18.162.226 tonn	4.866.256 tonn	1.510.678 tonn

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
TONN FISKET I FANGSTÅRENE 1997-2004	18.083.782 tonn	4.955.746 tonn	1.490.728 tonn
ANTALL ANSATTE / ÅRSVERK i 2005	40 ansatte i laget 39 årsverk i laget 5 årsverk benyttet til ressurskontroll	67 ansatte i laget 64 årsverk i laget 5,2 årsverk benyttes til ressurskontroll	Ansatte i laget: 18 Årsverk i laget: 16,5 Årsverk benyttet til ressurskontroll: 1 Laget skal innen 2006 slankes med 3,5.årsverk. Avdelingskontorene på Bud og Fosnavåg skal nedlegges. Stillingen som ble opprettet i 1993, øremerket ressurskontroll, skal opprettholdes.
ANTALL SEDLER , LANDINGER, STATUS FOR LANDINGS- SEDDELEN, ANDEL ELEKTRONISK FØRTE SEDLER SAMT RUTINER FOR ENDRING AV SEDLER I ETTERTID SE KAPITTEL 6			

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
ANTALL KJØPERE I LAGETS DISTRIKT Ca antall aktive kjøpere i.h.t til lagets registreringer Ca. antall kjøpere registrert i Kjøperregisteret Per 2005 Det vil normalt være flere registrert i F.dir basen utfra at tradere og store kjøpere ofte er registrert i all lag for mulig kjøp over nøytrale anlegg.	<p>I løpet av 2004 var 137 kjøpere aktive med kjøp gjennom laget. Herav 29 utenlandske kjøpere.</p> <p>Alle lagets kjøpere var registrert i Kjøperregisteret. I tillegg en del tradere som ennå ikke har handlet gjennom laget, til sammen 176 registrert.</p>	<p>441 registrerte i Kjøperregisteret</p> <p>Ca 340 kjøpere har kjøpt fisk i 2005</p>	<p>Ca 55 aktive kjøpere</p> <p>218 registrerte i Kjøperregisteret</p>
ANTALL FARTØY I LAGETS DISTRIKT Ca antall pr. 2002 og 2005	<p>2002: ca 1200 fartøy</p> <p>2005: ca 1200 fartøy</p>	<p>2002: 6 000 fartøy</p> <p>2005: 5 200 fartøy</p>	<p>2002: ingen tall fra laget</p> <p>2005: ca 400 fartøy</p>
ANTALL NØYTRALE ANLEGG I LAGETS DISTRIKT	<p>Per 2002: 2 anlegg</p> <p>Per 2005: 2 anlegg</p>	<p>Per 2002: 24</p> <p>Per 2005: 24</p>	<p>2002: 5(4)</p> <p>2005: 6</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
PRAKTISERER LAGET INNMELDING AV FANGST OG I SÅ FALL FOR HVILKE FARTØYGRUPPER OG HVA ER INNMELDING-SFRISTEN?	<p><u>Laget praktiserer innmelding av alle fangster unntatt dorg og garnfisket etter makrell</u></p> <p>Fristen for innmelding er før avgang fra feltet.</p> <p>Låsfangster skal innmeldes så snart de er sikret i lås/pose.</p> <p><u>Ved sjølproduksjon skal melde fangst 1 gang pr uke. Innmelding senest 24 timer før landing.</u></p>	<p><u>Laget praktiserer ikke innmelding av fangst bortsett fra der fisk går over auksjon ;</u></p> <p>Frist: 24 timer</p>	<p><u>Laget praktiserer 100% innmelding av fangst for alle fartøy som lander i Norge, inkludert kaiselgerne.</u></p> <p>Frist for innmelding er så snart som mulig, senest ved avgang fra feltet.</p>
HVOR STOR ANDEL AV OMSETNINGEN SKJER VIA AUKSJON	<p><u>All omsetning skjer via auksjon. Unntatt langsiktige leveringsavtaler, dorg og garnfisket etter makrell, mel og olje leveranser mindre enn 100 tonn samt en del leveranser til utlandet.</u></p> <p>Laget praktiserer langsiktige leveringsavtaler.</p>	<p>Ca andel av omsetningen som skjer via auksjon:</p> <p>Per 2002 ca 20 %</p> <p>Per 2005 ca 20 %</p> <p>Laget praktiserer langsiktige leveringsavtaler.</p>	<p><u>Ca 2/3 av omsetningen</u></p> <p>All omsetning skjer via auksjon unntatt noen fartøy. 16 fabrikktrålere, som har godkjennelse for overtagelse av egen fangst samt noen andre tilfeller av forhåndsavtale godkjent PR. tur og kaiselgerne.</p> <p><u>Langsiktige leveringsavtaler har tidligere vært nektet. I 2005 har en imidlertid gjennomført et prøveprosjekt på dette som skal evalueres.</u></p>
SALGSLAGENES RESSURSKONTROLLESE KAPITTEL 5			

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
BENYTTER LAGET POLITIANMELDELSE MOT FISKERE?	<p>NEI</p> <p>Lagets policy er at slike saker skal oversendes Direktoratet som vurderer om saken skal politianmeldes.</p>	<p>JA, alene og sammen med Direktoratet. Anmoder påtalemyndigheten om å inndra strafferettslig med hjemmel i lov om saltvannsfiske § 54.</p>	<p>NEI, det har ikke forekommet. Imidlertid har laget initiert og bistått regionkontoret i kontroller som har medført politianmeldelse.</p>
20 % VEDERLAG FOR ILANDFØRING	<p>Benyttes ikke ved §7 vedtak, men kan benyttes ved §11 vedtak.</p> <p>Regelen ble så gunstig i forhold til overfiske av kvote i pelagisk sektor at den kunne initiere overfiske.</p>	<p>Utbetales dersom fisker søker om det</p>	<p>Utbetales dersom fisker søker om det.</p>
INNDRATTE MIDLER FORDELT PÅ ÅR OG TYPE AV VEDTAK		<p>Klagesaker har gitt oppsettende virkning og det er saker hvor det er innvilget avbetaling over 5 år, dvs 20% av effektivert vedtak betales årlig. Dette medfører betydelige tilgodebeløp utestående hos fiskere.</p> <p>Oppstillingen nedenfor viser de årlige netto inntektsføringer av vedtatte inndragninger. I denne sammenheng skiller ikke laget mellom §7- og §11-vedtak.</p> <p>Lenger nede i skjemaet er det en mer spesifisert oppstilling over inndragninger og fra og med 2003 også en oversikt som viser §7- og §11-vedtak.</p>	

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	1997: Inndratt totalt: 31.910.482 kr Herav §11 vedtak: 2.010.701 kr Herav §7 vedtak: 29.803.759 kr Herav Råfiskloven : 96.023 kr	1997: Inndratt totalt: 1.699.762 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak:	1997: Inndratt totalt: 1.191.282 kr Herav §11 vedtak: 497.043 kr Herav §7 vedtak: 694.240 kr
	1998: Inndratt totalt: 25.665.980 kr Herav §11 vedtak: 1.290.332 kr Herav §7 vedtak: 24.275.895 kr Herav Råfiskloven : 99.754 kr	1998: Inndratt totalt: 344.377 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak:	1998: Inndratt totalt: 884.624 kr Herav §11 vedtak: 737.688 kr Herav §7 vedtak: 146.936 kr
	1999: Inndratt totalt: 20.545.740 kr Herav §11 vedtak: 1.373.253 kr Herav §7 vedtak: 19.064.985 kr Herav Råfiskloven : 107.503 kr	1999: Inndratt totalt: 3.606.682 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak:	1999: Inndratt totalt: 1.612.551 kr Herav §11 vedtak: 1.199.622 kr Herav §7 vedtak: 412.929 kr
	2000: Inndratt totalt: 29.167.130 kr Herav §11 vedtak: 201.988 kr Herav §7 vedtak: 28.965.142 kr Herav Råfiskloven : 0 kr	2000: Inndratt totalt: 3.920.308 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak:	2000: Inndratt totalt: 807.173 kr Herav §11 vedtak: 38.752kr Herav §7 vedtak: 768.421 kr
	2001: Inndratt totalt: 65.622.050 kr Herav §11 vedtak: 220.175 kr Herav §7 vedtak: 65.401.875 kr Herav Råfiskloven : 0 kr	2001: Inndratt totalt: 2.436.260 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak:	2001: Inndratt totalt: 1.771.597 kr Herav §11 vedtak: 0 kr Herav §7 vedtak: 1771.597 kr

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	2002: Inndratt totalt: 58.973.336 kr Herav §11 vedtak: 518.873 kr Herav §7 vedtak: 56.584.954 kr Herav Råfiskloven : 1.869.509 kr 2003: Inndratt totalt: 50.038.534 kr Herav §11 vedtak: - 124.861 kr Herav §7 vedtak: 50.136.651 kr Herav Råfiskloven : 26.744 kr 2004: Inndratt totalt: 68.721.436 kr Herav §11 vedtak: 1.214.809 kr Herav §7 vedtak: 67.594.056 kr Herav Råfiskloven : - 87.429 kr	2002: Inndratt totalt: 7.148.230 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak: 2003: Inndratt totalt: 4.450.643 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak: 2004: Inndratt totalt: 3.530.585 kr Herav §11 vedtak: Herav §7 vedtak:	2002: Inndratt totalt: 758.397 kr Herav §11 vedtak: 0 kr Herav §7 vedtak: 758.397 kr 2003: Inndratt totalt: 451.043 kr Herav §11 vedtak: 43.695 kr Herav §7 vedtak: 407.348 kr 2004: Inndratt totalt: 478.314 kr Herav §11 vedtak: 40.852 kr Herav §7 vedtak: 437.462 kr
INNDRATTE MIDLER INNDRATT TOTALT I PERIODEN 1997-2004	§11 vedtak: 6.705.270 kr §7 vedtak: 341.827.314 kr Råfiskloven 2.112.204 kr Sum 350.644.688 kr	§11 vedtak: kr §7 vedtak: kr Sum 27.136.847 kr	§11 vedtak: 2.557.651 kr §7 vedtak: 5.397.330 kr Sum 7.954.981 kr
INNDRATTE MIDLER SOM ANDEL AV TOTAL OMSETNING FOR PERIODEN	Inndr. midler i perioden: 350.644.688 kr Omsetning i perioden: 37.736.341.714 kr Inndr. midler i % av omsetning : 0,929 %	Inndratte midler i perioden: 27.136.847 kr Omsetning i perioden: 44.453.162.470 kr Inndr. midler i % av omsetning : 0,061 %	Inndratte midler i perioden: 7.954.981 kr Omsetning i perioden: 14.244.226.133 kr Inndr. midler i % av omsetning : 0,056 %

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 1997 (Regnskapsmessig oversikt over midler inn og ut av konto)	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:	<i>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</i>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:
	20.150.916 kr	855.939 kr	1.339.842 kr
	-----	-----	-----
	<u>Inndratt i løpet av året:</u> 31.910.482 kr	<u>Inndratt i løpet av året:</u> + 1.025.443 kr + 674.319 kr <u>= 1.699.762 kr</u>	<u>Inndratt i løpet av året:</u> 1.191.282 kr
	<i>Herav § 11 vedtak: 2.010.701 kr</i>	Herav § 11 vedtak:	Herav § 11 vedtak: 497.043
	<i>Herav § 7 vedtak: 29.803.759 kr</i>	Herav § 7 vedtak:	Herav § 7 vedtak: 694.239
	<i>Herav Råfiskloven : 96.023 kr</i>		
	-----	<i>Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.97 : kr 1.411.719</i>	-----
	<i>Bruk av inndratte midler :</i>	<i>Bruk av inndratte midler :</i>	<i>Bruk av inndratte midler :</i>
	1. Direkte utøvende kontroll: 5.500.411 kr	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 631.060 kr	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 299.245 kr
<u>2. Datakostnader :</u>	<u>2. Datakostnader :</u>	<u>2. Datakostnader :</u>	
	156.147 KR	64.172 KR	
<u>3. Førings av fangst:</u>	<u>3. Førings av fangst:</u>	<u>3. Førings av fangst:</u>	
999.440 KR	179.769 KR		
<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	
15.175.808 KR	35.413 KR	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>	

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<u>5. Eventuell annen bruk:</u> 100.000 KR <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	<u>5. Eventuell annen bruk:</u> 24.331 KR – RENTE/LAGERSTØTTE 64.346 kr - advokatsalær <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	250.000 KR Møreforskning – forsøksfiske 153.247 kr – andre driftsutgifter <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> 1.256.051 kr
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 30.285.740 KR	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 1.464.634 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 508.409 kr
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 1998	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 30.285. 740 KR ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 25.665.980 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 1.464.634 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> + 322.109 kr - 538 kr + 22.806 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 508.409 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 884.624 kr Herav § 11 vedtak: 737.688 kr Herav § 7 vedtak: 146.936 kr

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	Herav § 11 vedtak: 1.290.332 kr Herav § 7 vedtak: 24.275.895 kr Herav Råfiskloven : 99.754 kr ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 2.500.001 kr <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> 2.433.823 KR <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> 25.329.134 KR <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 2.009.894 KR	= 344.377 kr Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak: Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.98 : kr 1.249.112 ----- Bruk av inndratte midler : 1. Direkte utøvende kontroll: 681.356 kr <u>2. Datakostnader :</u> 159.688 KR <u>3. Føring av fangst:</u> 386.603 KR <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 13.220 KR – RENTE/LAGERSTØTTE	----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 274.443 kr <u>2. Datakostnader :</u> 84.706 KR <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 200.000 KR NS 9400 – Fase 3 93.336 kr – andre driftsutgifter <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-</u>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 23.678.868 KR	<u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 568.144 kr	<u>regelen:</u> UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 740.548 kr
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 1999	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 23.678.868 KR ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 20.545.740 kr Herav § 11 vedtak: 1.373.253 kr Herav § 7 vedtak: 19.064.985 kr Herav Råfiskloven : 107.503 kr ----- Bruk av inndratte midler :	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 568.144 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> + 6.803.816 kr - 3.197.134 kr =3.606.682 kr Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak: Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.99 : kr 1.550.589 ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 740.548 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 1.612.551 kr Herav § 11 vedtak: 1.199.622 kr Herav § 7 vedtak: 412.929 kr ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	1. Direkte utøvende kontroll: 2.379.120 kr <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> 22.458.503 KR – PRISREG.-FOND <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 25.000 KR <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	993.850 kr <u>2. Datakostnader :</u> 269.907 KR <u>3. Føring av fangst:</u> 87.069 KR <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 1.692 KR - RENTEKOSTNADER <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	289.677 kr <u>2. Datakostnader :</u> 87.482 KR <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 134.819 kr – andre driftsutgifter 6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen: 96.187 kr
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 19.361.985 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 2.822.308 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 1.744.934 kr

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2000	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:</p> <p>19.361.985 KR</p> <p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> 29.167.130 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: 201.988 kr Herav § 7 vedtak: 28.965.142 kr Herav Råfiskloven : 0 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u></p> <p>4.743.640 KR</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:</p> <p>2.822.308 kr</p> <p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> +1.233.179 kr +2.687.129 kr =3.920.308 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:</p> <p>Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.00 : kr 4.078.364</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 1.502.342 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p>484.387 KR</p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:</p> <p>1.744.934 kr</p> <p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> 807.173 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: 38.752 kr Herav § 7 vedtak: 768.421 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 316.658 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p>194.720 KR</p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>11.158 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p>19.849.110 KR – PRISREG.-FOND</p> <p>1.922 KR – ETTERBETALING</p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p>672.187 KR</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p>	<p>621.437 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p>	<p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u> 116.782 kr – andre driftsutgifter</p> <p>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen: 424.618 kr</p>
	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>23.251.098 KR</p>	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>4.134.450 kr</p>	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>1.499.328 kr</p>
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2001	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>23.251.098 kr</p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>4.134.450 kr</p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>1.499.328 kr</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> 65.622.050 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: 220.175 kr Herav § 7 vedtak: 65.401.875 kr Herav Råfiskloven : 0 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u></p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p><u>3. Førings av fangst:</u> 1.222.591 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u> 19.897.481 KR</p>	<p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> + 2.935.036 kr - 10.487.264 kr + 9.988.488 kr <u>= 2.436.260 kr</u></p> <p>Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:</p> <p>Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.01 : kr 11.446.664</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 2.020.605 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u> 607.354 KR</p> <p><u>3. Førings av fangst:</u> 177.802 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p>	<p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> 1.771.597 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: 0 kr Herav § 7 vedtak: 1.771.597 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 351.103 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u> 69.038 KR</p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u> 119.284 kr – andre driftsutgifter</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<u>5. Eventuell annen bruk:</u> 136.662 KR <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	+ 6.963 KR - RENTEINNTEKTER <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	<u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> 219.742 kr
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 67.616.414 KR	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 3.771.912 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 2.511.758 kr
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2002	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 67.616.414 KR ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 58.973.336 kr Herav § 11 vedtak: 518.873 kr Herav § 7 vedtak: 56.584.954 kr Herav Råfiskloven : 1.869.509 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 3.771.912 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> + 9.664.282 kr - 2.681.378 kr + 165.326 kr = 7.148.230 kr Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak: Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.02 : kr 14.128.041 ----- Bruk av inndratte midler :	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 2.511.758 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 758.397 kr Herav § 11 vedtak: 0 kr Herav § 7 vedtak: 758.397 kr ----- Bruk av inndratte midler :

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p><i>Bruk av inndratte midler :</i></p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u></p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p><u>3. Føring av fangst:</u></p> <p>1.498.050 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p>54.579.076 KR</p> <p>12.143.470 KR – PRISTILSKUDD</p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p>2.923.756 KR</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p>	<p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u></p> <p>2.549.800 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p>825.400 KR</p> <p><u>3. Føring av fangst:</u></p> <p>38.868 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p>113.000 kr - erstatning, skade fiskefartøy</p> <p>20.000 kr – diverse tilskudd</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p> <hr/> <p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>7.373.075 kr</p>	<p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u></p> <p>354.896 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p>156.448 KR</p> <p><u>3. Føring av fangst:</u></p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p>148.728 kr – andre driftsutgifter</p> <p>75.000 kr -</p> <p>Etikkprogram Norges Fiskarlag</p> <p>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</p> <p>1.021.074 kr</p> <hr/> <p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>1.514.009 kr</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>55.445.398 kr</p>		
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2003	<p><i>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</i></p> <p>55.445.398 KR</p> <p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> 50.038.534 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: -124.861 kr Herav § 7 vedtak: 50.136.651 kr Herav Råfiskloven : 26.744 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 12.509.203 kr</p>	<p><i>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</i></p> <p>7.373.075 kr</p> <p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u> + 5.298.896 kr - 4.839.917 kr + 3.991.664 kr <u>=4.450.643 kr</u></p> <p>Herav § 11 vedtak: 1.788.910 kr Herav § 7 vedtak: 3.509.986 kr</p> <p>Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.03 : kr 14.976.294</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 2.478.529 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>1.514.009 kr</p> <p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u></p> <p>451.043</p> <p>Herav § 11 vedtak: 43.695 kr Herav § 7 vedtak: 407.348 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 366.134 kr</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> 5.703 KR <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> 89.319 KR - PRISTILSKUDD <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 541.757 kr <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	1.115.590 KR <u>3. Føring av fangst:</u> 139.693 KR <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 210.171 kr - erstatning 345.086 kr – diverse tilskudd 103.995 kr – renter/omkostninger <u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	<u>2. Datakostnader :</u> 154.020 kr <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> 127.282 kr – andre driftsutgifter 6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen: 183.511 kr
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 92.337.950 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 7.430.655 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 1.134.104 kr
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2004	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 92.337.950 kr -----	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 7.430.655 kr -----	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 1.134.104 KR

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p><u>Inndratt i løpet av året:</u> 68.721.436 kr</p> <p>Herav § 11 vedtak: 1.214.809 kr Herav § 7 vedtak: 67.594.056 kr Herav Råfiskloven : - 87.429 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 6.773.479 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p>	<p><u>Inndratt i løpet av året:</u> + 8.976.722 kr - 6.950.693 kr <u>+ 1.504.556 kr</u> <u>= 3.530.585 kr</u></p> <p>Herav § 11 vedtak: 6.902.062 kr Herav § 7 vedtak: 2.074.660 kr</p> <p>Tilgodebeløp inndratte midler utestående hos fiskerne pr 31.12.04 : kr 8.644.304</p> <p>Laget bruker i stor grad oppsettende virkning samt at avbetaling over flere år innvilges. Dette er spesielt for Råfisklaget. Resultatet av dette blir at laget til en hver tid har store tilgodebeløp av inndratte midler utestående hos fiskerne. Dersom vedtakene ble betalt fortløpende ville beholdning inndratte midler/lagets bankkonto vært tilsvarende større.</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 2.414.674 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u> 1.068.604 kr</p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p>	<p>-----</p> <p><u>Inndratt i løpet av året:</u></p> <p>478.314 KR</p> <p>Herav § 11 vedtak: 40.852 kr Herav § 7 vedtak: 437.462 kr</p> <p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 382.761 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u> 84.870 kr</p> <p><u>3. Førings av fangst:</u></p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>5.734.367 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p>41.447.404 KR</p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u> 1.335.638 kr</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p>	<p>500.000 KR</p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u> 6.481 kr - erstatning 164.183 kr – diverse tilskudd 27.512 kr – renter/omkostninger</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p>	<p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p>123.089 KR – ANDRE DRIFTSUTGIFTER -230.000 kr – avsetning for omgj. vedtak</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> 1.232.173 kr</p>
	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:</p> <p>105.768.498 kr</p>	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:</p> <p>6.779.786 kr</p>	<p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:</p> <p>19.525 kr</p>
KONTO FOR INNDRATTE MIDLER PR 01.05.2005	Kr 24,83 mill	8.193.563 kr	267.096 kr
PROSENTANDEL AV INNDRATTE MIDLER BRUKT TIL DIREKTE UTØVENDE KONTROLL FOR PERIODEN 1997-2004	<p>Pr 31.12.04 er 34.405.854 kr benyttet til direkte utøvende kontroll.</p> <p>Dette utgjør 10 % av totalt inndratte midler på til sammen 350.644.688 kr i perioden 1997-2004.</p>	<p>Pr 31.12.04 er 13.272.216 kr benyttet til direkte utøvende kontroll.</p> <p>Dette utgjør 49 % av totalt inndratte midler på til sammen 27.136.847 kr i perioden 1997-2004.</p>	<p>Pr 31.12.04 er 2.634.917 kr benyttet til direkte utøvende kontroll.</p> <p>Dette utgjør 33 % av totalt inndratte midler på til sammen 7.954.981 kr i perioden 1997-2004.</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
ANNEN BRUK AV INNDRATTE MIDLER FOR PERIODEN	<i>Ikke anvendt – blitt stående på konto:</i> kr 85.617.582 kr 24 %	<i>Ikke anvendt – blitt stående på konto:</i> kr 5.923.847 kr 22 %	<i>Ikke anvendt – blitt stående på konto:</i> kr 19.525 0 %
	1997-2004		
	<i>Tilbakeført alminnelig bruk – andre driftsutgifter :</i> KR 0 %	<i>Tilbakeført alminnelig bruk – andre driftsutgifter :</i> KR 0 %	<i>Tilbakeført alminnelig bruk – andre driftsutgifter :</i> kr 1.066.567 13 %
	<i>Tilbakeført fisker:</i> kr 156.430.825 45 % kr 42.307.613 -prisreg.fond 12 % kr 12.232.789 – pristilskudd 3 %	<i>Tilbakeført fisker:</i> kr 35.413 %	<i>Tilbakeført fisker:</i> kr 0 %
	<i>Føring:</i> kr 11.905.132 3%	<i>Føring:</i> kr 2.131.241 8 %	<i>Føring:</i> kr 0 %
	<i>Datakostnader:</i> %	<i>Datakostnader:</i> kr 4.687.077 17 %	<i>Datakostnader:</i> kr 895.456 11 %
	<i>Annen bruk :</i> kr 7.744.894 2 %	<i>Annen bruk :</i> kr 1.087.054 4 %	<i>Annen bruk :</i> Kr 295.000 4 %
	<i>Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</i> kr 0 %	<i>Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</i> kr 0 %	<i>Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</i> 3.093.514 kr 39 %
	<i>Sum</i> kr 316.238.835 90 %	<i>Sum</i> kr 13.864.632 51 %	<i>Sum</i> kr 5.350.537 67 %

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
Prisreguleringsfond	<p><u>Fiskeprodusentene ved FHL og fiskerne ved NSSL inngikk en ordning hvor pris på fiskemel ble garantert.</u> Det viste seg at det ble oppnådd lavere pris enn hva garantien tilsa.</p> <p>Totalt medførte denne garantiordningen et underskudd på kr 120 mill. Lagets andel av dette underskuddet var kr 80 mill mens fiskemelprodusentene måtte dekke de resterende kr 40 mill.</p> <p><u>Per 31.08.1999</u> var prisreguleringsfondet negativt med kr 80 mill.</p> <p><u>Per 31.12.2000</u> var den negative saldoen redusert til kr 5,7 mill. Denne reduksjonen har vært mulig ved at det er foretatt innbetalinger fra fiskerne , kr 50 mill, samt at man har benyttet inntrukne midler, kr 24 mill.</p> <p><u>Ordningen ble avviklet i 2001.</u></p>	<p>Inndragninger som skyldes overtredelse av råfiskloven eller saltvannsfiskeloven inngår i prisreguleringsfondet. Dette gjelder både når overtredelse skyldes fisker eller kjøper. Inndragningene blir ikke godskrevet prisreguleringsfondet før fisker/kjøper har betalt inndragningsbeløpet. Fiskerne har til enhver tid store uoppgjorte beløp noe som reduserer størrelsen på prisreguleringsfondet.</p> <p>Prisreguleringsfondet benyttes først og fremst til å :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dekke kostnader ved inndrivelse - dekke kontrollkostnader - gjennomføre tiltak til å avhjelpe fiskerne <p>Pr. 31.12.02 var prisreguleringsfondet på kr 7.373.075.</p> <p>Pr 31.12.02 var utestående fiskere kr 14.128.041.</p> <p>Pr. 30.04.05 var prisreguleringsfondet på kr 8.193.563.</p> <p>Pr 30.04.05 var utestående fiskere kr 7.984.033.</p> <p>Pr 31.12.97 var både utestående og prisreguleringsfond på ca kr 1,5 mill.</p>	Har ikke

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
		<p>Fra 1997 og fremover ble utestående krav stadig større og var pr 31.12.03 kr 15 mill. Etter dette har utviklingen vært mer positiv og var pr 30.04.05 ca kr 8 mill.</p> <p>Prisreguleringsfondet har vist en jevn stigende tendens og var pr 30.04.03 ca kr 8 mill.</p>	
Har laget utestående fordringer i form av vedtatte inndragninger per 2002 og 2005 og i så fall hvor mye?	I 2005: Opplyser laget at vedtak effektueres fortløpende slik at det ikke eksisterer utestående fordringer.	<p><u>Per 2002: - se ovennevnte punkt</u></p> <p>JA Utestående desember 2002: kr 14.128.041</p> <p><u>Per 2005: - se ovennevnte punkt</u></p> <p>JA Utestående 30.04.05 : kr 7.984.033</p>	Nei
Hender det at laget lar være å effektuere et vedtak?	Nei	<p>Tidligere skjedde dette tidvis. Skjerping foretatt.</p> <p>I dag kun i særtilfelle som konkurs, dødsfall eller fisker er blitt sosialklient.</p>	Sterk skjerping av rutiner i 1993. Alle vedtak fattes dersom grunnlaget er kjent. Alle vedtak effektueres.
Aksepterer laget delvis nedbetaling av inndratte midler og i så fall over hvor lang periode?	NEI, som hovedregel ikke	<p>JA</p> <p>20 % per landing max 5 års nedbetalingstid</p>	NEI

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
Benytter laget rente i forbindelse med for sen innkreving og ved tilbakebetaling av inndratte midler og i så fall hvilken rente?	NEI	Normalt ikke, men noen ganger morarente i forbindelse med inkassosaker. <u>Fiskersinnbetaling av inndragningsvedtak på avbetaling har vært rentefri.</u>	JA Renten følger Nibor
Benytter laget seg av oppsettende virkning ved klage (dvs.utbetaler pengene til fisker)?	NEI	JA	NEI
Benytter laget seg av motregning får å få inn inndratte midler?	JA	JA	JA
Benytter laget noen gang inkasso i forbindelse med inndragning?	NEI	JA	JA
Lagenes eierforhold i andre aktiva/ bedrifter samt effekten av dette på øvrig drift, lagsavgift, ressurskontroll m.v.	Per 2005 har Sildelaget følgende <u>eierforhold i fiskerirelatert virksomhet:</u> Gjennom det heleide investeringsselskapet Sildinvest AS eier laget 20% av aksjene i Skude Fryseri AS. Bedriften kjøper konsumfisk i pelagisk sektor.	<u>Råfisklaget har hatt tradisjon med eierskap i næringen ved at de historisk sett har stått i bresjen for å bygge opp produksjonen på land.</u> Store eierandeler tilsier at man kan ha en stor innflytelse i virksomheten. Dersom	<u>Lagt har per 2005 ikke eierskap i fiskerirelatert virksomhet.</u> I den grad laget har drevet egen, fiskerirelatert virksomhet har dette stort sett vært i egne selskap utfra at det på 70 tallet kom krav om utskilling.

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG																								
	<p>I følge laget har ikke eierskapet noen innvirkning på lagets kontrollvirksomhet.</p> <p><u>Per 2002 hadde Sildelaget følgende eierforhold i fiskerirelatert virksomhet:</u></p> <p>- Sildinvest AS 100% (eiendomsselskap)</p> <ul style="list-style-type: none"> Silfas-konsernet 73,3% <p>Store eierandeler tilsier at man kan ha en stor innflytelse i virksomheten. Dersom ansatte i laget i tillegg har styreverv eller andre nøkkelposisjoner vil dette kunne medføre en øket innflytelse i andre virksomheter.</p> <p>Datterselskapene har negative driftsresultat. For Sildinvest AS kan utviklingen i eiendommenes markedsverdi være av større interesse enn de bokførte resultat.</p> <p>Hovedproduktet til Silfas-konsernet var produksjon av fiskemel og fiskeolje. I perioden frem til og med 2003 hadde konsernet en stor produksjon. Fiskemel og fiskeolje fra Silfas-konsernet utgjorde en betydelig andel av NSSL's omsetning av slike produkter. Også på landsbasis hadde Silfas-gruppen en stor markedsandel. Med unntak av Silfas Moldtustranda (Møre og Romsdal) er alle Silfasfabrikkene i</p>	<p>ansatte i laget i tillegg har styreverv eller andre nøkkelposisjoner vil dette kunne medføre en øket innflytelse i andre virksomheter.</p> <p><u>Laget hadde per 2002 eierskap i noen eiendommer, i Marininvest samt i 7 "Nøytrale lagre. Laget har i alle tilfellene minoritets eierskap. Andelen varierer fra 7-30%. Har også gått inn i noen kjøps/produksjonsbedrifter fordi en har sett det nødvendig i forbindelse med kapitaltørke i næringen.</u></p> <p><u>Per 2005 har Råfisklaget følgende eierskap i næringen.:</u></p> <p><u>BEDRIFT (alle AS)</u></p> <p><u>EIERANDEL</u></p> <table> <tr> <td>Norfra</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>Kirkenesterminalen</td> <td>43%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">(disse to er tilknyttede selskap, dvs eierandelen er mellom 20 og 50%)</td> </tr> <tr> <td>Vadsø Fryselager</td> <td>16,3%</td> </tr> <tr> <td>Båtsfjord Sentralfryselager</td> <td>10,8%</td> </tr> <tr> <td>Hammerfest Fryseterminal</td> <td>17,5%</td> </tr> <tr> <td>Værøy Fryselager</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Kristiansund Fryselager</td> <td>15,7%</td> </tr> <tr> <td>Dualog</td> <td>1,9%</td> </tr> <tr> <td>Brødrene Hveding</td> <td>7,9%</td> </tr> <tr> <td>Aquarius Sea Products</td> <td>10,7%</td> </tr> <tr> <td>Lofotprodukt</td> <td>8,2%</td> </tr> </table>	Norfra	25%	Kirkenesterminalen	43%	(disse to er tilknyttede selskap, dvs eierandelen er mellom 20 og 50%)		Vadsø Fryselager	16,3%	Båtsfjord Sentralfryselager	10,8%	Hammerfest Fryseterminal	17,5%	Værøy Fryselager	2%	Kristiansund Fryselager	15,7%	Dualog	1,9%	Brødrene Hveding	7,9%	Aquarius Sea Products	10,7%	Lofotprodukt	8,2%	<p>Laget så etter hvert at de skåret best på en ren salgslags virksomhet der policyen utelukkende er å serve fisker på en best mulig måte samt oppnå best mulig pris for fisker.</p> <p>Laget er imidlertid avhengig av å ha en betydelig egenkapital og pengene er plassert i diverse aksjer bl.a 599 000 kr i bygget hvor laget har sine kontorer samt 500 000 kr i Sunnmørshallen.</p> <p>Det er ingen indikasjoner på at eierskapet har noen som helst innvirkning på øvrig drift av laget, lagsavgiften eller hvorvidt laget driver ressurskontroll eller ikke.</p> <p><u>Til informasjon har laget før kontrollperioden hatt eierforhold som fikk innvirkning på lagets drift. I 1987 førte et eierskap i eget eksportfirma til et underskudd i timillioners klassen de neste årene. Underskuddet fikk stor innvirkning på lagsavgiften. Det er ikke kartlagt om det fikk annen innvirkning på lagets virksomhet.</u></p> <p><u>Hendelsen førte til at laget endret policy til en mer renskåret salgslags drift kun med nødvendig kapitalplassering og da i virksomhet som er uhildet i forhold til lagets drift og utøvende ressurskontroll.</u></p>
Norfra	25%																										
Kirkenesterminalen	43%																										
(disse to er tilknyttede selskap, dvs eierandelen er mellom 20 og 50%)																											
Vadsø Fryselager	16,3%																										
Båtsfjord Sentralfryselager	10,8%																										
Hammerfest Fryseterminal	17,5%																										
Værøy Fryselager	2%																										
Kristiansund Fryselager	15,7%																										
Dualog	1,9%																										
Brødrene Hveding	7,9%																										
Aquarius Sea Products	10,7%																										
Lofotprodukt	8,2%																										

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG														
	<p>Hordaland og Rogaland.</p> <p>Laget har enerett på førstehåndsomsetning av pelagisk fisk samtidig som det har dominerende eierandeler i produksjonsbedrifter med betydelige markedsandeler. Dette er en kombinasjon enkelte mener er betenkelig f.eks når det gjelder mulig effekt på utvelgelse og gjennomføring av ressurskontroller.</p> <p>For hele perioden 1998-2001 viser årsregnskapene til NSSL negative driftsresultat. Imidlertid har laget i samme periode store renteinntekter slik at årsresultatet blir positivt, unntatt år 2000.</p> <p>For at driften skulle balansert måtte lagsavgiften vært øket i størrelsesorden kr 10-20 mill for de enkelte år, eventuelt at laget kuttet tilsvarende i driftskostnadene.</p> <p>Kartleggingen viser at sildelagets kontrollører stort sett ikke har vært tilstede på kontroll på noen av industrianleggene i kontrollperioden. Kontrollfrekvensen har sånn sett vært lik på alle industrianlegg, men ulik om en sammenligner industrianlegg med konsumanlegg.</p> <p><u>Laget har følgende kommentar til denne prioriteringen:</u> ” Laget har bevist prioritert landinger til konsum fordi vi har ansett</p>	<table> <tr> <td>Maritex</td> <td>1,9%</td> </tr> <tr> <td>Stella Polaris</td> <td>10,1%</td> </tr> <tr> <td>Marin Vekst</td> <td>2,5%</td> </tr> <tr> <td>Storfjord Torsk</td> <td>18,6%</td> </tr> <tr> <td>Helgelandstorsk</td> <td>5,8%</td> </tr> <tr> <td>Skibotnterminalen</td> <td>8,3%</td> </tr> <tr> <td>Terminalbygget Storfjord</td> <td>9,5%</td> </tr> </table> <p><u>Laget har intet særskilt ønske om eierskap i dag, men føler seg iblant nødsaget til å gå inn for å redde mottakskapasiteten i regionen.</u></p> <p><u>Laget mener at deres eierskap i fryselagrene har vært med å lage mer ryddige forhold.</u> Laget har ved dette utviklet vilkår for å kunne bli godkjent av salgslaget som et ”nøytralt lager”.</p> <p>Eierskapene sees på som en hensiktsmessig plassering av kapital. En kan ikke si at eierskapet PR. i dag har noen signifikant innvirkning på lagsavgiften eller lagets drift, kontrollfrekvens eller valg av kontrollobjekt. Det er likevel klart at laget tjener penger på deler av eierskapet.</p> <p>Største gevinst ved eierskapet er at det gir laget en viss mulighet til å være med å styre utviklingen i næringen.</p>	Maritex	1,9%	Stella Polaris	10,1%	Marin Vekst	2,5%	Storfjord Torsk	18,6%	Helgelandstorsk	5,8%	Skibotnterminalen	8,3%	Terminalbygget Storfjord	9,5%	
Maritex	1,9%																
Stella Polaris	10,1%																
Marin Vekst	2,5%																
Storfjord Torsk	18,6%																
Helgelandstorsk	5,8%																
Skibotnterminalen	8,3%																
Terminalbygget Storfjord	9,5%																

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>behovet for størst innen dette området vurdert i forhold til risiko og tilgjengelige ressurser til kontroll. Dette har vært en åpen og klar prioritering uten sammenheng med lagets eierskap i Silfas. Dette betyr imidlertid ikke at Norges Sildesalgslag har oversett mel-oljesektoren i kontrollsammenheng. Gjennom samarbeid med SSF og fabrikk siden er det gjennomført prosjekter for standardisering av mottak og veiing ved alle sildoljefabrikkene. I perioden for Fiskeridirektoratet sin rapport har dette arbeidet vært ført kontinuerlig med besøk av fabrikkene av det felles standardiseringsutvalget for kontroll. Som referanse for dette arbeidet vil vi oppgi Kåre Lie ved Fiskeriforskning, tidligere SSF. Vår påstand er at mottaksinnretningene på mel - oljefabrikkene er bedre harmonisert enn innen konsumindustrien. Våre vurderinger ble også gjort basert på at hovedfiskeriene innefor mel/olje i med grad har vært regulert med totalkvoter og fartøykvoter. Vi har også vurdert forholdet mellom rapportert innmeldt og utlosset kvantum ved fabrikkene. For kolmule viser våre undersøkelser at det i perioden 2002 -2005 er utlosset 0,4 % større kvantum enn det som er innmeldt. I perioden er det avholdt flere møter med Fiskeridirektoratet om bifangst</p>		

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>problematikken, og vårt inntrykk har vært at dette skulle bli ivaretatt av Fiskeridirektoratet gjennom "samplingen" som gjennomføres. Vi vil ellers understreke at det er gjennomført kontroller ved landinger til mel/olje, særlig i perioder med hvor det har vært rapportert om fare for bifangst av makrell og sei. Vi viser ellers til ekstraordinær innsats for å kunne avdekke eventuelle uregelmessigheter ved en spesiell fabrikk, og vi henviser til Bjarne Schultz i denne forbindelse.”</p> <p><u>Eierskapet i industrimottakene via Silfa-konsernet er nå avviklet.</u></p>		
Nivå på lagsavgift per 2002 og 2005	<p><u>Lagsavgift per 2002:</u></p> <p>0,5 % for ferskt, utilvirket råfisk</p> <p>0,35 % av sjøtilvirkede produkter</p> <p><u>Lagsavgift per 2005:</u></p> <p>0,75 % for ferskt, utilvirket råfisk</p>	<p><u>Lagsavgift per 2002:</u></p> <p>1,17% av fersk råfisk, skalldyr, bløtdyr, hval og akkar med biprodukter</p> <p>0,90% av ombord frosset fisk, rå skalldyr og bløtdyr for produksjon på land, sjøtilvirket tørrfisk/ saltfisk m.v</p> <p>0,45% av ombord tilvirket, frosset fiskefilet og farse m.v</p> <p><u>Lagsavgift per 2005:</u></p> <p>Lagsavgiften er i 2005 er tilsvarende avgiften i 2002 :</p>	<p><u>Lagsavgift i 2002</u></p> <p>-1,2% av fersk råfisk, skalldyr, bløtdyr m.v.</p> <p>-0,6% av frosset om bord frosset fisk, sjøtilvirket saltfisk/ tørrfisk</p> <p>-0,25% av om bord frosset og produsert filet</p> <p><u>Lagsavgift i 2005:</u></p> <p>-1,2 % av fersk råfisk, skalldyr, bløtdyr</p> <p>-0,7% av frosset, om bord frosset fisk,</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	0,6 % av sjøtilvirkede produkter	1,17% av fersk råfisk bløtdyr etc 0,90% av ombordfrosne fisk, ombordfrosne skalldyr 0,90% av tilvirket vare 0,45% av ombordtilvirket, frosne produkter i konsumpakning	sjøtilvirket saltfisk/ tørrfisk -0,3 % av om bord frosen og produsert filet.
Styrets innflytelse i spørsmål vedrørende ressurskontroll	<p>Styret har synspunkt på lagets deltagelse i kontroll tiltak og har innflytelse på hva som bevilges til kontrollformål.</p> <p><u>Årlige beslutninger av styret om hva inndratte midler skal nyttes til.</u></p>	<p>Fiskerne i Råfisklaget har tradisjon for å akseptere at Laget passer på fiskerne og fisken. Styret har følgelig også en mer positiv holdning til operativ ressurskontroll enn styret i flere av de andre salgslagene. Styrets holdning preger hele salgslaget.</p> <p><u>Styret blir ikke forespurt i konkrete spørsmål vedrørende ressurskontroll.</u></p> <p>Lagets ressurskontroll blir vurdert utfra §45a, muligheter, mistanke, kapasitet og som regel i samråd/ samarbeid med Fiskeridirektoratets regionkontor. Normalt uavhengig av styret.</p>	<p>Styret blir ikke forespurt i konkrete saker vedrørende ressurskontroll.</p> <p>Styret har klare synspunkter på at salgslaget ikke skal drive ressurskontroll på kaikant.</p> <p><u>Styret er positive til kvotekontrollen. Ser fordel i et system som medfører rettferdighet mellom fiskerne.. Likeledes er styret opptatt av harmonisering/ likhet mellom lagene.</u></p> <p>Styret har besluttet at ubrukte inndragnings midler overføres og inntektsføres i det alminnelige driftsbudsjett etter tre år.</p>
SAMARBEID MED ANDRE SALGSLAG	<ul style="list-style-type: none"> - Fiskesalslugenes Samarbeidsråd - Kontrollgruppen Nord 	<u>Samarbeidsrådet og undergruppen av rådet som jobber med IT spørsmål samt fellesauksjoner.</u>	<u>Laget samarbeider med andre salgslag om salg.</u>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
			Samarbeidsrådet og undergruppen av rådet som jobber med IT spørsmål.
ØNSKE OM HARMONISERING MED ANDRE SALGSLAG, BEDRE SAMARBEID ETC.		<u>En har ikke hatt konkret kontrollsamarbeid med andre salgslag, men stiller seg åpen for slik samarbeid dersom noen ser effektive måter å samarbeide på.</u>	<u>Laget samarbeider tett med Råfisklaget og Vest-Norge om salg og data i forbindelse med salg, fellesauksjoner etc.</u> <u>Likevel ser en flere områder der en f. eks har ulik kontrollmetode eller frekvens og at dette kan virke konkurransevridene. Mer samarbeid om kontroll ville også trolig gjort det vanskeligere å unndra fisk for registrering og omsetning via lagene. Systemet ville bli mer gjennomskiktig.</u>
SPESIELLE SYNSPUNKT SALGSLAGET HAR PÅ FISKERIMYNDIGHET ENE.	<u>Som hovedinntrykk er samarbeidet med fiskerimyndighetene godt.</u> Samarbeidet med regionkontorene har blitt bedre i løpet av kartleggingsperioden, mens til Direktoratet sentralt er forholdet som før. Laget har til tider oppfattet personell i Direktoratet sentralt som noe firkantede i sin tilnærming. At en til tider har manglet vilje til å sette seg inn i lagenes spesielle problemstillinger. <u>En har også en oppfatning av at det mangler koordinering innad i Direktoratet</u>	<u>Laget er av den oppfatning at de samarbeider svært godt både med Fiskeridirektoratet sentralt og med regionkontorene. En opplever å bli møtt med respekt for de saker som reises og mottar den informasjon som etterspørres.</u> <u>Imidlertid har tidsaspektet vært en belastning gjennom kontrollperioden.</u> <u>Direktorats informasjon om rettigheter og kvote/ fiske har hatt stor grad av forsinkelse. Til tross for betydelig arbeid på dette felt har laget per september 2005 fortsatt ikke fullstendig informasjon til å gjennomføre kvotekontrollen for 2004.</u>	<u>Laget har dårlig erfaring med klagebehandlingen i Fiskeridirektoratet sentralt. Saksbehandlingen har tatt svært lang tid og kommunikasjonen med personell i Direktoratet sentralt har vært av varierende kvalitet.</u> <u>Spørsmål til kontrollavdelingen har vært tilfredsstillende besvart, men når det gjelder saker om konsesjoner og klagesaker har en ofte opplevd svak saksbehandling og service. En har endog opplevd at ingen greier å finne saken.</u> I saker der en har forholdt seg til

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p><u>til å håndtere informasjon som laget har sendt over.</u> En har mange ganger opplevd manglende tilbakemelding på saker som laget har oversendt Direktoratet sentralt. F.eks har en oversendt flere saker om mangelfullt vekstsystem som verken har blitt besvart eller fulgt opp av Kontrollseksjonen i Direktoratet.</p> <p><u>Laget har i en årrekke vært misfornøyd med de opplysninger en har vært avhengig av for å gjennomføre kvotekontrollen som manttallet, merkeregisteret samt opplysninger om rettigheter for fartøyene.</u> Per september 2005 foreligger fortsatt ikke fullgod informasjon på dette felt, men har tillit til at slik informasjon snart vil foreligge.</p> <p><u>Direktoratets rettighetsregister og kvotedatabasen kan bli positive elementer i kontrollarbeidet.</u></p> <p><u>Dette krever imidlertid større fokus i Direktoratet på å holde basene oppdatert til enhver tid.</u></p>	<p>Mye av lagets problemer med sen effektivering av vedtak og midler som går tapt har bakgrunn i Direktoratets forsinkede informasjonsflyt.</p> <p><u>Tilsvarende har Direktoratet sentralt gjennom mesteparten av kontrollperioden hatt svært sen saksbehandlig i mange slags saker.</u> Dett har forsinket laget i sitt arbeid ikke minst i forhold til inndragning og klagebehandling knyttet til disse sakene.</p> <p><u>Laget er av den oppfatning at myndighetenes behandling av klagesaker i perioden har vært mangelfull.</u></p> <p><u>Saker kan ha blitt liggende flere år i Direktoratet. Tilsvarende har skjedd med enkelte saker i Departementet.</u> Det har ofte vært problematisk å oppspore hvor en sak befinner seg.</p> <p><u>I 2004 ble det foretatt en opprydding av gamle klagesaker.</u> De fleste av disse sakene ble ettergitt. For de fleste av sakene var begrunnelsen for ettergivelse ikke at sakene var fattet på feil grunnlag, men den urimelig lange saksbehandlingstiden. Sak Samarbeid angående kontroll Oppfattes ordningen som rettferdig (Gjør enkelte lag mer for andre enn hva de får</p>	<p><u>Regionkontoret har en opplevd god saksbehandling innenfor rimelig saksbehandlingstid.</u></p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
		<p>igjen) Detaljer angående § 7 og § 11 vedtak ene ble ikke underlagt realitetsbehandling. Sakene hadde til sammen flere millioner kroner i verdi i følge laget.</p> <p>Oppryddingen fikk for laget den konsekvens at laget per 2005 har betydelig mindre summer utestående.</p>	
<p>SAMARBEIDET MED REGIONKONTORENE, felleskontroller etc</p>	<p><u>Samarbeidet med regionkontorene er bedret i løpet av kontrollperioden.</u></p> <p><u>Det er gjennomført en del felles kontroller med regionkontorene, ved de pelagiske anleggene i Troms og Nordland samt ved lossing av fangst fra føringsfartøy/ kjøpefartøy.</u></p> <p><u>Erfaringen er god og samarbeidet ved disse felleskontrollene fungerer utmerket.</u></p> <p><u>Problemet er at i hverdagen når en ikke samarbeider er det null koordinering av hva Regionkontorene og lagene utfører av kontroll. Dette er lite kostnadseffektivt.</u></p>	<p><u>Råfisklaget har et regelmessig og betydelig samarbeid med Fiskeridirektoratet i ressurskontrollen. Samarbeidet skjer i form av møter, informasjonsflyt, tilgang til dataregistre etc samt bistand i gjennomføringen av kontroll.</u></p> <p>Laget gjennomfører et stort antall omsetningskontroller og andre kontroller i året sammen med de tre nordligste regionkontorene.</p> <p>Lagenes bistår med informasjon både før, under og etter kontrollen samt med gjennomføringen av selve kontrollen. Lagets informasjon om næringen og press i fiske og omsetning samt deres dataregistre er helt avgjørende for effektiviteten i Direktoratets kontroll.</p>	<p><u>Laget har et tett og godt administrativt samarbeid med regionkontoret med møter minst en gang per måned.</u></p> <p><u>En har en transparent salgsjournal og samarbeider med regionkontoret om utvelgelse av kontrollobjekt. Laget bistår også regionkontoret med forberedelse av kontrollsaker samt i enkelte saker etter at kontrollen er gjennomført.</u></p> <p>Selv om laget ikke gjennomfører egne kontroller på kaien er det klart at nevnte samarbeid har bidratt til å avdekke saker som har blitt politianmeldt.</p> <p><u>Laget oppfatter samarbeidet som gjensidig nyttig i det laget og myndighetene har en åpenbar felles interesse i at all fisk kommer på seddel. for å sikre ressursen</u></p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
		<p><u>Når det gjelder IT kompetanse ligger laget langt fremme med enkelt og brukervennlig verktøy slik at kontrollperioden kan gjennomføres raskere.</u> Nærheten til fiskerne, markedene og omsetningen gir økt innsikt i mulig motiv.</p> <p><u>Fiskeridirektoratets personell har kompetansen og autoriteten på kontrollgjennomføring og videre oppfølging når lovbrudd avdekkes.</u></p> <p><u>Samarbeidet har dessuten hatt en preventiv effekt ved at det har synliggjort at myndighetene og lagene ser bevaring av ressursene og tiltak mot svart omsetning som en felles oppgave som prioriteres.</u></p>	for fremtiden, hindre konkurransevridning samt sikre innbetaling av avgifter til bruk for fellesskapet.
HVORDAN VURDERER SALGSLAGET SIN EGEN RESSURSKONTROLL I KONTROLLPERIODEN	<p>Kontrollørstaben er utvidet med to årsverk i perioden. Kontrollaktiviteten er nå bedre planlagt og mer målrettet. IT-systemene, og mulighetene til sammenstilling av ulik informasjon, er betydelig forbedret. Kontrollrapportene er nå elektronisk linket til innmelding og sluttseidel. Forventer ytterligere forbedringer når malen for strategisk risikovurdering tas i bruk i løpet av 2006.</p>	<p><u>Laget er av den oppfatning at deres ressurskontroll i perioden har vært god. En mener laget både har gode sikkerhetsrutiner for skreven seddel samtidig som en har betydelig fokus på å avdekke mulig svart omsetning.</u></p> <p><u>En har hatt god fokus på kontrollrutiner av skreven seddel på alle nivå i form av gode dataregistre og tilhørende manuelle sjekkrutiner. Etter omleggingen til</u></p>	<p><u>Salgslaget mener ressurskontrollen i laget er brukbar.</u> Selv om laget ikke har egne kontroller på kaien så medfører lagets driftsform at kontrollen blir brukbar.</p> <p>En har 100 %innmelding av fangst, inkludert kaiselgerne og 2/3 av leveransene går over auksjon. Av den tredjedelen som ikke omsettes over auksjon, vesentlig flåten som ”overtar egen fangst”, leveres en stor andel til de</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
		<p>landingseddelsystemet og mer elektronisk føring har en forsøkt å erstatte de manuelle sjekkrutinene med elektroniske sjekkrutiner.</p> <p><u>Laget har betydelig kontrollsamarbeid med de tre nordlige regionkontorene i Direktoratet for å avdekke mulig svart omsetning.</u> Samarbeidet planlegges og koordineres gjennom Kontrollgruppe Nord. Det gjennomføres en rekke omsetningskontroller i året med Regionkontorene. En er av den oppfatning at både Regionkontorene og Råfisklaget får økt aktivitet og treffsikkerhet som følge av samarbeidet.</p>	<p>nøytrale anleggene, der mottager ikke har det samme motiv for å unndra fangst for registrering.</p> <p><u>Laget har siden 1993 hatt en person ansatt for å utøve kontroll.</u> En har hatt en rekke manuelle kontrollrutiner og oppfølginger i næringen for at seddel skal bli ført korrekt.</p> <p>Største problemet med en god kontroll har vært datagrunnlaget fra Fiskeridirektoratet som ennå er mangelfullt.</p>
FORSLAG TIL ENDRING/ TILTAK	<p><u>Laget har i lengre tid ønsket og bedt om en bedre koordinering med Fiskeridirektoratet vedrørende kontroll.</u> Det er behov for å gjøre kontrollene mer måltyrte og kostnadseffektive ut fra en overordnet målsetting.</p> <p><u>En ønsker å delta i Direktoratets opplæringsprogram</u> mot å betale en kurspris.</p> <p><u>Det mangler en overordnet koordinering i kontrollarbeidet som Direktoratet og lagene skal forvalte sammen.</u> En har vært flere eksempler på at Direktoratet og Sildelaget møter frem hos samme objekt på</p>		<p><u>Direktoratet bør utarbeide en instruks for prosedyrer dersom det oppstår behov for å endre seddel i ettertid.</u> En tenker her på endringen som har betydning for ressurskontrollen, av mengde fisk, av kvoteområde og av fiskeslag/ sortiment.</p> <p>Ulik praksis får et konkurransevridende element.</p> <p>En bør se på avtale inngått i Sunnmøre og Romsdal (se over under ”endring av seddel i ettertid) som mulig utgangspunkt for instruks.</p> <p><u>Myndigheten må i større grad se på</u></p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG	SUNNMØRE- OG ROMSDAL FISKESALGSLAG
	<p>samme dag.</p> <p>En mer effektiv kontroll forutsetter sterk fokus omkring oppdatering av rettighetsregister, mantall, m.m.</p>		<p><u>forskjellsbehandling, ulik kontrollfrekvens og andre elementer av ulik praktisering ved Regionkontorene og lagene med tanke på om dette får en konkurransevidene effekt.</u></p> <p><u>Mer systematisk samkvem mellom lagene og myndighetene også på sentralt nivå.</u> Mye kontakt på regionalt nivå uten sentral styring kan gi regionale tilpasninger og særordninger som kan få konkurransevidene effekt.</p> <p><u>Opprettelse av Kontrollgruppe Sør, tilsvarende den en har i nord.</u></p> <p><u>Kompetanseheving og møter/ seminarer der aktuelle tema rundt ressurskontroll, konkurransevidene element og moralens innvirkning på disse blir drøftet.</u></p> <p><u>Myndighetene bør ha klare retningslinjer for hva som kan godkjennes som et nøytralt mottaks anlegg.</u> I dag virker det litt tilfeldig hva som aksepteres og dette kan ha en konkurransevidene effekt.</p>

3.5 Vest-Norges Fiskesalslag, Rogaland Fiskesalgslag og Skagerakfisk

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
<u>VERDI</u>			
OMSETNING I 1997	274.449.058 kr	145.027.972 kr	180.256.000 kr
FANGSTÅRET 1997	275.655.000 kr	140.975.000 kr	179.675.000 kr
OMSETNING I 1998	403.316.755 kr	137.597.930 kr	213.597.000 kr
FANGSTÅRET 1998	401.446.000 kr	134.548.000 kr	211.848.000 kr
OMSETNING I 1999	390.727.605 kr	177.688.148 kr	205.881.000 kr
FANGSTÅRET 1999	389.702.000 kr	171.438.000 kr	204.705.000 kr
OMSETNING I 2000	253.711.130 kr	179.561.421 kr	190.471.000 kr
FANGSTÅRET 2000	257.240.000 kr	175.155.000 kr	189.392.000 kr
OMSETNING I 2001	276.731.784 kr	188.666.386 kr	196.900.000 kr
FANGSTÅRET 2001	275.409.000 kr	183.848.000 kr	195.560.000 kr
OMSETNING I 2002	254.686.081 kr	161.344.675 kr	205.875.000 kr
FANGSTÅRET 2002	255.522.000 kr	157.345.000 kr	205.472.000 kr
OMSETNING I 2003	302.835.369 kr	177.983.090 kr	197.907.000 kr
FANGSTÅRET 2003	297.798.000 kr	174.117.000 kr	196.561.000 kr
OMSETNING I 2004	237.200.230 kr	191.925.032 kr	213.215.000 kr
FANGSTÅRET 2004	233.582.000 kr	186.768.000 kr	213.084.000 kr
OMSETNING Omsetningstillene er lagenes og iht			

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
<p>regnskapsloven Det varen innbringer ved salg. Lagsavgift skal være trukket fra. Produktavgift skal ikke være trukket fra. Moms skal ikke være lagt til..</p> <p>FANGSTÅRET Fangståret er Direktoratets tall jfr behov i kvoteavregning Verdi utbetalt fisker. Det fisker får utbetalt for fangsten, etter at lagsavgift er trukket fra og før moms er lagt til, medregnet alle pristilskudd og frakt godtgjørelse regnskapsloven.</p>			
TOTAL OMSETNING I PERIODEN 1997-2004	2.393.658.012 kr	1.359.794.654 kr	1.604.102.000 kr
TOTAL OMSETNING AVREGNET FISKER I FANGSTÅRENE 1997-2004	2.386.354.000 kr	1.324.194.000 kr	1.596.297.000 kr

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
<u>VEKT</u>			
TONN OMSATT I 1997	40. 000 tonn (anslag)	9.744 tonn	14.469 tonn
TONN FISKET I 1997	39.777 tonn	12.046 tonn	15.305 tonn
TONN OMSATT I 1998	43.979 tonn	8,092 tonn	15.607 tonn
TONN FISKET I 1998	43.217 tonn	9.833 tonn	16.311 tonn
TONN OMSATT I 1999	40.797 tonn	10,643 tonn	12.687 tonn
TONN FISKET I 1999	40.246 tonn	13.289 tonn	13.653 tonn
TONN OMSATT I 2000	27.458 tonn	11.943 tonn	10.181 tonn
TONN FISKET I 2000	27.019 tonn	15.409 tonn	10.889 tonn
TONN OMSATT I 2001	29.550 tonn	9.622 tonn	9.871 tonn
TONN FISKET I 2001	29.559 tonn	11.942 tonn	10.629 tonn
TONN OMSATT I 2002	28.976 tonn	9.063 tonn	9.932 tonn
TONN FISKET I 2002	28.315 tonn	10.999 tonn	10.831 tonn
TONN OMSATT I 2003	31.723 tonn	9.065 tonn	9.475 tonn
TONN FISKET I 2003	31.370 tonn	11.091 tonn	10.313 tonn
TONN OMSATT I 2004	26.284 tonn	10.781 tonn	10.248 tonn
TONN FISKET I 2004	25.955 tonn	13.160 tonn	10.992 tonn
		Tonn omsatt utgjør kappavekt mens tonn fisket er rundvekt.	
TONN OMSATT I PERIODEN 1997-2004	268.767 tonn	78.953 tonn	92.470 tonn

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
TONN FISKET I FANGSTÅRENE 1997-2004	265.458 tonn	97.769 tonn	98.924 tonn
ANTALL ANSATTE / ÅRSVERK	ansatte i laget: 6 årsverk i laget: 5,2 årsverk benyttet til ressurskontroll: 1	ansatte i laget: 3 årsverk i laget: 3 årsverk benyttet til ressurskontroll: 0,25	ansatte i laget: 6 årsverk i laget: 5,8 årsverk benyttet til ressurskontroll: 0,2
ANTALL SEDLER , LANDINGER, STATUS FOR LANDINGS- SEDDLEN, ANDEL ELEKTRONISK FØRTE SEDLER SAMT RUTINER FOR ENDRING AV SEDLER I ETTERTID SE KAPITTEL 6			
ANTALL KJØPERE I LAGETS DISTRIKT Antall aktive kjøpere i.h.t til laget per 2005 Antall kjøpere registrert i Kjøperregisteret september 2005	55 aktive kjøpere 155 kjøpere registrert	13 aktive kjøpere 34 kjøpere registrert	20 aktive kjøpere 42 kjøpere registrert

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
Det vil normalt være mange flere registrert i F.dir basen utfra at tradere og store kjøpere ofte er registrert i all lag utfra mulig kjøp over nøytrale anlegg			
ANTALL FARTØY I LAGETS DISTRIKT per 2005	Ca 500	400 yrkesfiskere 350 fritidsfiskere	630 merkeregistrerte fartøyer leverte i 2004 samt en del fritidsfiskere.
ANTALL NØYTRALE ANLEGG I LAGETS DISTRIKT	0 i 2002 4 i 2005	Ingen (Laget ser fordelene av om en hadde hatt et nøytralt ferskfisk mottak i Stavanger).	Ingen
PRAKTISERER LAGET INNMELDING AV FANGST OG I SÅ FALL FOR HVILKE FARTØYGRUPPER OG HVA ER INNMELDINGSFRISTEN?	Fartøy som skal selge over auksjon må melde salget ”så tidlig som mulig”, senest 24 timer før landing. Dette utgjør ca 60% av omsetningen. Andre fartøy melder ikke .	Laget praktiserer ikke innmelding av fangst.	Bare i forhold til noen utvalgte leveranser. Ved landing i utlandet gis en generell godkjenning med betingelse om leveranse til godkjente auksjoner. Laget har kunnskap om landingen p.g.a forhåndsinnbetalingen av avgift.
ANDEL AV OMSETNINGEN SKJER	60 % av omsetning	Har ikke auksjoner på innenlands omsetning.	0 % i Norge

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
VIA AUKSJON per 2005		Alle leveranser i utlandet skjer via auksjon.	100 % i utlandet
SALGSLAGENES RESSURSKONTROLL SE KAPITTEL 5			
BENYTTER LAGET POLITIANMELDELSE MOT FISKERE?	Politianmeldelse har verken vært benyttet eller diskutert i perioden. Men kontroller initiert av laget kan har ført til at Regionkontoret har politianmeldt.	Politianmeldelse mot fartøy har aldri vært benyttet.	JA
20 % VEDERLAG FOR ILANDFØRING	Utbetales i.h.t til regelverket.	<u>Praktiserer at fisker må søke.</u> Dersom dokumentert "ikke tilsiktet" utbetales vederlaget. Laget har hatt tre saker i 2000 og 2001 der 20% regelen er benyttet.	Dersom laget finner at overfisket "ikke er tilsiktet" betaler en kompensasjon for å bringe fangsten til land. En betaler da selve kostnaden.
INNDRATTE MIDLER FORDELT PÅ ÅR OG TYPE AV VEDTAK	1997: §11 vedtak 0 §7 vedtak 0 1998: §11 vedtak 0 §7 vedtak 0 1999: §11 vedtak 0	1997: §11 vedtak 76.317 kr §7 vedtak 1.688 kr 1998: §11 vedtak 85.243 kr §7 vedtak 0 kr 1999: §11 vedtak 132.632 kr	1997: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 5.625 kr 1998: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 0 kr 1999: §11 vedtak 1.725 kr

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	§7 vedtak 609.124 kr	§7 vedtak 0 kr	§7 vedtak 9.954 kr
	2000: §11 vedtak 0 §7 vedtak 179.558 kr	2000: §11 vedtak 70.296 kr §7 vedtak 0 kr	2000: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 0 kr
	2001: §11 vedtak 69.667 kr §7 vedtak	2001: §11 vedtak 63.991 kr §7 vedtak 613.179 kr	2001: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 0 kr
	2002: §11 vedtak 90.529 kr §7 vedtak 187.430 kr	2002 : §11 vedtak 72.463 kr §7 vedtak 0 kr	2002: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 11.556 kr
	2003: §11 vedtak 56.026 kr §7 vedtak 208.128 kr	2003: §11 vedtak 51.235 kr §7 vedtak 0 kr	2003: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 0 kr
	2004: §11 vedtak 11.294 kr §7 vedtak 211.966 kr	2004: §11 vedtak 170.335 kr §7 vedtak 0 kr	2004: §11 vedtak 0 kr §7 vedtak 0 kr
INNDRATTE MIDLER INNDRATT TOTALT I PERIODEN 1997-2004	§11 vedtak 227.516 kr §7 vedtak <u>2.295.860 kr</u> Sum <u>2.523.376 kr</u>	§11 vedtak 722.511 kr §7 vedtak <u>614.867 kr</u> Sum <u>1.337.378 kr</u>	§11 vedtak 1.725 kr §7 vedtak <u>27.135 kr</u> Sum <u>28.860 kr</u>
INNDRATTE MIDLER I ANDEL AV TOTAL OMSETNING FOR PERIODEN	Sum inndr. midler i per .: 2.523.376 kr Sum omsetn. i per. : 2.393.658.012 kr Inndr. midler i % av omsetn. : 0,105%	Sum inndr. midler i perioden: 1.337.378 kr Sum omsetn. i perioden: 1.359.794.654 kr	Sum inndratte midler i perioden: 28.860 kr Sum omsetn. i perioden: 1.646.108.000 kr Inndratte midler i % av omset. : 0,002%

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
		<i>Inndratte midler i % av omsetn. : 0,098%</i>	
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 1997	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 0	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:
	----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 0	----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 78.004 kr	----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 5.625 kr
	Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:	Herav § 11 vedtak: 76.317 kr Herav § 7 vedtak: 1.688 kr	Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak: 5.625 kr
	----- <i>Bruk av inndratte midler :</i>	----- <i>Bruk av inndratte midler :</i>	----- <i>Bruk av inndratte midler :</i>
	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>
	<u>2. Datakostnader :</u>	<u>2. Datakostnader :</u>	<u>2. Datakostnader :</u>
	<u>3. Føring av fangst:</u>	<u>3. Føring av fangst:</u>	<u>3. Føring av fangst:</u>
	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>
	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>
	<u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u>	<u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u> 78.004 kr	
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 5.625 kr

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 1998	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:
	----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 0 Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:	----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 85.243 kr Herav § 11 vedtak: 85.243 kr Herav § 7 vedtak: 0 kr	----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 0 Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:
	----- <i>Bruk av inndratte midler :</i> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 120.000 KR - DOKUMENTKONTROLL <i>Ingen inndratte midler i 1998, noe som innebærer forskuttert bruk.</i> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> <u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u>	----- <i>Bruk av inndratte midler :</i> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> <u>6 Overført alminnelig driftsbudsjett:</u> 85.243 kr	----- <i>Bruk av inndratte midler :</i> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 120.000 kr kun bruk ingen inndratte midler	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 5.625 kr
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 1999	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: - 120.000 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 609.124 kr Herav § 11 vedtak: 0 Herav § 7 vedtak: 609.124 kr ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 120.000 kr - dokumentkontroll <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 132.632 kr Herav § 11 vedtak: 132.632 kr Herav § 7 vedtak: 0 kr ----- ---Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 5.625 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 11.679 kr Herav § 11 vedtak: 1.725 kr Herav § 7 vedtak: 9.954 kr ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>
	<u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u>	<u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u> 132.632 kr	<u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u>
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 369.124 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER:	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 17.304 kr
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2000	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 369.124 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 179.588 Herav § 11 vedtak: 0 Herav § 7 vedtak: 179.558 kr ----- <i>Bruk av inndratte midler :</i> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 180.000 KR <u>2. Datakostnader :</u> 74.674 KR	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 70.296 kr Herav § 11 vedtak: 70.296 kr Herav § 7 vedtak: 0 kr ----- <i>Bruk av inndratte midler :</i> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 17.304 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 0 Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak: ----- <i>Bruk av inndratte midler :</i> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	<u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> <u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> <u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u> 70.296 kr	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u> <u>6. Overført alminnelig driftsbudsjett:</u>
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 294.007 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 157.335 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 17.304 kr
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2001	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 294.007 ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 969.321 kr Herav § 11 vedtak: 69.667 kr Herav § 7 vedtak: 899.654 kr ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 183.146 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 157.335 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 677.170 kr Herav § 11 vedtak: 63.991 kr Herav § 7 vedtak: 613.179 kr ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 15.965 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 17.304 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 0 Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak: ----- Bruk av inndratte midler : <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	<u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>2. Datakostnader :</u> 20.000 kr <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>2. Datakostnader :</u> 17.304 kr <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 1.080.182 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 798.540 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 0 KR
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2002	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 1.080.183 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 277.959 KR Herav § 11 vedtak: 90.529 kr Herav § 7 vedtak: 187.430 kr ----- <u>Bruk av inndratte midler :</u>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 798.540 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 72.463 KR Herav § 11 vedtak: 72.463 kr Herav § 7 vedtak: 0 kr ----- <u>Bruk av inndratte midler :</u>	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER: 0 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 11.556 kr Herav § 11 vedtak: 0 kr Herav § 7 vedtak: 11.556 kr ----- <u>Bruk av inndratte midler :</u> <u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 351.831 KR <u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 16.850 kr <u>2. Datakostnader :</u> 54.302 kr <u>3. Føring av fangst:</u> 194.133 kr <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>2. Datakostnader :</u> <u>3. Føring av fangst:</u> <u>4. Tilbakeført til fisker:</u> <u>5. Eventuell annen bruk:</u>
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER 1.006.311 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 605.718 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 11.556 kr
INNDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2003	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 1.006.311 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 264.154 KR Herav § 11 vedtak: 56.026 kr Herav § 7 vedtak: 208.128 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 605.718 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 51.235 kr Herav § 11 vedtak: 51.235 kr Herav § 7 vedtak: 0 kr	INNGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 11.156 kr ----- <u>Inndratt i løpet av året:</u> 0 kr Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	<p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 350.000 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p>67.973 KR</p> <p><u>3. Føring av fangst:</u></p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p> <hr/> <p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>852.493 kr</p>	<p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 18.251 kr</p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p><u>3. Føring av fangst:</u></p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u> 5.500 kr - etikk program</p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> 509.504 kr</p> <hr/> <p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>123.698 kr</p>	<p>-----</p> <p>Bruk av inndratte midler :</p> <p><u>1. Direkte utøvende kontroll:</u></p> <p><u>2. Datakostnader :</u></p> <p><u>3. Føring av fangst:</u></p> <p><u>4. Tilbakeført til fisker:</u></p> <p><u>5. Eventuell annen bruk:</u></p> <p><u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u></p> <hr/> <p>UTGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>11.556 kr</p>
INDDRATTE MIDLER OG BRUK AV DISSE FOR 2004	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>852.493 kr</p> <p>-----</p> <p>Inndratt i løpet av året:</p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>123.698 kr</p> <p>-----</p> <p>Inndratt i løpet av året:</p>	<p>INNGÅENDE BEHOLDNING AV INDDRATTE MIDLER:</p> <p>11.156 kr</p> <p>-----</p> <p>Inndratt i løpet av året:</p>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	223.260 kr	170.335 kr	0 kr
	Herav § 11 vedtak: 11.294 kr Herav § 7 vedtak: 211.966 kr	Herav § 11 vedtak: 170.335 kr Herav § 7 vedtak: 0 kr	Herav § 11 vedtak: Herav § 7 vedtak:
	-----	-----	-----
	<i>Bruk av inndratte midler :</i>	<i>Bruk av inndratte midler :</i>	<i>Bruk av inndratte midler :</i>
	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 355.000 kr	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u> 4.701 kr	<u>1. Direkte utøvende kontroll:</u>
	<u>2. Datakostnader :</u> 52.500 KR	<u>2. Datakostnader :</u> 35.000 KR	<u>2. Datakostnader :</u>
	<u>3. Føring av fangst:</u>	<u>3. Føring av fangst:</u>	<u>3. Føring av fangst:</u>
	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>	<u>4. Tilbakeført til fisker:</u>
	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>	<u>5. Eventuell annen bruk:</u> 4.800 kr – etikk program	<u>5. Eventuell annen bruk:</u>
	<u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>	<u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u> 9.011 kr	<u>6. Tilbakeført alminnelig drift-3 års-regelen:</u>
	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 668.253 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 240.521 kr	UTGÅENDE BEHOLDNING AV INNDRATTE MIDLER: 11.556 kr

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
		som stort sett bare leverer i Danmark og der kun avgifter etc betales inn til laget. En har funnet løsning på saken (se under.)	
Aksepterer laget delvis nedbetaling av inndratte midler og i så fall hvor lang nedbetalingstid?	NEI	Nei, normalt ikke. Imidlertid har laget i den siste perioden hatt problem med fartøy som leverer i utlandet eller har sluttet å levere i laget. I disse sakene har laget gått inn på delvis nedbetaling i form av forhøyet, løpende trekk ved levering i utlandet. Laget forventes at nevnte vedtak er fullt innbetalt innen utgangen av august 2005.	NEI
Benytter laget seg av rente ved sen innkreving eller tilbakebetaling av inndratte midler og i så fall hvilken rente?	NEI	NEI	JA
Benytter laget seg av oppsettende virkning ved klage (dvs.utbetaler pengene til fisker)?	NEI	NEI	NEI
Benytter laget seg av motregning får å få inn inndratte midler?	JA	JA, men har problemer i visse tilfelle. Savner en klar hjemmel.	JA ved å endre avregning

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
Benytter laget noen gang inkasso i forbindelse med inndragning?	JA, etter avtale med fiskerne.	JA, unntakskvis mot fisker i inndragningsaker	NEI
Lagenes eierforhold i andre aktiva/ bedrifter samt effekten av dette på øvrig drift, lagsavgift, ressurskontroll m.v.	<p>Laget eier egne bygninger og tomter.</p> <p><u>Laget eier datterselskapet Vest-Norges Fiskesalslag Salg AS 100%.</u> Selskapet benyttes kun til omsetning av ål.</p> <p>I tillegg eier laget en mindre aksjepost i AS Norges Handels og Sjøfartstidende.</p> <p>En har ikke inntrykk av at eierskapet påvirker lagets drift og utøvende kontroll.</p>	<p><u>Rogaland fiskesalgslag har ingen eierandeler i annen fiskerirelatert virksomhet.</u></p>	<p>Laget har per mai 2005 eierforhold i følgende virksomheter:</p> <p><u>Langesundfisk A/S</u> 100%; vanlig førstehåndsmottager</p> <p><u>Fjordfisk A/S</u> 100%; vanlig førstehåndskjøper</p> <p><u>Skagerakfisk Kristiansand A/S</u> Ekspedisjonssentral I første etg under salgslagets egne lokaler</p> <p><u>Arendal Fiskemottak A/S</u> Vanlig førtshåndskjøper</p> <p><u>Eierskapet har tidligere tilsynelatende ikke medført store problemer.</u> Det var per 2002 aldri innlevert klager fra andre kjøpere og laget har hele tiden utført kontroller av alle mottak, alene eller sammen med regionkontoret uten innsigelser. Laget har ved sin kreative driftsvariant mer vært en problemløser i en region med små og vanskelige mottaks og leveringsforhold.</p>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
			<p>Ved eventuell kontroll bruker en uavhengig revisor.</p> <p><u>Ved en felleskontroll sammen med Region Sør nylig, oppstod en ny situasjon.</u> Kontrollobjektet nektet salgslaget innsyn i dokumentene som Region Sør tok ut med den begrunnelse at de inneholdt forretningshemmeligheter som salgslaget som konkurrerende virksomhet ikke skulle ha tilgang til.</p>
Nivå på lagsavgift pr. 2002 og pr. aug 2005	<p>Per 2002: Fersk råfisk 1,7% Frossen fisk 1,0%</p> <p>Per 2005: Fersk råfisk 1,7% Frossen fisk 1% Filet 0,5 %</p>	<p>Per 2002: 2,5 %</p> <p>Per 2005: 2,25 %</p>	<p>2002: 2,5 %</p> <p>2005: 2,5 %</p>
Styrets innflytelse i spørsmål vedrørende ressurskontroll	<p><u>Styret involveres i liten grad i forbindelse med problemstillinger rundt ressurskontroll.</u></p> <p><u>Styret orienteres om vesentlige avgjørelser, men det oppfattes ikke som en styresak å avgjøre slike forhold.</u></p> <p>Styret er generelt mer positiv til at laget bistår Regionkontoret enn at de driver egne kontroller på kaien.</p> <p>Dersom laget avdekker eller fatter</p>	<p><u>Styret har sin fokus på rammebetingelsene for fiskeriene og omsetningen. Styret er i liten grad engasjert i ressurskontroll og inndragning.</u></p> <p>Styret informeres om vesentlige saker vedrørende ressurskontroll og inndragning, men diskuterer ikke sakene på forhånd.</p>	<p><u>Styret har vært engasjert i lagets ressurskontroll i mange år.</u></p> <p>Styret blir informert om all utført ressurskontroll og resultatet av disse. Ved at Birger Larsen fra tidligere Region Skagerrakkysten har deltatt på styremøter har ressurskontroll, behov og planlegging av tiltak vært noe styret har engasjert seg i og deltatt på.</p> <p><u>Dersom en tvilsituasjon oppstår f.eks mulig politianmeldelse vil salgstyret (3</u></p>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	mistanke om ulovligheter vil en ta kontakt med Regionkontoret, ikke styret.		av 5 styremedlemmer) vurdere saken på et telefonmøte. Dersom en er i tvil vil en vente til styret kan se på saken samlet. <u>Det anses ikke som noe problem om en av styremedlemmene er involvert. Det er klar aksept for at regelverket skal følges ellers iverksettes reaksjon.</u>
SAMARBEID MED ANDRE SALGSLAG	Samarbeidsrådet og undergruppen av rådet som jobber med IT spørsmål. Laget har ikke hatt spesielt samarbeid med andre salgslag om kontroll.	<u>Samarbeidsrådet og undergruppen av rådet som jobber med IT spørsmål.</u> Samarbeid med Sunnmøre- og Romsdal samt Vest-Norge vedrørende Emma data. <u>Utstrakt samarbeid med Skagerakfisk vedrørende reke (felles kvote).</u> <u>Ser fordelen av å gjennomføre felleskontroller med Skagerakfisk og regionkontoret og er positiv til dette.</u>	<u>Samarbeidsrådet og undergruppen av rådet som jobber med IT spørsmål.</u>
ØNSKE OM HARMONISERING MED ANDRE SALGSLAG, BEDRE SAMARBEID OSV.	Laget har et godt samarbeid med de andre salgslagene. Spesielt viktig - ved store endringer/omstillinger er samarbeidet gjennom iskesalgslagene Samarbeidsråd, der felles problemstillinger blir tatt opp. Samarbeidsrådet har blitt er mer og mer viktig organ overfor myndighetene.	Mer like forretningsregler og vedtekter. Harmoni med den nye seddelforskriften. Felles formuleringer for ressurskontroll ansvaret.	<u>Burde være et bedre samarbeid og felleskontroller med Rogaland Fiskesalgslag for å sikre like konkurransevilkår og effektivisere kontrollen.</u>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
SPEIELLE SYNSPUNKTER SALGSLAGET HAR PÅ FISKERIMYNDIGHET ENE.	<p><u>Regelverk og iverksettelse av nye ordninger er mest tilpasset de store lagene.</u> For de små lagene kan endringene bli økonomisk inngripende og ikke alltid så lett eller mulig å gjennomføre.</p> <p>Det er meget viktig at Direktoratet etterstreber en kontrollfunksjon som er mest mulig lik langs hele kysten. Laget opplever i dag at det er stor variasjon i dette arbeidet som har ført til at fartøy har levert i en annen havn. Dette fører til konkurransevridning som ikke kan aksepteres.</p>	<p><u>Kan fremstå som urimelig i noen tilfeller at kravene er de samme for de små og de store salgslagene.</u> Enkelte av ordningene bærer også preg av å være mer tilpasset de store enn de små, slik at det blir enda dyrere for de små lagene å tilpasse seg systemet.</p> <p><u>Opplever at samarbeidet med Direktoratet sentralt kunne vært mye bedre.</u> Omorganiseringen har ikke ført til noen bedring. Dårlig intern kommunikasjon f.eks ved at en får henvendelser om informasjon en allerede har sendt Direktoratet.</p>	<p><u>Laget er spesielt hardt rammet av at kravene er de samme for de små og de store salgslagene.</u> Enkelte av ordningene bærer også preg av å være mer tilpasset de store enn de små, slik at det blir enda dyrere for de små lagene å tilpasse seg systemet.</p> <p><u>Myndighetenes steile holdning i disse spørsmålene lager et dårlig samarbeidsklima.</u></p>
SAMARBEID MED REGIONKONTORENE, FELLESKONTROLLER ETC.	<p><u>Laget har fått et bedre samarbeid med Regionkontoret i perioden og fungerer nå veldig godt.</u> En forsøker å gjennomføre <u>månedlige møter</u> og diskuterer strategi for kontroll av svart omsetning etc.</p> <p><u>Laget gir jevnlig innspill om kontroller og sammen med Regionkontoret har avdekket flere saker som har medført politianmeldelse.</u></p>	<p><u>Rogaland Fiskesalgslag sitt samarbeid med regionkontoret fungerer bra..</u></p> <p>I den første perioden hadde en også et godt samarbeid med rettlederne i fylket og god bistand fra Subsidiekontrollen i Fiskeridirektoratet sentralt vedrørende kontroll av rekeomsetning og kaiselgere i distriktet.</p> <p><u>Salgslaget uttrykker at de er meget interessert i å bistå Fiskeridirektoratet i ressurskontroller og har bistått med råd og vink om hvor kontroll bør iverksettes.</u></p> <p>Laget har begrensede ressurser til å gjennomføre kontroller alene.</p>	<p>Skagerakfisk har i en årrekke hatt et <u>nært og godt samarbeid med Fiskeridirektoratets personell i regionen</u> i form av hyppig telefonisk kontakt, møter og felleskontroller. Tidligere Regiondirektør Birger Larsen har deltatt som observatør på styremøter.</p> <p><u>Laget finner samarbeidet svært hensiktsmessig og skulle gjerne foretatt flere felleskontroller.</u> Begrensningen har vært at både laget og Regionkontoret disponerer små ressurser til kontroll.</p> <p>Laget <u>har ennå ikke oppnådd tilsvarende samarbeid med Region Sør</u> etter siste omorganisering. En har imidlertid et klart</p>

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
			ønske om å oppnå slikt samarbeid. Siden
HVA MENER LAGENE OM SIN EGEN RESSURSKONTROLL	<p><u>Laget mener de har hatt god fokus på og oppfølging av sitt forvaltningsansvar og kontrollen av skreven seddel i kontrollperioden.</u></p> <p><u>Når det gjelder kontroll av mulig svart omsetning</u> mener laget de har hatt god fokus og jobbet mye med holdningsendring hos fiskerne og pågående kontrollsamarbeid med Regionkontoret. Arbeidet med holdningsendring har skjedd via styrearbeid, årsmøtet og i den daglige kontakten med fiskerne via salg. En mener dette arbeidet kan ha gitt en preventiv effekt idet det synliggjør at Myndighetene og laget er der og passer på .</p> <p>Pågående kontrollsamarbeid med Regionkontoret er god. Laget fungerer som leverandør av informasjon, men deltar også selv på kontroller.</p> <p><u>Laget har ønske om å delta mer og ser flere muligheter, men har små midler disponible til kontroll.</u></p>		
FORSLAG TIL ENDRING/ TILTAK	<u>At en får et bedre regime på industrifisk slik at hvitfiskten taes vare på til konsum.</u>	<u>Direktoratet sentralt opptrer for rigid når det gjelder enkelte tiltak. Direktoratet må</u>	Laget <u>ønsker tilgang til</u> Fiskeridirektoratets databaser. for små lag

	VEST-NORGES FISKESALSLAG	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
	<p>skilles ut og omsettes/ inndras til fordel for det korrekte salgslag.</p> <p>Nåværende system er ikke i tråd med god ressursforvaltning. Verdien av hvitfisk som går i kverna kan ofte være like stor (dersom den hadde gått til konsum) som verdien av industrifisken. Her må en tenke på nasjonen Norge og total verdiskapning.</p> <p><u>Eldre mindre insustrålere tar stort sett vare på hvitfisken og leverer den til konsum, mens nyere fartøy ikke har utstyr for dette. Slikt utstyr burde myndighetene kreve ved nye byggetillatelser.</u></p> <p>At de andre torskelagene går med på en ordning om at det laget som forbereder kontroller og det laget som mottar inndratte midler etter dagens regler, deler 50-50, når fartøy lander utenfor eget lags distrikt.</p> <p><u>Økt skolering og mer samarbeid med Direktoratet.</u></p>	<p><u>imøtekomme lagene mer.</u> En har for lite forståelse og respekt for den særsituasjon næringen er i. Små og store lag behandles likt uten at de er sammenlignbare. De små lagene tvinges til en drift der en ikke alltid klarer å etterleve regelverket. Et eksempel er det 10 år gamle kravet om to underskrifter på seddel samtidig.</p> <p><u>Ønsker tilgang til Fiskeridirektoratets baser direkte.</u> Når en skal utføre offentligrettslige oppgave må en ha skikkelig informasjonstilgang for å gjøre en skikkelig jobb.</p> <p><u>Harmonisering av forretningsregler og vedtekter,</u> herunder en klar formulering på hva lagenes ansvar for ressurskontrollen innebærer.</p> <p><u>Et nøytralt mottak for ferskfisk i Stavanger</u> kunne vært hensiktsmessig for fiskerne og kunne virket gunstig i forhold til omsetning og seddelføring.</p> <p><u>Fokus på industrilandinger i regionen</u> slik at fisk føres på riktig seddel. Per i dag føres mye bunnfisk på Sildelaget. De små torskelagene går glipp av avgift, men også inndradde midler.</p>	<p>er det uoverkommelig å bygge opp ett godt nok system for egen regning.</p> <p><u>Fiskeridirektoratet sentralt har for lite forståelse og respekt for den særsituasjon næringen er i. En må akseptere justeringer i regelverket slik at også de små lagene kan opp tre iht til loven.</u></p> <p>Små og store lag behandles med like krav selv om det ikke alltid er praktisk gjennomførbart.</p> <p>De små lagene tvinges til en drift der en ikke alltid klarer å etterleve regelverket og det er ikke en ønskelig situasjon. Et eksempel er kravet om to underskrifter på seddel samtidig.</p> <p>Kravet har vist seg vanskelig å gjennomføre i praksis. Gjentatte oppfordringer om å finne en løsning sammen som alle kan leve med har blitt avvist.</p>

3.6 Generelt om kartleggingen av salgslagene

Hovedkonklusjonen av kartleggingen av salgslagene er at lagene ivaretar sitt forvaltningsansvar på en ryddig og lojal måte.

Salgslagenes systemer og sikkerhetsrutiner rundt registrering av sluttseddel gir inntrykk av svært gode datasystemer med nødvendige sikkerhetssystemer, orden, gode kontrollfunksjoner samt en lojal oppfølging av myndighetenes krav. Likevel ser det ut til å være mekanismer i systemene som gjør at den informasjonen som når frem til Direktoratets Statistikkavdeling ikke alltid er tilfredsstillende.

Lagene har ujevn fokus på mangelfullt utfylte sluttsedler. Dette kan skyldes at sedlene skal inneholde en del opplysninger som er sentrale i en ressursforvaltning, men ikke i forhold til omsetning.

Kompleksiteten i forvaltningen gjør at ikke alle aktører overskuer konsekvensene av at seddel ikke blir ført korrekt eller når det er behov for å etablere endring av rutiner og system. En har lenge hatt tett dialog mellom Direktoratets Statistikkavdeling og lagene.

Salgslagenes rolle som formidler av landings og sluttseddelinformasjon fra kjøper/mottaker til Fiskeridirektoratet, gir en stor effektiviseringsgevinst for fiskerimyndighetene ved den kvalitetssikring av seddelopplysninger som foregår hos salgslagene.

Salgslagene skal oversende hver landings- og sluttseddel som elektroniske records til Fiskeridirektoratet. Salgslagene har tillatelse til å sende melding om sletting og nysending av informasjon hvis salgslaget ved sin kvalitetskontroll oppdager at det er gjort registreringsfeil.

Myndighetene oppdaterer sin database med landings- og sluttseddelinformasjon samme dag som den blir mottatt. Fiskeridirektoratet har tilrettelagt et nytt behandlingssystem av landings- og sluttseddelinformasjonen for avregning av fartøy- og gruppekvoter.

Salgslagenes kvalitetssikringsprosedyrer gjenspeiles i tiden det tar fra fangsten er landet, oversendt salgslaget, kvalitetssikret og klar til å oversendes til Fiskeridirektoratet. Hvis tidslegget fra landing til registrering i Fiskeridirektoratet blir for stort, vil dette påvirke aktualiteten av data. Samtidig må det understrekes at den kvalitetssikring som foregår i salgslagene er ressurskrevende og nødvendig, og den kan ikke overføres til myndighetene uten økte kostnader. Målet er at tidslegget blir kortest mulig, at all fangst registreres og at registrering skjer på en korrekt måte.

Lagenes myndighetsutøvelse i form av inndragningsvedtak m.v. var i den første delen av kartleggingsperioden ikke helt tilfredsstillende. I dag utfører lagene sin offentlige myndighetsutøvelse i form av vedtak i samsvar med kravene i forvaltningsloven.

I forbindelse med forberedende klagebehandling følges forvaltningslovens krav. Fiskeridirektoratet som klageorganet legger imidlertid til grunn at det ennå er et forbedringspotensial når det gjelder saksbehandlingen i disse sakene, særlig når det gjelder dokumentasjon og prøving av klagers anførsler.

Når det gjelder lagenes effektivering av inndratte midler har dette variert noe fra lag til lag. I den første delen av kartleggingsperioden var det mangler. Lagenes effektivering av inndratte

midler samt en mer generell gjennomgang av lagenes bruk av midlene er behandlet i kapittel 7, tema om inndragning.

Kartleggingen viser lagene som moderne, profesjonelle omsetningsbedrifter med gode relasjoner til fiskere og kjøpere. Lagene yter god service overfor næringen og omsetning og oppgjør skjer raskt og effektivt. Lagene fremstår som effektive, konkurransedyktige enheter. Fiskerne sikres oppgjør selv om kjøperen får økonomiske problemer.

Kartleggingen viser at lagene og myndighetene ser stor nytteverdi i eksisterende system og at en ønsker å øke omfanget av samarbeid. Grunnlag ligger i felles ansvar for ressurskontrollen og felles interesse i at fangst kommer på seddel. Prisen som betales for tjenesten laget utfører for fiskerne, lagsavgiften, er satt så lav som mulig uten profitt for lagene. Lagenes nærhet til besluttede myndigheter gir mange fortrinn for næringen. Salgslagssystemet er av avgjørende betydning for myndighetenes ressursforvaltning.

Intervjudelen av kartleggingen gir visse signaler om lagenes syn på Fiskeriforvaltningen. En gir uttrykk for god faglig tillit til forvaltningen på regionalt og sentralt nivå. Når det gjelder samarbeid og imøtekommenhet er ikke signalene entydig gode.

Salgslagene opplever stort sett at regionkontorene samarbeider og at saksbehandling gjennomføres innen tilfredsstillende tid. Videre at saksbehandling ved regionkontorene, innen ressurskontroll, utføres korrekt og likt. Imidlertid er det gitt flere signaler om at ledelsen ved de forskjellige regionkontor ikke alltid har hatt den samme vilje til kontroll. Tilsynet med ytre etat har ikke vært fullgod. Konsekvensen av svakere kontroll i visse regioner mener en kan ha en konkurransevridende effekt samt at fisk unndras fra registrering.

De fleste salgslag har hatt enkelte negative erfaringer med Direktoratet sentralt. Hyppig nevnt er sen saksbehandling, ingen respons eller manglende interesse for å løse problemet. Enkelte har brukt ord som arroganse og firkantethet og manglende forståelse og respekt for det salgslagene sysler med.

Fiskeri- og Kystdepartementet gjennomførte i 2005 en brukerundersøkelse i fiskeri- og havbruksnæringen. Undersøkelsen er basert på et større, tilfeldig utvalg og telefonintervju. Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat er en kartlegging av fakta og holdninger hos få, direkte utvalgte aktører. Resultatene fra kartleggingen peker imidlertid dels i samme retning som brukerundersøkelsen.

Salgslagene er imidlertid av den oppfatning at deler av den kritikken som er reist har Fiskerimyndigheten gjort noe med. Serviceærklæringen, første gang publisert den 15.11.04 har medført at saksbehandlingstiden har blitt radikalt redusert. Elektronisk saksbehandling, Acos Websak ble innført i Direktoratet den 1.januar 2002. Saksbehandler får hver dag oversikt over frister på sine saker (3 uker) samt restanselister. Fiskerimyndighetene har ved disse tiltakene samt "de seks gyldne løfter" satt fokus på å imøtekommenhet og likebehandling dvs næringens krav på rettsikkerhet og respekt.

Kartleggingen viser at salgslagene i større grad har opplevd at Departementet har vært imøtekommende og hatt forståelse for lagenes behov. Saker er stort sett behandlet innen rimelig tid. Men også ovenfor Departementet har en visse innsigelser på at lagene burde fått mer hjelp f.eks til bedret regelverk til å utøve sine forvaltningsoppgaver. En viser til tidligere henvendelser om hjemler for motregning ved inndragningsvedtak og andre

sanksjonsmuligheter. Den nye Havressursloven vil trolig kunne imøtekomme noen av disse behovene.

I RT (Rettstidene)1975 s. 931 er et salgslag definert som "Lovbeskyttet interesseorganisasjon som på enkelte områder utøver offentlig myndighet". Lagenes ansvar for offentlig myndighetsutøvelse ble ytterligere forsterket ved endringen av lov om saltvannsfiske § 45a 15. juni 2001. Før 2001 skulle lagene "medvirke til" ressurskontrollen. Ved endringen vedtok Stortinget at salgslagene skal "føre kontroll med" de ressursene som omfattes av lov om saltvannsfiske.

Lagene ivaretar sitt forvaltningsansvar på en ryddig og lojal måte. Ledelsen i alle lag viser et ønske om og vilje til å bidra til en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll. På dette området er det Fiskerimyndighetene og lagenes oppfatning at en har felles interesse.

Ledelsen i alle lag viser et ønske om og vilje til å bidra til en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll. På dette området er det Fiskerimyndighetene og lagenes oppfatning at en har felles interesse.

Lagene ønsker å bistå i kontrollen, men opplever til tider å mangle opplæring i ressurskontroll og innspill om hva som er hensiktsmessig ressurskontroll. Det er uttrykt ønske om at Fiskeridirektoratet medvirker til økt opplæring. Det oppfattes som naturlig at Fiskeridirektoratet leder kontrollen og at salgslagene er bistandsorgan.

Myndighetene har sitt hovedfokus på ressursforvaltning og bærekraftig næring, mens lagene skal sikre gode og like konkurransevilkår for sine medlemmer samt sikre lagets inntekter ved lagsavgiften. Begge parter er avhengig av å få all fisk på seddel for å lykkes.

Lagene sitter med dyktig nøkkelpersonell på salg, data og kontroll. Deres daglige nærhet til og kunnskap om tilgangen på fangst, kvoter, marked og prispress gir en unik innsikt som saksbehandlere og kontrollpersonell i forvaltningen bør kunne gjøre seg større nytte av. Salgslagene sitter også i den beste posisjon for å påvirke aktørenes valg ved at de er i kontakt med fisker og kjøper rundt tidspunktet for landing, på det tidspunkt eventuell tanke om å unndra fangst vurderes.

Implementeringen av landingsyddel har ikke på samme måte vært prioritert av lagene. Landingsforskriften ble iverksatt den 1. februar 2003. Målet er at all fisk skal registreres og avskrives mot kvote elektronisk, umiddelbart etter landing.

Pr 1. januar 2006 har kun Norges Råfisklag implementert landingsyddelen fullt ut elektronisk.

De andre lagene har satt følgende frister for å ha landingsyddelen fullt implementert elektronisk:

Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag: 1. januar 2006. (Testdata sendes månedskiftet januar/februar).

Vest-Norges Fiskesalgslag: 1. juli 2006

Rogaland Fiskesalgslag: Straks det oppstår behov for å benytte den. Seddelen vil bli registrert manuelt, slik at Direktoratet mottar informasjonen elektronisk,.

Skagerrakfisk : Straks det oppstår behov for å benytte den. Seddelen vil bli registrert manuelt, slik at Direktoratet mottar informasjonen elektronisk.
Norges Sildesalgslag: 1. juli 2006

Salgslagenes oppfølging av kvoteavregning basert på landingsseddel anses svært viktig. Et eksempel fra en kontroll av innbetalt produktavgift gjennomført av Fiskeridirektoratet viser et utslag av forsinket seddelføring:

”Vedrørende Tur nr. 2-2003 og etterfølgende turer er pr. 14.10.04 ikke avregnet, noe som for landinger til og med april d.å. representerer totalt 1700-1800 tonn eller 20 - 23 mill. kr. i uavregnet fangst, tilsvarende i størrelsesorden 7-800.000 kr. i ikke innbetalt produktavgift”.

Ovennevnte eksempel gjelder et rederi som ”overtar egen fangst”. Eksempelet er godt egnet til å belyse konsekvensen av at salgslag har akseptert forsinket seddelføring og virkningen dette har hatt på forskernes og forvaltningens vurderingsgrunnlag for kvote, stopp i fisket, kontroll og inndragning. Eksempelet belyser behovet for at registrering av fisket skjer ved landing.

Kartleggingen viser at rutiner rundt lagenes endring av seddel i ettertid har vist at lagenes rutiner har blitt forbedret i løpet av kartleggingsperioden, men fortsatt ikke er gode nok. Regelverket for føring av sedler har strenge krav til veiing, føring og signatur. Dersom seddel av en eller annen grunn må endres i ettertid skal endringen underlegges like strenge krav til sikkerhet og dokumentasjon som føringen av seddelen. Det er behov for ensartede rutiner hos alle lag på hvordan sedler med manglende forskriftsfestet informasjon skal behandles av salgslagene.

Personell i samtlige salgslag har uttrykt at de ser med undring på at et så stor og viktig offentlig etat som Fiskeridirektoratet kan fungere med så vidt mangelfullt dataverktøy. Mye av problemene lagene har slitt med ovenfor Fiskeridirektoratet har hatt direkte årsak i sen/mangelfull informasjonstilgang om kvoter etc. I alle lag har en uttrykt glede og nytteverdi av Prosjektet for å forbedre system for administrative registre og kvoteavregning som ble startet opp i 2000 i Direktoratet. Salgslagene har siden 2002 fått overført nødvendige data fra Direktoratet en gang pr. døgn.

De fleste av salgslagene er imidlertid av den oppfatning at den tilgjengelige informasjon ikke er god nok for en effektiv kvoteavregning. Lagene ser frem til at de av Direktoratets databaser lagene trenger for sin kvoteavregning skal bli direkte tilgjengelig for lagene på samme måte som lagene i stadig større grad deler sin IT kompetanse med myndighetene ved direkte tilgang.

En har i kartleggingen sett hen til eventuelle problemer med lagenes eierskap i fiskerirelatert virksomhet . Lagene har i de senere år solgt seg ut av mesteparten av sitt eierskap i fiskerinæringen. I 2005 er det kun Skagerrakfisk som har majoritets-eierskap, mens Råfisklaget har mindre eierandeler i en del foretak og Sildelaget i ett. Sett fra et ressurskontrollsynspunkt kan koblingen eierskap og kontrollansvar være betenkelig. Et annet problem er lagenes eget behov for kontroll av pris.

I en konkret sak i Skagerrak i 2005 nektet kontrollobjektet laget innsyn i dokumenter utfra at de var konkurrerende virksomhet. Dette er det eneste tilfelle en kjenner der saken er satt på

spissen. Dette kan ha sammenheng med at lagene har unnlatt å kontrollere der en har hatt eierskap. For eksempel har Sildelaget gjennom kontrollperioden stort sett ikke gjennomført kontroller ved industrianleggene, hvor de eide majoriteten av aksjene. Eksisterende eierskap ser ikke ut til å være noe lagene ønsker, men har for å sikre nødvendig mottak i en regionen. I forarbeidene til råfiskloven går det klart frem at Direktoratet gikk inn for at lagene kunne eie og drive virksomhet utfra slike hensyn.

En har gjennom kartleggingen ikke kunnet påvise at kontrollen i de lagene en fortsatt har eierskap forringes av eierskapet. I Skagerrakfisk fører eierskapet, markedssituasjonen og lagets kjøpsgaranti av "restfisk" til prosedyrer som skiller seg fra andre salgslag. En har gått inn i situasjonen og de praktiske forhold og sett at det kanskje kan være vanskelig å endre omsetningen i regionen slik at den passer helt med eksisterende regelverk uten at f. eks mottak må legges ned. En har imidlertid ikke inntrykk av at nåværende organisering i Skagerakfisk medfører en dårligere kontroll med at fisk kommer på seddel i lagets distrikt, snarere tvert imot.

Heller ikke i Råfisklaget er en kjent med at det er dårligere kontroll som følge av eierskapet, snarere en bedre styring.

Ovennevnte tendens kan være et utslag av at fiskerne, som eier og driver lagene, ikke vil akseptere at lagets eierskap virker konkurransevridene ved at kontrollen utøves ulikt.

I forbindelse med den konkrete saken i Skagerrak i 2005 bad Skagerakfisk Departementet om en avklaring med tanke på hvilke fullmakter som ligger innenfor salgslagens hjemmel for kontroll etter råfisklovens §7, første ledd. Departementets redegjørelse i anledning saken konkluderte med at hjemmelen er mangelfull med tanke på kontroll av minstepriser. I utredningen drøftet Departementet også salgslagenes hjemmel for innsyn til å gjennomføre sitt kontrollansvar i henhold til lov om saltvannsfiske § 45a og konkluderte med at lagene trolig har noe svake kontrollhjemler for å utføre de kontrolloppgaver de er pålagt.

Flere av salgslagene har ytret ønske om at en videre i prosjektet tar sikte på å få lagene til å utforme like forretningsregler og vedtekter for å hindre konkurransevridning. Gjennomgang av lagenes regelverk, som vedtekter og forretningsregler, avdekker til dels store ulikheter. En er likevel av den oppfatning at om en skal kreve like regler på alle områder, går for langt inn i lagenes suverenitet til å drive forretning på sin måte.

Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag har uttrykt betenkeligheter med at laget skal delta på utøvende kontroll på kaikant, men laget ser klart sitt ansvar for og nytten ved at laget deltar med annen mer tilbaketrukket bistand til Direktoratets kontroll eller at laget finner hensiktsmessige kontrollmetoder f. eks via datasystemene, til å gjennomføre egne kontroller.

Fiskeridirektøren er av den oppfatning at det er nettopp på disse områdene, som leverandør til Direktoratets risikovurdering og kontroll og som egenkontrollør via de gode datasystemene, at det store potensialet i lagenes ressurskontroll ligger.

De øvrige lagene har et annet synspunkt når det gjelder deltagelse i utøvende kontroll. Holdningen er at ved lagets deltagelse i forskjellige former for ressurskontroll, fremmer laget like konkurranse vilkår og sikrer næringens fremtid. Dette kommer alle fiskere som følger spillereglene, til gode.

Kartleggingen viser en tendens til at mer samarbeid om kontroll med Direktoratets regionkontor medfører at det settes større fokus på mulig svart omsetning. Intervjukartleggingen viste mer fokus på ressurskontroll og noe høyere kunnskapsnivå om ressurskontroll på alle nivå i laget der felleskontroller er gjennomført regelmessig.

Personell som jobber med salg og kontroll i salgslagene hevder at det har skjedd en endring av fiskernes holdning til å etterleve gjeldende regelverk, i løpet av kontrollperioden. En anser årsaken til endringen å være at antall kontrollelementer på alle nivå gjør det vanskelig å jukse, rettssakene skremmer og alvorliggjør situasjonen og en har fått en større forståelse for den konkurransevridende effekt ved jukse. Flere har nevnt at vektene har vært en viktig faktor for korrekt registrering. Også den situasjon at flere mottagere er blitt børsnotert og derved er svært opptatt av sitt gode renommé mener en skal ha påvirket seddelskrivingen i positiv retning. En del fiskere og kjøpere skal ha uttrykt lettelse over å slippe å jukse i det angsten for å bli oppdaget skal ha vært på nattesøvnen.

Det er gitt signaler fra både salgslag og regionkontor om at prosessen med Prosjekt salgslag/ Fiskeridirektorat har medført endringer/ skjerpinger allerede.

3.7 Frustrasjoner rundt felles tilnæringsmåte for små og store salgslag

De små salgslagene har vært opptatt av at når små og store salgslag får de samme kravene mot seg, hender det at de små lagene med sine begrensede ressurser ikke evner å leve opp til gjeldende regelverk og krav. At forvaltningen ikke i tilstrekkelig grad har vurdert om det er mulig å gjennomføre en endring hos de små lagene før pålegg/ regel gis.

Kartleggingen viser at flere av lagene oppfatter at Direktoratet i enkelte saker kan opptre litt urokkelige på en uhensiktsmessig måte. Flere av sakene som er nevnt relaterer seg til at små og store lag får de samme krav. Et eksempel på dette som er reist av flere er at en i mer enn 10 år har forsøkt å få til to underskrifter på seddel, også på de minste anleggene i sør og om natten, uten å lykkes. Argumentet har vært at dette er et av våre grunnprinsipper og en har klart å få kravet gjennomført i nord.

De minste lagene har antydnet at Fiskeridirektoratet kanskje ikke i tilstrekkelig grad har lyttet til næringens forsøk på å formidle at næringsstrukturen og salgslagets størrelse og posisjon i næringen ikke er sammenlignbare i nord og sør. At lagene simpelthen ikke greier å gjennomføre kravet og derved tvinges til å drive sin virksomhet på siden av eksisterende regelverk. Lagene mener at i slike tilfeller hadde alle vært tjent med at Myndighetene og lagene sammen fant en alternativ løsning f. eks for veldig små anlegg. Fiskeridirektoratet tar denne kritikken til etterretning.

3.8 Revisjon og ordningen med Statens kontrollør

Ordningen med Statens Kontrollør har vært sett på som nødvendig og hensiktsmessig fra råfiskloven og salgslagenes opprinnelse. Gjennomgang av ordningen i dag, sett opp mot den graden av profesjonalitet lagene nå innehar viser at innholdet i Instruksen for Statens Kontrollør er lite hensiktsmessig i dagens situasjon. Likeså er det vanskelig å se nytteverdien i den type kompetanse en benytter til oppgaven.

Da ordningen trådte i kraft hadde lagene en oppgave, å ivareta fiskernes interesser. I dag har lagene i tillegg en betydelig forvaltningsmyndighet og et lovfestet ansvar for ressurskontroll. Instruksen for Statens Kontrollør tar ikke høyde for at lagenes funksjon er endret.

Det er lagene som betaler for Statens kontrollør. I brev av 5. september 2005 sendte Departementet brev om Justering av godtgjørelse til Statens kontrollør der følgende ble lagt til grunn:

Departementet har besluttet å oppjustere timesatsen for beregning av godtgjørelsen til kr 365,- pr time, slik at denne samsvarer med timesatsen for ledere av offentlig oppnevnte utvalg.

På bakgrunn av salgslagenes vurdering av arbeidsmengden, blir satsene følgende:

Norges Råfisklag	kr 75.200,-
Norges Sildesalgslag	kr 51.100,-
Sunnmøre og Romsdal Fiskesalgslag	kr 36.500,-
Skagerakfisk	kr 25.600,-
Rogaland Fiskesalgslag	kr 25.600,-
Vest-Norges Fiskesalgslag	kr 24.800,-

De nye satsene skal legges til grunn fra 1. januar 2006.

En har i kartleggingen av lagene gjennomgått en del rapporter fra Statens kontrollør ut fra følgende problemstillinger:

1. Vil den informasjon Departementet i dag mottar fra Statens Kontrollør stort sett fremgå av lagenes revisorrapporter?
2. I hvilken grad vurderer Statens Kontrollør de omfattende forvaltningsmessige oppgaver lagene er pålagt?
3. Hvilke kontroll/ tilsynsbehov har myndighetene ovenfor salgslagene i tiden som kommer?

Salgslagene har revisjonsplikt. Dette medfører at de må velge en statsautorisert eller registrert revisor til å ivareta denne oppgaven. Alle salgslagene hadde pr 31.12.04 engasjert statsautorisert revisor til å oppfylle revisjonsplikten. Revisors oppgave er å bekrefte at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom det er relevant gjennomgå også salgslagenes rutiner og formuesforvaltning. Revisors arbeid utføres i samsvar med revisorloven og god revisjonsskikk. Grunnpillarer i arbeidet er vesentlighet og risiko. Revisor vil legge hovedvekten av sitt arbeid på områder som inneholder risiko for at vesentlige feil eller mangler kan oppstå, og at disse feilene/manglene medfører vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet.

Det kan vurderes om lagenes revisorer i større grad skal ansvarliggjøres når det gjelder kontroll med inndratte midler. Dersom området inneholder risiko for vesentlig feilinformasjon skal revisor kontrollere området som en del av sin ordinære revisjon. Dersom det er ønskelig med kontroll utover dette må det vurderes å gi revisor et særskilt pålegg. For inntekter og utgifter som vedrører inndratte midler kunne eksempelvis revisor avgi en særskilt rapport til Statens kontrollør. Statens kontrollør, som så formelt sett blir ansvarlig for rapporteringen til Departementet. Revisor vil kunne hevde at dette er tilleggsarbeid utover ordinær revisjon og dermed kreve et særskilt honorar for en slik tilleggsoppgave.

Gjennomgang av rapporter fra statens kontrollør viser en ordning lite tilpasset dagens situasjon og behov. Lagene fremstår i dag som moderne forretningsbedrifter med revisor og en rekke kontrollordninger. Rapportene fra de innleide kontrollørene tilfører lite nytt i forhold til de øvrige kontrollrapportene. Rapportene innehar minimal informasjon om lagenes offentlige myndighetsutøvelse, herav oppfyllelse av sitt kontrollansvar jf. § 45a. De innleide kontrollørene innehar heller ingen kompetanse på dette felt.

Det kan i denne sammenheng nevnes at Kredittilsynet fører tilsyn med revisorene. Dette innebærer at revisor når som helst kan bli oppsøkt av Kredittilsynet som vil påse at revisor utfører sitt arbeid i samsvar med revisorlov og god revisjonsskikk. Dersom Kredittilsynet mener at revisors arbeid ikke tilfredsstillende nødvendig kvalitet kan revisor miste autorisasjonen. For å oppnå autorisasjon er det spesielle krav både til utdanning og praksis. Videre kreves det etterutdanning for å opprettholde autorisasjonen.

Se for øvrig mer juridiske aspekt mv rundt ordningen med Statens kontrollør under punkt 2.7.

Fiskeridirektoratet ser et klart behov for en nærmere oppfølging av lagenes gjennomføring av sine forvaltningsoppgaver. Forutsatt at Departementet ikke ønsker å opprettholde Statens kontrollør i sin nåværende form vil det oppstå et behov for et tilleggs tilsyn fra Direktoratet.

3.9 Transitt

I forskrift av 29. juni 1990 nr 485 om førstehåndsomsetning av fisk gir i § 1, 1. og 2. ledd et forbud mot å (fysisk) utføre råfisk medmindre den har vært omsatt gjennom eller med godkjenning fra et salgslag. Landing av fangst som ikke skal omsettes i Norge, men transitteres, dvs som tollmessig ikke skal deklarerer inn av en kjøper eller deklarerer ut av en eksportør, omfattes altså av forbudet i § 1.

I praksis har salgslagene krevd utfylling av sluttseddel og avgiftsberegning av slike landinger med agent/reder oppført som kjøper.

Ved EØS-utvidelsesavtalen av 14. oktober 2003 åpner Norge for transittering av fangster fra EU-fartøy over norsk territorium forutsatt en gjenytelse fra EU om oppjusterte tollfrie kvoter for reke. I den grad EU imøtekommer de norske krav om rekekvoten og det kan etableres et akseptabelt felles kontrollregime ved transitt, forventes det at ordningen etableres. Dette vil i så fall innebære at det i råfiskforskriftens § 1 må gis unntak for slike landinger av EU-fangster.

Ved enhver lossing av fisk fra fiskefartøy skal det i henhold til forskrift av 22. januar 2003 om opplysningsplikt ved landing og omsetning av fisk skrives en landingsseddel eller en sluttseddel. Når fangsten ikke omsettes, men legges inn på tollager for eventuell transitt, skal det altså skrives landingsseddel. Det er salgslagene som er pålagt å administrere både landings- og sluttsedlene. Vanligvis følges en landingsseddel av en eller flere sluttsedler når fangsten selges fra lager og laget krever inn en avgift for dekning av kostnadene ved sin administrasjon av sedlene og omsetningen.

De fremtidige kostnadmessige konsekvenser for salgslagene av transitt er ikke entydige. En konsekvens kan være en nedgang i lagsavgiften som følge av at tidligere omsatte fangster nå

blir transittert. På den annen side åpner ordningen for økt omsetning og lagsavgift for EU-fangster som ellers ville bli landet direkte i EU. Ordningen forutsetter at EU-fangster som ikke er omsatt i Norge ved landing, skal legges inn på mottakers tollager. Inntil fangsten tas ut fra tollageret for transitt, har EU-fartøyet mulighet til å omsette fangsten til norske kjøpere.

4 SKJEMATISK OVERSIKT OVER DE AKTUELLE KONTROLLTEMA VED REGIONKONTORENE I PERIODEN 1997-2004 SAMT SENTRAL OPPFØLGING AV DISSE

4.1 Grunnlaget for skjemaet, metode

Dette kapittelet inneholder en vurdering av regionkontorenes rutiner og resultater på inndragning, ressurskontroller og oppfølging av disse med henblikk på de områder der de innehar felles kontrollansvar med salgslagene for perioden 1997-2004.

Skjemaet er basert på konklusjoner/sammendrag av to spørreskjema som ble sendt regionkontorene i 2002 og 2005. I tillegg har en basert seg på egne observasjoner, intervju samt annet registreringsmateriale om regionkontorene. En har også sett på kopier av saker, kontrollrapporter og forberedelse av saker som oversendes Direktoratet sentralt og salgslagenes uttalelser om det enkelte regionkontor.

4.2 Omorganiseringer og andre elementer som kan ha påvirket resultatene ved regionkontorene

Fiskeridirektoratets regioner har vært omfattet av to omfattende omorganiseringer i løpet av kontrollperioden.

Det første trådte i kraft 1. november 1998 da en i ressurskontrollsammenheng gikk over fra 5 til 9 regioner og den tidligere Rettledningstjenesten ble slått sammen med Kontrollverket. Mye personell måtte omskoleres.

Den andre omorganiseringen skjedde i 2003 da kvalitetskontrollen av fisk ble overført til Mattilsynet og en gikk over fra 9 til 7 regionkontor. Regionkontorene mistet ved dette en del personell som var skolert i ressurskontroll.

En har valgt å ta utgangspunkt i nåværende situasjon med 7 regionkontor.

Det som i dag er Region Sør har i løpet av kontrollperioden dels vært tidligere Region Stad-Svenskegrensen som ble delt i fire regioner, dels har de vært Region Skagerrak og Region Rogaland.

Tilsvarende har dagens Region Vest vært Region Sogn og Fjordane og Region Hordaland og en del av tidligere Region Stad-Svenskegrensen,

En har valgt å plassere informasjon fra Region Stad-Svenskegrensen under Region Vest. Dette medfører at Region Vest vil få registrert noen flere inndragningsvedtak og kontroller enn det som faktisk fant sted i distriktet og Region Sør vil tilsvarende få en underregistrering i forhold til vedtak/kontroller i dette distriktet.

Region Troms og Region Finnmark var inntil 1. november 1998 en region i kontrollsammenheng. Etter denne dato har de vært organisert som to regioner.

Regionkontorenes personell har gjennom kontrollperioden dels har vært nyttet til kvalitetskontroll, ressurskontroll og kontroll av oppdrettsanlegg samt andre forvaltningsmessige oppgaver som kystsoneforvaltning.

Deler av kontrollperioden hadde regionkontorene en instruks om å benytte 50 % av inspektørene til ressurskontroll, men inspeksjonsskjema viser at ressurskontroll gjennomgående la beslag på mye mindre av kontrollressursene, ned mot 20 % i enkelte perioder og regioner.

Deler av forklaringen kan være sterke forpliktelser og krav i forhold til EU/ EØS som veterinær grensekontroll, vannkvalitet og sikring av oppdrettsanlegg mot rømming.

Etter den andre omorganiseringen etaten ble gjenstand for i 2003 ble kvalitetskontrollen av fisk overført til Mattilsynet. Gjenværende inspektører etter dette tar hand om færre oppgaver. Trolig er det etter dette lettere å gjennomføre de måloppnåelser en har for regionenes bruk av inspektører til ressurskontroll.

Direktoratet sentralt ble også gjenstand for omorganiseringen i 2003. Kontrollseksjonen, som har det overordnede, nasjonale ansvaret for ressurskontrollen, er nå underlagt Ressursavdelingen i Fiskeridirektoratet. Ressursavdelingen består i tillegg av Reguleringsseksjonen, tidligere Juridisk kontor, som bla.er klageorgan for alle inndragningssaker, Fartøy-og deltagerseksjonen samt Utviklingsseksjonen.

4.3 Tema for skjematisk gjennomgang

Følgende to spørreskjema ble oversendt regionkontorene i 2002 og 2005. Regionkontorenes svar ligger vedlagt rapport. Sensitiv informasjon samt større opplisteringer er unntatt av hensyn til næringen. Regionkontorenes egne svar på disse skjemaene er noe av grunnlaget for det som står i den skjematiske oversikten over regionkontorene. I tillegg har en gjennomgått saksbehandling i form av vedtak og klage, rapportskrivning, politianmeldelser. Det er også foretatt tilleggsundersøkelser som gjennomgang av resultatrapporteringer, vurderinger og sammenligninger med andre regioner samt samtaler med aktører i Direktoratet sentralt og salgslagene som har hyppig kontakt med det enkelte regionkontor.

Informasjonen i den skjematiske oversikten over regionkontorene er verifisert av det aktuelle regionkontor.

OVERSIKT AV NØDVENDIG INFORMASJON TIL BRUK I KARTLEGGINGSARBEIDET FOR PROSJEKT SALGSLAG/ FISKERIDIREKTORAT - regionkontorene - PERIODE 5 ÅR, 1997 – 2001

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Beskriv kort foreliggende rutiner for vedtak om inndragning jf. lov om saltvannsfiske §11, både innad på regionkontoret, i forhold til det aktuelle salgslag samt i forhold til Fiskeridirektoratet sentralt. Dersom rutinene er endret i perioden (1997-2001), beskriv også dette. |
|--|

2. Hender det at regionkontoret unnlater å fatte §11 vedtak selv om grunnlag foreligger. Hvordan begrunnes i så fall dette.
3. Ligger det ubehandlede §11 saker ved regionkontoret? I så fall hvor mange og hvor gamle er disse?
4. Gi en oversikt over samtlige §11 vedtak i perioden 1997-2001 fordelt på år, fiskeslag, kilo og pris.
5. I hvilken grad har regionkontoret fulgt opp hvorvidt vedtakene har blitt effektivert av salgslagene?
6. Gi en vurdering av hvordan samarbeidet med de aktuelle salgslag har fungert når det gjelder inndragningssaker.
7. Beskriv de rutiner regionkontoret har på forberedende klagebehandling i §11 saker.
8. Beskriv kort de kontrollrutiner regionkontoret har hatt i kontrollperioden på ressurskontroll/ kvotekontroll, samt hvilke resultater disse har gitt.
9. Hvilke rutiner foreligger når en sak skal politianmeldes fra regionkontoret herav forholdet mellom administrativ inndragning og politianmeldelse før, mens og etter at saken er politianmeldt.
10. Beskriv ekstraordinære kontrolltiltak regionkontoret har gjennomført i perioden samt resultater av disse. Dersom kontrolltiltak er gjennomført sammen med et salgslag bør dette nevnes spesielt med kommentarer vedrørende hensiktsmessigheten av samarbeidet.
11. Hvordan har faste og ekstraordinære kontrolltiltak endret seg i perioden når det gjelder forholdet mellom tradisjonell landingskontroll og nyere metoder som omsetningskontroll og annen etterfølgende kvantumkontroll. Beskriv og samarbeid med lagene ved de forskjellige metoder.
12. Gi en oversikt over omsetningskontroller og andre etterfølgende kvantumkontroller, samt resultat av kontrollene, i perioden fordelt på år, fiskeslag og type av kontroll.
13. Føler personellet ved regionkontoret selv at utført ressurskontroll er tilfredsstillende. Dersom svaret er at den kunne vært bedre gi uttrykk for forslag til egenforbedring samt eventuelle andre tiltak/ bistand som kunne hjulpet regionkontoret til en mer effektiv ressurskontroll.
14. Hvor stor andel av total tid har regionkontoret benyttet til ressurskontroll siden omorganiseringen?
15. Det redegjørelse som regionkontoret her bidrar med vil være med å legge grunnlaget for Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat. En ber derfor om at det legges inn kvalitetssikring i svaret som sendes og at det underskrives på regiondirektør nivå.

NØDVENDIG INFORMASJON TIL BRUK I KARTLEGGINGSARBEIDET FOR PROSJEKT SALGSLAG/ FISKERIDIREKTORAT – regionkontorene

periode 2: årene 2002, 2003 og 2004.

Skjemaet vil bli sammenholdt med Regionkontorenes svar på tidligere skjema for perioden 1997-2001. Dersom rutiner, samarbeid, policy etc er uendret siden 2001 svarer en kun "uendret". Som tidligere ønsker en svarene signert av Regionsdirektøren.

1. Beskriv kort foreliggende rutiner for vedtak om inndragning jf. lov om saltvannsfiske §11, både innad på regionkontoret, i forhold til det aktuelle salgslag samt i forhold til Fiskeridirektoratet sentralt. Er det foretatt vesentlige endringer i perioden 2002-2004?
2. Har regionkontoret i særtilfelle unnlatt å fatte §11 vedtak selv om grunnlag foreligger i perioden 2002-2004? Hvordan begrunnes i så fall dette?
3. Ligger det ubehandlede §11 saker ved regionkontoret? I så fall hvor mange og hvor gamle er disse? Status pr.01.05.05.
4. Gi en oversikt over samtlige §11 vedtak i perioden 2002-2004 fordelt på år. Har regionkontoret nå et system som sikrer at § 11 lett kan hentes frem ved et søk og sammenholdes med lagenes effektuerte vedtak? Som kjent er det jo enkle muligheter i web sak for slik katalogisering.
5. I hvilken grad har regionkontoret fulgt opp hvorvidt vedtakene har blitt effektuert av salgslagene? Er det foretatt endringer i rutiner i perioden 2002-2004? Har en i perioden opplevd tilfeller der lagene har unnlatt å effektuere vedtak?
6. Gi en vurdering av hvordan samarbeidet med de aktuelle salgslag har fungert når det gjelder saker om inndragning. Er samarbeidet etter regionskontorets skjønn blitt bedre, dårligere eller er det uendret siden 2001? Har kontoret nå regelmessige møter med noen salgslag?
7. Beskriv de rutiner regionkontoret har på forberedende klagebehandling i §11 saker. Er rutine endret siden 2001?
8. Ressurskontroll/ kvotekontroll etter landing. Beskriv kort de endringene i rutine regionkontoret har hatt siden 2001 og som følge av en mer systematisk risikovurdering i ressurskontrollen?
9. Hvilke rutiner foreligger når en sak skal politianmeldes fra regionkontoret herav forholdet mellom administrativ inndragning og politianmeldelse før, mens og etter at saken er politianmeldt. Er rutine endret siden 2001? Hva er gjort for å bedre oppfølgingen av politisaker etter at den har gått fra regionkontoret?
10. Beskriv ekstraordinære kontrolltiltak regionkontoret har gjennomført i perioden 2002-2004 samt resultater av disse. Dersom kontrolltiltak er gjennomført sammen med et salgslag bør dette nevnes spesielt med kommentarer vedrørende hensiktsmessigheten av samarbeidet.
11. Hvordan har risikovurderingen av ressurskontrollen virket inn på forholdet mellom tradisjonell landingskontroll og nyere metoder som omsetningskontroll og annen

etterfølgende kvantumskontroll. Har omleggingen ført til mer samarbeid med salgslagene eller er situasjonen uendret?

12. Gi en kort oversikt over større omsetningskontroller og andre etterfølgende, landbaserte, kvantumskontroller, samt resultat av kontrollene, i perioden 2002-2004 fordelt på år, fiskeslag og type av kontroll. Var noen av disse kontrollene sammen med et salgslag? Dersom ja, hvordan vurderer regionkontoret hensiktsmessigheten av samarbeidet?

13. Føler personellet ved regionkontoret selv at utført ressurskontroll etter landing er tilfredsstillende for perioden 2002-2004? Dersom svaret er at den kunne vært bedre gi uttrykk for forslag til egenforbedring samt eventuelle andre tiltak/ bistand (f. eks fra salgslag) som kunne hjulpet regionkontoret til en mer effektiv ressurskontroll.

4.4 Region Finnmark, region Troms og Region Nordland

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND																																																																																										
Rutiner vedrørende inndragning	Regionens rutiner ser ut til å fylle forvaltningslovens krav om rettsikkerhet for næringens aktører, saksbehandlermanual og avtaler med det aktuelle salgslag.	Regionens rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens krav om rettsikkerhet for næringens aktører, saksbehandlermanual og avtaler med det aktuelle salgslag.	Regionens rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens krav om rettsikkerhet for næringens aktører, saksbehandlermanual og avtaler med det aktuelle salgslag.																																																																																										
Oppfølging av at inndragningsvedtakene blir effektivt.	Ved undersøkelsen i 2002 hadde regionkontoret fått satt i gang en rutine f.o.m. 2002 for oppfølging av om §11 vedtak blir effektivt.	Ved undersøkelsen i 2002 hadde regionkontoret ikke god nok kontroll med at §11 vedtak ble effektivt. I 2005 har en fått betryggende rutiner på plass.	Ved undersøkelsen i 2002 hadde ikke regionkontoret oppfølging av om lagene fulgte opp med inndrivelse av §11 sakene. I 2005 mottar en kopi av faktura sendt fisker.																																																																																										
Antall § 11 inndragning saker og samlet verdi av disse	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>Merk</td> <td>Merk</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>Merk</td> <td>Merk</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>41</td> <td>771.673 kr</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>17</td> <td>282.000 kr</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Sum</td> <td>58</td> <td>1.053.673 kr</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Merk:</u> Region Finnmark var en del av det gamle regionkontoret i Tromsø frem til 1.november 1998.</p>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	Merk	Merk	1998	Merk	Merk	1999	0	0	2000	0	0	2001	41	771.673 kr	2002	17	282.000 kr	2003	0	0	2004	0	0	Sum	58	1.053.673 kr	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>6</td> <td>135.226 kr</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>20</td> <td>69.518 kr</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>26</td> <td>154.603 kr</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>18</td> <td>101.300 kr</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>72</td> <td>422.000 kr</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>15</td> <td>1.469.492 kr</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sum</td> <td>157</td> <td>2.352.139 kr</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Hvilke fiskeslag:</u> Mest sei, hyse blåkveite, torsk samt noe kveite.</p> <p><u>Kommentar:</u></p>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	6	135.226 kr	1998	20	69.518 kr	1999	26	154.603 kr	2000	18	101.300 kr	2001	72	422.000 kr	2002	15	1.469.492 kr	2003	0		2004	0		Sum	157	2.352.139 kr	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>31</td> <td>1.498.685 kr</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>19</td> <td>1.107.345 kr</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>22</td> <td>222.183 kr</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>14</td> <td>735.247 kr</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>24</td> <td>331.081 kr</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>5</td> <td>72.056 kr</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>16</td> <td>138.386 kr</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Sum</td> <td>131</td> <td>4.104.983 kr</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Hvilke fiskeslag:</u> Torsk, hyse, sei, blåkveite og sild.</p>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	31	1.498.685 kr	1998	19	1.107.345 kr	1999	22	222.183 kr	2000	14	735.247 kr	2001	24	331.081 kr	2002	5	72.056 kr	2003	16	138.386 kr	2004	0	0	Sum	131	4.104.983 kr
ÅR	ANT.	VERDI																																																																																											
1997	Merk	Merk																																																																																											
1998	Merk	Merk																																																																																											
1999	0	0																																																																																											
2000	0	0																																																																																											
2001	41	771.673 kr																																																																																											
2002	17	282.000 kr																																																																																											
2003	0	0																																																																																											
2004	0	0																																																																																											
Sum	58	1.053.673 kr																																																																																											
ÅR	ANT.	VERDI																																																																																											
1997	6	135.226 kr																																																																																											
1998	20	69.518 kr																																																																																											
1999	26	154.603 kr																																																																																											
2000	18	101.300 kr																																																																																											
2001	72	422.000 kr																																																																																											
2002	15	1.469.492 kr																																																																																											
2003	0																																																																																												
2004	0																																																																																												
Sum	157	2.352.139 kr																																																																																											
ÅR	ANT.	VERDI																																																																																											
1997	31	1.498.685 kr																																																																																											
1998	19	1.107.345 kr																																																																																											
1999	22	222.183 kr																																																																																											
2000	14	735.247 kr																																																																																											
2001	24	331.081 kr																																																																																											
2002	5	72.056 kr																																																																																											
2003	16	138.386 kr																																																																																											
2004	0	0																																																																																											
Sum	131	4.104.983 kr																																																																																											

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
	<p><u>Inndragninger for årene 1999 og 2000</u> ble ikke gjennomført på grunn av problemer med kapasitet ved regionkontoret. En mottok et grunnlag på 150 saker fra Råfisklaget. Sakene måtte den gangen vurderes på bryggeseddelnivå som er arbeidskrevende. Regionkontoret prioriterte ikke å gjennomføre vedtakene.</p> <p><u>I årene 2003 og 2004</u> var det få inndragningssaker pga samlekvoteordningen. De få vedtakene som var aktuelle lå under praktisert, vedtatt minstegrense for vedtak.</p> <p><u>Hvilke fiskeslag er inndratt:</u> Hovedsakelig torsk og litt hyse.</p>	<p>Det store antall saker i 2001 skyldes <u>vesentlig materiale tilrettelagt og oversendt fra Råfisklaget.</u> Regionkontoret hadde i tillegg liggende ca 50 slike 2001 saker som ikke var behandlet. Av spesielle årsaker ble disse sakene tatt til etterretning, men det ble ikke foretatt reaksjon/ inndragning.</p> <p><u>Antall saker i 2003 og 2004 har sammenheng med samlekvoteordningen for fartøy under 15. meter samt for alle fartøy i gruppe 2.</u> Som en ser har ordningen fått en gunstig effekt for fisker.</p>	<p><u>Antall saker i 2004</u> skyldes at en ikke har fått oversendt lister i fra Råfisklaget og selv ikke har avdekket grunnlag for §11 saker.</p> <p>Det har blitt fattet vedtak på §11 saker i perioden der grunnlag forelå.</p> <p>Det ligger ingen ubehandlede §11 saker ved regionkontoret.</p>
Forberedende klagebehandling	<p>Rutiner ser ut til å være i henhold til forvaltningslovens formelle krav.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>	<p>Alle rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens formelle krav, saksbehandlermanual og avtaler med salgslag.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>	<p>Alle rutiner virker hensiktsmessige og i henhold til forvaltningslovens formelle krav.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>
Større omsetningskontroller og resultat av disse	<p><u>1997: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1998: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 3 større kontroller</u></p>	<p><u>1997: 1 større kontroll</u></p> <p><u>1998: 2 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 4 større kontroller</u></p>	<p><u>1997: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1998: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 1 større kontroller</u></p>

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
	<p><u>2000: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2002: 2 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 0 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p>Et par av omsetningskontrollene i regionen har vært store og arbeidskrevende og gått over flere år.</p> <p>Regionkontoret nedlegger <u>betydelig kontrollinnsats i forbindelse med russisk fiske i Barentshavet.</u></p> <p>Region Finnmark fikk ansvaret for arkivet og innhenting av opplysninger 01.01.2005, Etter den tid har regionen koordinert og analysert det russiske kvote regnskapet. Alle saker som blir avdekket blir oversendt til Bergen for videre behandling.</p>	<p><u>2000: 2 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2002: 4 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 2 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 3 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p>Regionen har i de senere årene gjennomført <u>10-15 mindre omsetningskontroller per år på blåkveite</u> i etterkant av fisket.</p> <p>En har i en del år gjennomført <u>5-10 frysetunnelkontroller i pelagisk sektor per år.</u></p> <p><u>To ganger per år</u> deltar en på <u>UP sine veikontroller</u> sammen med Tollvesenet.</p> <p>I de siste årene har en forsøkt å opparbeide en <u>ny rutine på mindre omsetningskontroller av fersk hvitfisk</u> i tilknytning til de enkelte fiskerier. En har gjennomført noen kontroller per år.</p> <p>Regionen gjennomfører fortsatt mye <u>landingskontroller</u> , men har i løpet av</p>	<p><u>2000: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2002: 2 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 1 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p><u>Regionen har hatt 2 tilsvarende kontroller i 2005.</u> Aksjon svart fisk sammen med Skatteetaten og mattilsynet og en omsetningskontroll i pelagisk sektor der en samarbeidet med andre regioner.</p>

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
		<p>perioden hatt en klar dreining mot flere typer av kontroll og økt antall av kontroller etter at seddel er ført slik at fokuset på slike kontroller nå er minst like stort som på landingskontroller.</p> <p>Nesten all <u>kvotekontroll</u> utføres nå automatisk av Sildelaget og Råfisklaget. De forbedrede databasene i Direktoratet og lagene samt innføringen av <u>landings seddel/</u> slutt seddel ved hver landing har medført en vesentlig bedring i kontrollsituasjonen slik at tid kan frigjøres til f. eks etterfølgende kvantumkontroller og større, mer målrettede kontroller.</p>	
Kontrollresultat	<p><u>Halvparten av regionkontoret sine omsetningskontroller i perioden har ført til politianmeldelse.</u> Av 6 omsetningskontroller er 3 politianmeldt, <u>ingen saker er henlagt</u> og 1 er fortsatt under behandling i rettsapparatet.</p> <p>2 saker har ført til fellende dom.</p> <p><u>Resultat av russerkontroll</u> : Region Finnmark fikk ansvaret for arkivet og innhenting av opplysninger 01.01.2005, Etter den tid har vi koordinert og analysert det russiske kvote regnskapet, alle saker som blir av dekket blir oversendt til</p>	<p><u>De større omsetningskontrollene</u> i 1999-2000 førte til 4 større politi-saker/ dom. Flere av de senere års omsetningskontroller har imidlertid ikke ført til strafferettslige reaksjoner. Dette skyldes ikke at en ikke har funnet avvik, men at en har hatt element i form av usikkerhet i forhold til utbytte ved tørking/salting og filetutbytte. En har valgt å legge listen for reaksjon høyt og la usikkerheten komme aktørene til gode. Tiltak for å senke usikkerheten rundt utytteprosent etc er igangsatt.</p> <p><u>De mindre omsetningskontrollene/</u></p>	<p><u>Av de større kontrollsakene har ca halvparten ikke avdekket noen større uregelmessigheter, mens den andre halvparten har blitt politianmeldt.</u></p> <p>Aksjon svart fisk medførte ingen politianmeldelser, mens den andre større kontrollsaken i 2005 er politianmeldt.</p>

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
	Bergen for videre behandling.	<u>fryselagerkontrollene etc.</u> har avdekket en del saker med mindre avvik og reaksjon, imidlertid ingen store politi saker.	
<i>Andre ekstraordinære eller nye kontrolltiltak</i>	<p><u>Økende samarbeid med andre organer</u> som salgslagene Kystvakten, andre regioner, Overvåkingstjenesten og toll/skatt og Påtalemyndigheten.</p> <p>Regionen har gjennomført flere nye kontrollvinklinger med Råfisklaget.</p>	<p><u>Økende samarbeid med andre organer</u> som Kystvakten , salgslagene, andre regioner, toll/ skatt og Veidirektoratet bl.a. ved Ressurskontrollgruppe Nord, <u>felleskontroller, prosjekt</u> med Kystvakten om omregningsfaktorer og filetproduksjon. Videre et prosjekt med andre regioner om vannprosent i pelagiske fangster.</p> <p><u>Defineringen av de tre nordligste regioner som et ”felles ressurskontrollområde</u> har bl.a. resultert i den nåværende, sjøgående ressurskontrollen. Kontrollen legger beslag på en del personell, men har allerede gitt en del konkrete resultat i form av saker om underrapportering og feilaktig føring av sluttседdel som er blitt politianmeldt. En har tro på at det kan være en kostnadseffektiv endring å gi avkall på en del landingskontroller til fordel for den sjøgående kontrollen..</p>	<p><u>Aksjon svart fisk sammen med skattemyndighetene og Mattilsynet.</u></p> <p>Oppfølgende kontroll mot en aktør viser at slike samarbeidskontroller avdekker grove regelbrudd og ulovligheter innenfor alle tre etaters ansvarsområde</p>
<i>Samarbeidskontroller med salgslag</i>	Region Finnmark har gjennom hele kontrollperioden hatt et betydelig	<u>Økende samarbeid med salgslagene</u> har gitt gode resultat. En rekke	Regionen har gjennomført de fleste av <u>sine omsetningskontroller i perioden</u>

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
	<p><u>samarbeid om kontroller med Råfisklaget</u>. Samarbeidet har gitt gode resultat.</p> <p>En har samarbeidet på forhånd om informasjonsinnhenting. Råfisklaget har bistått under selve kontrollutøvelsen og også gitt nødvendig bistand i oppfølgingsfasen.</p> <p>Regionen oppfatter omsetningskontroller som omfattende og vanskelig å gjennomføre med de kontrollressurser regionen har tilgjengelig. <u>Det hadde vært/er vanskelig å gjennomføre større, etterfølgende kontroller uten bistand fra Råfisklaget.</u></p>	<p>felleskontroller med Råfisklaget og noen med Sildelaget er gjennomført.</p> <p><u>Kontrollene ledes av direktoratet, men salgslaget deltar under selve kontrollen. Erfaring viser at en på dette måten har greid å skaffe til veie mye bedre og mer komplett kontrollinformasjon og en utfyller hverandre med kunnskap.</u></p> <p><u>Samarbeidet har fungert meget godt og en har ikke sett problematiske følger av at lagets personell bistår Direktoratet i direkte, operativ kontroll.</u> Kanskje kan det være hensiktsmessig å involvere salgslagene i den sjøgående kontrollen.</p> <p>Regionkontorets direktetilgang til databaser hos salgslagene har vist seg nyttige ved utvelgelse av kontrollobjekt.</p>	<p><u>sammen med Råfisklaget</u>. Råfisklaget bidrar med tilrettelegging av sedler og kjøp for kontrollperioden og har godt dataverktøy å jobbe videre med.</p> <p><u>Samarbeidet fungerer veldig godt</u> og oppleves hensiktsmessig i det en utfyller hverandres kompetanse.</p>
<i>Rutiner for oppfølging av kontroll saker</i>	<p><u>Regionen mottar bistand fra Råfisklaget også i oppfølgingsfasen</u> ved at informasjon blir sjekket før eventuell inndragning eller politianmeldelse foretas.</p> <p><u>Regionkontoret har rutiner på en aktiv rolle ovenfor politi- og påtalemyndighet for å følge opp anmeldte saker.</u></p>	<p><u>Regionen har i perioden stadig forbedret seg på rutiner for oppfølging av kontrollsaker</u> både i forhold til å sjekke opp faktum/bevis og hjemmel, men også i forhold til en mer aktiv holdning til politiet og ubehandlede saker hos disse f. eks ved direktekontakt og årlige restanselister til det enkelte politidistrikt.</p>	<p><u>Regionen gjennomfører en solid kvalitetssikring av faktum før eventuell reaksjon iverksettes.</u> En bruker tid på å sjekke opp lignende saker i egen og andre regioner for å sikre likebehandling, likeså direktiver vedrørende tolkning og håndhevelse.</p> <p><u>I saker som oversendes politiet</u> blir det informert om eventuell administrative reaksjoner. En utarbeider grunnlag for politiet om verdi av unndragelsen. Saker</p>

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
			blir fulgt opp etter at de er overlevert politiet og en stiller seg villig til å bistå dem i etterforskningen.
<i>Hvordan vurderer regionkontoret sin egen kontrollinnsats i perioden</i>	<p><u>Brukbar sett i forhold til eksisterende ressurser og det faktum at en mangler tilfredsstillende dataverktøy.</u></p> <p>Omorganiseringer, tidvise problemer med for lite personell og innføringen av risikovurdering er alle momenter som har innvirket på redusert fokus på ressurskontrollen. En har til tider vært fullt beskjeftiget med å klare de løpende krav.</p> <p>Situasjonen er i bedring, men nåværende bemanning nødvendiggjør stor grad av samarbeid for å kunne gjennomføre større, etterfølgende kontroller.</p>	God	<p><u>Det er alltid et forbedringspotensial, men en mener ressurskontrollen i regionen er utført tilfredsstillende i kontrollperioden.</u></p> <p><u>Omorganiseringene og skifte av personell i den forbindelse har i overgangsperiodene hatt en svekkende effekt på ressurskontrollen i regionen. Situasjonen og derved fokus på ressurskontroll synes nå å være god.</u></p>
<i>Hvordan vurderer regionkontoret samarbeidet med slagslagene</i>	<p><u>Regionkontoret oppfatter samarbeidet med Råfisklaget som meget nyttig og hensiktsmessig.</u></p> <p>Arbeid med datainnsamling/ analyse blir enklere og mer effektivt når en samarbeider med Råfisklaget.</p> <p><u>Direktetilgangen til Råfisklagets database benyttes jevnlig og er et nyttig redskap i ressurskontroller.</u></p>	Godt, kan utnyttes enda bedre.	<p>Samarbeidet med Råfisklaget fungerer veldig godt. En har regelmessige møter om ressurskontroll, bistand i inndragningssaker og bistand i kontrollsaker.</p> <p><u>Samarbeidet med Sildelaget oppleves også godt.</u> En får den bistand en ber om. En har ikke hatt regelmessige møter med dette laget og Sildelagets kontrollører har ikke bistått regionen i kontroller i</p>

TEMA	REGION FINNMARK	REGION TROMS	REGION NORDLAND
	<p><u>Samarbeid i forbindelse med kontroller har gitt nyttig innsikt i lagenes system og hva slags informasjon de sitter inne med.</u></p>		<p>perioden.</p>
<p><i>Forslag til forbedring</i></p>	<p><u>Det hadde vært ønskelig at Råfisklaget kvalitetssikret informasjonen de oversender som grunnlag for §11 vedtak slik at sakene var klare for forhåndsvarsel.</u></p> <p>Det er <u>behov for skolering</u> med tanke på gjennomføring av omsetningskontroller m.v.</p> <p><u>Det bør opprettes en omsetningskontrollgruppe som jobber på kryss av region grensene</u> der en bygger opp kompetanse og har et støtteapparat for løpende kontroller.</p>		<p><u>Ønske om at Råfisklaget kvalitetssikrer informasjonen de sender over som grunnlag for §11 vedtak.</u></p> <p><u>Mer fokus på kontroll av vekter.</u> Både Direktoratets og salgslagets kontrollører bør skolerers i kontroll av vekter og det bør være faste prosedyrer på hva som skal gjennomgås i forhold til vekter når en først er på stedet. <u>En opplever ikke Justervesentets respons på vektsakene som fullgod.</u></p> <p><u>Økt grunnskolering</u> av inspektørene, samt skolering i mer kompliserte kontrollformer.</p> <p><u>Regionen etterlyste i 2002 mer kontroll før landing.</u> Igangsettingen av den sjøgående kontrollen for de tre nordlige regionene imøtekommer denne anmodningen.</p> <p><u>Kanskje kan salgslagene gi nyttig bistand også til den sjøgående kontrollen.</u></p> <p><u>Økt samarbeid på tvers av regionene.</u></p>

4.5 Region Møre og Romsdal og Region Vest

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST																																																												
Rutiner vedrørende inndragning	Regionkontoret har svært gode rutiner for saksbehandling, herunder inndragningsvedtak. Forvaltningsloven, hjemmelsbruk og bevissikring og enhver usikkerhet sjekkes opp med Direktoratet for å ivareta rettsikkerhet for fisker og sikre likebehandling med andre regioner.	Regionkontoret har gode rutiner for saksbehandling, herunder inndragningsvedtak. Forvaltningslovens krav til prosedyrer for å sikre partens rettsikkerhet er ivaretatt.																																																												
Oppfølging av at inndragningsvedtakene blir effektivert.	I 2002 hadde ikke Regionskontoret rutine for å følge opp om vedtak ble effektivert. I 2005 var en slik rutine etablert. Fra Sildelaget mottas bekreftelse på effektivert ved hvert vedtak. For de andre lagene må kontoret selv følge opp.	Regionen har per 2005 ikke fullgod rutine på om vedtak blir effektivert av salgslagene. Gamle region Stad-Svenskegrensen grep i sin tid fast i problemstillingen etter at en oppdaget at en del større vedtak ikke var blitt effektivert. Direktoratet deltok også på møter med salgslag for å sikre bedre rutiner. En god rutine ble etablert for Stad- Svenskegrensen. Region Vest har i 2004 laget sjekklister vedrørende rutiner i inndragningssaker. Der har en uthevet slik: ”Avregning skal være mottatt før saken avsluttes”																																																												
Antall § 11 inndragning saker og samlet verdi av disse	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>41</td> <td>1.869.063 kr</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>4</td> <td>67.089 kr</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>7</td> <td>112.950 kr</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>5</td> <td>67.076 kr</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>2</td> <td>534.130 kr</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>5</td> <td>218.627 kr</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>6</td> <td>241.193 kr</td> </tr> <tr> <td>SUM</td> <td>70</td> <td>3.110.128 kr</td> </tr> </tbody> </table>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	41	1.869.063 kr	1998	4	67.089 kr	1999	7	112.950 kr	2000	5	67.076 kr	2001	2	534.130 kr	2002	0	0	2003	5	218.627 kr	2004	6	241.193 kr	SUM	70	3.110.128 kr	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>7</td> <td>92.388 kr</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>27</td> <td>716.391 kr</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>19</td> <td>509.418 kr</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>1</td> <td>4.139 kr</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>6</td> <td>134.269 kr</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>7</td> <td>143.895 kr</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>8</td> <td>1.072.145 kr</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>10</td> <td>841.988 kr</td> </tr> <tr> <td>SUM</td> <td>85</td> <td>3.514.633 kr</td> </tr> </tbody> </table>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	7	92.388 kr	1998	27	716.391 kr	1999	19	509.418 kr	2000	1	4.139 kr	2001	6	134.269 kr	2002	7	143.895 kr	2003	8	1.072.145 kr	2004	10	841.988 kr	SUM	85	3.514.633 kr
ÅR	ANT.	VERDI																																																												
1997	41	1.869.063 kr																																																												
1998	4	67.089 kr																																																												
1999	7	112.950 kr																																																												
2000	5	67.076 kr																																																												
2001	2	534.130 kr																																																												
2002	0	0																																																												
2003	5	218.627 kr																																																												
2004	6	241.193 kr																																																												
SUM	70	3.110.128 kr																																																												
ÅR	ANT.	VERDI																																																												
1997	7	92.388 kr																																																												
1998	27	716.391 kr																																																												
1999	19	509.418 kr																																																												
2000	1	4.139 kr																																																												
2001	6	134.269 kr																																																												
2002	7	143.895 kr																																																												
2003	8	1.072.145 kr																																																												
2004	10	841.988 kr																																																												
SUM	85	3.514.633 kr																																																												

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST
	<p><i>Merk:</i> Årsaken til 0 vedtak i 2002 skyldes dels at de aktuelle vedtakene skyldes inndragning i industrifiske der verdi var satt til null. En fattet derfor ikke vedtak.</p> <p>Dels hadde regionkontoret lav kapasitet i det en satt uten saksbehandler på ressurs i perioden.</p> <p><u>Hvilke fiskeslag:</u> Mange av vedtakene går på blåkveite, men de største summene går på makrell og NVG sild. For øvrig mye sei, noe torsk/ hyse og litt uer.</p>	<p><u>Hvilke fiskeslag:</u> De største inndragningene går på makrell, men også vedtak på rundt 100 000 kr for blåkveite, sild og torsk.</p> <p>På grunn av omorganiseringene kan det være vedtak som står registrert i Region Vest, men som gjelder område som nå er Region Sør.</p>
Forberedende klagebehandling	<p>På samme måten som for vedtak har regionen betryggende og bevisst prosedyre på klagebehandling. De formelle formkrav følges.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>	<p>Gode prosedyrer i henhold til forvaltningslovens krav når det gjelder formelle prosedyrer.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>
Større omsetningskontroller og resultatet av disse etc	<p><u>1997: 2 større kontroller</u></p> <p><u>1998: 2 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 2 større kontroller</u></p> <p><u>2000: 2 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 1 større kontroller</u></p>	<p><u>1997: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1998: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2000: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 1 større kontroller</u></p>

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST
	<p><u>2002: 3 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 4 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p>Regionen har i den siste perioden hatt en betydelig <u>dreining fra tradisjonelle landingskontroller til etterfølgende kontroller</u>, f. eks av frysetunneler.</p> <p>En har i den siste perioden gjennomført en del <u>kontroller av fabrikktrålerflåten</u> med fokus på korrekt beskrivelse av produkt (omregningsfaktor).</p> <p>En har i perioden <u>økt samarbeidet med IKV/ Kystvakten</u> med bl.a. henblikk på problematikk rundt innblanding av beskyttede arter i enkelte fiskerier.</p> <p>Det er også gjennomført en del <u>kontroller på russerlandinger</u> etter instruks fra Direktoratet sentralt.</p>	<p><u>2002: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 0 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p><i>I region Hordaland gjennomførte en for første del av perioden 2-4 tunnelkontroller per anlegg per år.</i></p> <p>En hadde for den samme og Region og periode problem med måloppnåelsen på kontroll av sildeoljenæringen i regionen.</p> <p><u>Det er for andre del av perioden gjennomført mindre etterfølgende kontroller av anlegg</u>, men ingen omsetningskontroller.</p> <p><i>Regionen har hatt lite utøvende kontrollsamarbeid med andre regioner, salgslag m. v</i></p> <p>Det har vært foretatt nullstillinger av anlegg jevnlig i kontrollperioden. En har den siste perioden hatt stikkprøvekontroller av vekter.</p> <p>En har også hatt en etterfølgende kontroll der sluttседler ble sjekket mot eksportdokument etc.</p>
Kontrollresultat	<p><u>Omsetningskontrollene i perioden 97-2001 hadde svært høy treffprosent</u> på å avdekke ulovligheter. Av 9 saker hadde en mindre avvik, to ble ikke anmeldt og 6 saker påviste store avvik på opp mot 3 mill kr per sak og er fulgt</p>	<p><i>Regionen har ikke avdekket større lovbrudd på etterfølgende kontroller mot landanleggene i regionen.</i></p> <p>Den ene omsetningskontrollen som ble gjennomført avdekket</p>

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST
	<p>opp av rettssystemet.</p> <p>Av de 7 sakene i perioden 2002-2004 er kun en politianmeldt, en er under behandling, to påviste mindre uregelmessigheter og 3 medførte ingen reaksjon.</p> <p><u>Frysetunnelkontrollene har påvist</u> avvik mellom sluttsedler og reelt innfrosset vare, men ikke av en slik art at saker er blitt anmeldt.</p> <p><u>Kontroll av fabrikktrålerne</u> har i enkelte tilfeller påvist feil produktbeskrivelse på sluttseddel/landingseddel, noe som har vesentlig betydning for kvoteberegningen (sei og hyse uten bukklapp blir ikke angitt). Kontrollsaken sammen med Kystvakten førte til at KV anmeldte saken som fremdeles er til behandling i rettsapparatet.</p> <p><u>Kontroll samarbeid med Kystvakten har medført skjerpet kontroll og samordnet overvåking av felles risikoområder.</u></p>	ingen lovbrudd.
<i>Andre ekstraordinære eller nye kontrolltiltak</i>	<p>Regionen har i perioden lagt inn <u>ekstra oppmerksomhet på flow vektene ved innveiling av pelagisk råstoff.</u> Dette har gitt resultater i form av to av de største sakene med fellende dommer.</p> <p>En har også <u>satset mer på samarbeid med skattetaten</u> med gjennomføring av felles omsetningskontroller.</p>	<p><u>En temakontroll i 2000 påviste store mangler i seddelføring. Kontrollen ble tatt alvorlig og fulgt opp av Vest-Norges Fiskesalslag med den følge at Foretningsreglene og rutinene ble forbedret raskt.</u></p>
<i>Samarbeid om kontroller</i>	Selv om Regionkontoret har godt og regelmessig	Regionen har stort sett ikke hatt samarbeidskontroller med noe

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST
med salgslag	<p>samarbeid med salgslagene <u>deltar ikke Sunnmøre-og Romsdal Fiskesalgslag aktivt på utøvende kontroller.</u></p> <p>Tilgang til databaser og hjelp med å tilrettelegge informasjon før kontroll er imidlertid til stor hjelp.</p> <p>Regionkontoret har flere ganger uttrykt ønske om og <u>kommet med tilbud om at Møre- og Romsdal Fiskesalgslag deltar på Direktoratets kontroll, men Salgslaget har reservert seg mot slik deltagelse.</u></p>	<p>salgslag. Imidlertid har en <u>mottatt god bistand i forberedelsesfasen fra både Norges Sildesalgslag og Vest-Norges Fiskesalslag.</u></p>
Rutiner for oppfølging av kontroll saker	<p>Gode rutiner for bevissikring og grundighet i forhold til informasjon som legges til grunn.</p> <p>Regionen kan både inndra og politianmelde i samme sak. Politiet får informasjon om foretatt, administrativ inndragning som da normalt går til fradrag i avdekket avvik.</p> <p>Det er imidlertid ikke situasjoner siste år hvor dette har vært tilfelle.</p> <p>En har jobbet mye med spissing av kompetanse og profesjonell bevissikring også for å hindre usikre saker politianmeldes. En følger sakene aktivt opp hos politi/påtalemyndighet.</p>	<p><u>Regionen har jobbet mye med å få bedret bevissikring og grundighet i forhold til faktum som legges til grunn for reaksjon.</u></p> <p>Egnede saker blir sendt F.dir. sentralt for vurdering av om det skal foretaes administrative sanksjoner (trekke tilbake tillatelser for et gitt tidsrom) i stedet for anmeldelser. <u>Sen saksbehandling sentralt forsinker prosessen. Enkelte saker er ikke blitt besvart.</u></p> <p>Regionen tar kontakt med det enkelte politikammer og spør hvor saken står.</p>
Hvordan vurderer regionkontoret sin egen kontrollinnsats i perioden	<p>Regionen har <u>langsomt dreiet sin kontroll mot mer kostnadseffektive metoder særlig i form av kontroll etter at seddel er skrevet.</u> En er imidlertid av den oppfatning at en del elementer utenfor regionens innflytelse har forhindret regionen i å gjennomføre en så god kontroll som de kunne hatt. <u>Se forslag til forbedring.</u></p>	<p><u>Forholdene rundt ressurskontroll kunne vært bedre.</u> En så liten region har for lite personell til på egen hånd å gjennomføre f. eks større omsetningskontroller. En vil være avhengig av mer samarbeid og hjelp for å gjennomføre slike.</p>

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST
<i>Hvordan vurderer regionkontoret samarbeidet med slagslagene</i>	<p><u>Samarbeidet med alle de tre aktuelle salgslag er blitt bedre i perioden.</u></p> <p><u>Samarbeidet med Sunnmøre og Romsdal Fiskesalgslag har i hele perioden vært godt når det gjelder inndragning. En har i lengre tid hatt ukentlige møter på saksbehandlernivå der en behandler seddeldata med tanke på bifangst og kvoteoverskridelser, samt månedlige møter på ledernivå der også saksbehandlere deltar. Salgslaget har etablert ny kontrolldatabase som Regionkontoret har tilgang til.</u></p> <p>I forbindelse med årlig gjennomgang av reguleringene har salgslaget deltatt som observatør.</p> <p><u>Norges Sildesalgslag har gitt regionen tilgang til flere databaser som en har stor nytte av ved kontrollutvelgelse og saksbehandling.</u></p> <p>Nylig er en også gitt <u>tilgang til web baserte kontrollfunksjoner hos Råfisklaget</u>. Imidlertid berøres Regionen bare i liten grad av Råfisklaget.</p>	<p><u>Regionen har ikke formalisert samarbeid med noen salgslag og en har ikke gjennomført kontroller sammen med salgslag i perioden.</u></p> <p>En er imidlertid av den oppfatning at samarbeidet har blitt vesentlig bedre de siste 2-3 årene ved at listen for å ta kontakt begge veier er vesentlig lavere. En samarbeider i det daglige.</p> <p><i>Salgslagene og Regionkontorene utfyller hverandre når det gjelder informasjon og en ser klart nytteverdien av mer samarbeid. Det er nå satt opp på planen at en skal gjennomføre felleskontroll med Vest Norges Fiskesalgslag..</i></p>
<i>Forslag til forbedring</i>	<p><u>Det må omgående stilles krav til ombygging av prøvetrekkere ved industrianlegg, slik at de dimensjoneres til å fastsette reell innblanding av beskyttede arter i industritrålfisket. Kontroller under nåværende forhold gir feil kontrollresultat.</u></p> <p>Regionen hadde sett det som hensiktsmessig at den som avdekket grunnlaget for inndragning burde fatte vedtaket slik <u>at både regionkontorene og salgslagene hadde kompetanse til både §§ 7 og 11 saker</u>. Dette ville vært mer</p>	<p><u>Mer kursing av personell</u>, både nytt personell og av mer erfarent personell i form av oppfriskning og kursing i endrede rutiner/policy.</p> <p>Det er behov for å velge ut personer som er spesielt egnet til de mer kompliserte omsetningskontroller og at disse i <u>større grad spesialiseres</u>.</p> <p><u>Mer samarbeid med salgslag</u> i form av årlige møter og samarbeid om utøvende kontroll.</p>

TEMA	REGION MØRE OG ROMSDAL	REGION VEST
	<p>kostnads effektivt.</p> <p>Det er <u>behov for flere samlinger/ kurs</u> for inspektørene i ressurskontroll.</p> <p><u>Kompetansebygging av personell på tvers av regioner</u> vil være mer kostnadseffektivt.</p> <p><u>Personalet på kontroll og reguleringsseksjonen i Direktoratet sentralt er for sene</u> med sine tilbakemeldinger/ svar på saker der regionkontoret trenger (bistand)/avklaring i håndhevelses- og regulerings spørsmål. Det burde også fremstå klarere hvem som kan svare på hva.</p> <p>Regionen ønsker en klarere presisering av hva som er salgslagenes kontrollansvar og <u>ser nytten av at Sunnmøre- og Romsdal i større grad hadde bistått regionkontoret med sin kompetanse.</u></p> <p><u>Norges Sildesalgslags må prioritere kontroll av prøvetaking etc hos industritrålflåten.</u> Mangelfull oppfølging hindrer presisjonen i regionkontorets kontroll og oppfølging av den samme flåten. Videre må en få et bedre regime/ samhandling med torskelagene på kontroll/ seddelføring ved innblanding av bunnfisk i industritrål.</p>	

4.6 Region Trøndelag, Region Sør

TEMA	REGION TRØNDELAG	REGION SØR																																																												
Rutiner vedrørende inndragning	Regionens rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens krav om rettsikkerhet for næringens aktører, saksbehandlermanual og avtaler med det aktuelle salgslag.	Regionens rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens krav om rettsikkerhet for næringens aktører, saksbehandlermanual og avtaler med det aktuelle salgslag.																																																												
Oppfølging av at inndragningsvedtakene blir effektivert.	Regionen har ikke etablert god nok oppfølging med om vedtakene blir effektivert.	<p>Regionen hadde ikke fullgod oppfølging av effektivert av vedtak i 2002, men i 2005 er slik rutine på plass.</p> <p>Imidlertid har en problem med at Rogaland Fiskesalgslag i visse saker har problem med effektivert av vedtak. Dette gjelder fartøy som stort sett bare leverer i Danmark og der kun lagsavgift etc betales inn til laget slik at laget ikke har midler å holde tilbake.</p> <p>Pr dags dato er det ikke fremlagt noen effektivertingsbilag til regionkontoret. Dette gjelder både for fartøy/leveranser i utland og i Norge. Regionkontoret har i brev og samtaler med salgslaget et samarbeid for å få slike rutiner på plass.</p> <p>I Skagerakfisk er det nokså like rutiner som i RF, med unntak av at de sender en ”motregning” til fartøy hvis de leverer i utland. Ellers er det helt likt som for RF når det gjelder effektivertingsbilag.</p>																																																												
Antall § 11 inndragning saker og samlet verdi av disse	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>1</td> <td>1876 kr</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>1</td> <td>118.161 kr</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>15</td> <td>110.067 kr</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>9</td> <td>88.957 kr</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>4</td> <td>7.333 kr</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Sum</td> <td>30</td> <td>326.394 kr</td> </tr> </tbody> </table>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	0	0	1998	1	1876 kr	1999	1	118.161 kr	2000	0	0	2001	15	110.067 kr	2002	9	88.957 kr	2003	4	7.333 kr	2004	0	0	Sum	30	326.394 kr	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>ANT.</th> <th>VERDI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1997</td> <td>merk</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1998</td> <td>merk</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1999</td> <td>21</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>2000</td> <td>12</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>2001</td> <td>12</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>2002</td> <td>14</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>2003</td> <td>13</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>2004</td> <td>12</td> <td>?</td> </tr> <tr> <td>Sum</td> <td>84</td> <td>?</td> </tr> </tbody> </table>	ÅR	ANT.	VERDI	1997	merk	-	1998	merk	-	1999	21	?	2000	12	?	2001	12	?	2002	14	?	2003	13	?	2004	12	?	Sum	84	?
ÅR	ANT.	VERDI																																																												
1997	0	0																																																												
1998	1	1876 kr																																																												
1999	1	118.161 kr																																																												
2000	0	0																																																												
2001	15	110.067 kr																																																												
2002	9	88.957 kr																																																												
2003	4	7.333 kr																																																												
2004	0	0																																																												
Sum	30	326.394 kr																																																												
ÅR	ANT.	VERDI																																																												
1997	merk	-																																																												
1998	merk	-																																																												
1999	21	?																																																												
2000	12	?																																																												
2001	12	?																																																												
2002	14	?																																																												
2003	13	?																																																												
2004	12	?																																																												
Sum	84	?																																																												

TEMA	REGION TRØNDELAG	REGION SØR
	<p><u>Hvilke fiskeslag:</u> Mest kveite, sild og torsk. Noe sei og hyse.</p> <p><u>Kommentarer:</u> Det store antall saker i 2001 skyldes vesentlig materiale tilrettelagt og oversendt fra Råfisklaget.</p>	<p>NB. Foreliggende arkivsystem har gjort det vanskelig å rekonstruere tallene for inndragning i perioden. Dette er årsaken til at det står spørsmålstegn i rubrikkene.</p> <p>Inndragningsbeløp for vedtakene er for 2004 i gjennomsnitt ca 7-12000. Regionen mener dette beløpet kanskje kan gjenspeile ca beløpene i foregående år i det nivået for og typer av inndragning ikke har hatt så stor variasjon.</p> <p>Merk: Vedtak før 1.november 1998 var fattet av region Stad-Svenskegrensen og er inkludert i oversikten for Region Vest.</p> <p><u>Hvilke fiskeslag:</u> Kolmule, øyepål og tobis</p> <p>I all hovedsak er det inndragningsvedtak som omfatter bifangst i kolmule/øyepål fangster.</p>
Forberedende klagebehandling	<p>Alle formelle rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens krav og saksbehandlermanual.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>	<p>Alle formelle rutiner virker betryggende og i henhold til forvaltningslovens krav og saksbehandlermanual.</p> <p>Svakheter i evnen til å gå inn i fiskers anførsler og drøfte disse jfr klageorganet.</p>
Større omsetningskontroller og resultatet av disse etc	<p><u>1997: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1998: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2000: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 0 større kontroller</u></p>	<p><u>1997: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1998: 0 større kontroller</u></p> <p><u>1999: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2000: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2001: 1 større kontroller</u></p>

TEMA	REGION TRØNDELAG	REGION SØR
	<p><u>2002: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 0 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 4 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p>På de to anleggene som mottar sild nullstiller en lagrene på høsten og det ble de fleste år i kontrollperioden gjennomført <u>frysetunnelkontroll</u> på anleggene.</p> <p>Det blir ilandført forholdsvis små mengder marin fisk i regionen noe som medfører en naturlig lavere kontrollaktivitet på ressurskontroll. Regionen har heller ikke hovedfokus på ressurskontroll.</p> <p>Regionen er liten i ressurskontroll sammenheng og kontroll ressurser likeså. Regionen har likevel <u>klart å øke antall mer krevende kontroller i den siste perioden. Dette har en klart ved å søke samarbeid med salgslag og andre regioner.</u></p>	<p><u>2002:1 større kontroller</u></p> <p><u>2003: 1 større kontroller</u></p> <p><u>2004: 1 større kontroller</u></p> <p><u>Andre kontroller og generelle kommentarer:</u></p> <p><u>Brygge/ sluttседdelkontroll</u> av en rekke aktører, deriblant kaiselgerne.</p> <p><u>En større kontrollaksjon med toll/ skatt</u> der toll hadde mistanke om smugling av en reketråler. Flere kontrollobjekter ble utvalgt.</p> <p><u>En vektkontroll</u> påviste fordel for kjøper. Saken ble fulgt opp.</p> <p>Har i perioder hatt <u>bistand av fartøyet Munin.</u></p>
Kontrollresultat	<p>Av de 6 omsetningskontrollene i perioden ble tre politianmeldt.</p> <p>Tunnelkontrollene har påvist avvik, men ingen større politisaker.</p>	<p>Region Sør har i løpet av kontrollperioden hatt <u>en del forskjellige typer omsetningskontroller og etterfølgende kontroller som har avdekket lovbrudd og politianmeldelse.</u></p> <p>Brygge og sluttседdelkontrollen påviste til dels store mangler når det gjelder føring og signatur av sedlene. I tillegg påviste en mye uregelmessig kaisalg.</p>

TEMA	REGION TRØNDELAG	REGION SØR
		<p>Kontrollaksjonen med toll/ skatt vedrørende mulig rekesmugling medførte politianmeldelser av 4 kolonialforretninger, en offentlig institusjon og 2 fartøyeiere. Salgslaget ble involvert til å ta hånd om fisken.</p> <p>Regionen har til tross for små ressurser på kontrolliden greid å gjennomføre nokså mange større og annerledes kontroller i løpet av kontrollperioden. Antall slike kontroller sett i forhold til avdekkede lovbrudd viser nokså stor grad av treffsikkerhet.</p>
<i>Andre ekstraordinære eller nye kontrolltiltak</i>	De siste to årene har regionen deltatt på <u>samarbeidsmøter med politiets miljøforum</u> . En jobber mot politiet for å få politiets ”miljøbegrep” til å omfatte ressurskontroll i håp om å få disse med på kontroller.	<p>Regionen har i løpet av kontrollperioden hatt <u>en større brygge/sluttseddelkontroll av mange aktører</u>.</p> <p>En omsetningskontroll som oppfølger av <u>informasjon innhentet ved satellittovervåking</u>.</p>
<i>Samarbeidskontroller med salgslag</i>	Regionen har hatt en sterk økning av <u>felleskontroller med Norges Råfisklag</u> i den siste delen av perioden. Dette har medført at en har fått gjennomført flere kontroller.	<p><u>I Skagerrakfisk sitt område har en gjennom hele kontrollperioden hatt samarbeidskontroller uten fysisk medvirkning fra salgslaget.</u> Dette har fungert godt.</p> <p><u>Rogaland Fiskesalgslag har med sine knappe ressurser ikke hatt kapasitet til å delta på samme måte, men er velvillig med hensyn til informasjon.</u></p> <p>Til tross for at Region Sør er det viktigste området for industritrållandinger, og denne kontrollen har hatt høyeste prioritet har en ikke hatt samarbeidskontroller med Sildelaget.</p>
<i>Rutiner for oppfølging av kontroll saker</i>	I forbindelse med politianmeldelser er det ikke foretatt administrativ inndragning, kun anmodning om	Regionen følger de retningslinjer som er gitt plan for prøvetaking i industritrållfangster, men har måttet forholde seg til både instruks

TEMA	REGION TRØNDELAG	REGION SØR
	<p>starfferettslig inndragning av ulovlig redskap.</p> <p>Regionkontoret følger opp sine politisaker ved å sjekke status ved å henvende seg til det aktuelle politikammer.</p>	<p>ang. %- uttak og prøvetaking basert på dekningsgrad (kvantum). Kontrollmanualen og håndhevelsesdirektivet blir i alle tilfeller benyttet.</p> <p>Regionen har jobbet mye med å verifisere faktum i kontrollsakene før evt politianmeldelse skrives.</p> <p>En har hatt god erfaring med kontakt med toll/ skatt både i forkant, under og i etterkant av kontroller.</p>
<i>Hvordan vurderer regionkontoret sin egen kontrollinnsats</i>	Regionkontoret uttrykker at ressurskontrollen i regionen <u>klart kunne vært bedre.</u>	<u>Regionkontoret ser sin utførte kontroll som tilfredstillende sett i forhold til tilgjengelige ressurser.</u> En ser imidlertid behovet for flere og større kontroller og har forslag til å bedre situasjonen. Se forslag til bedring.
<i>Hvordan vurderer regionkontoret samarbeidet med slagslagene</i>	<p>Regionkontoret har <u>generelt god dialog med Norge Råfisklag.</u> Det foreligger ikke noe formalisert samarbeid, men en møtes flere ganger i året i forbindelse med konkret kontrollsamarbeid og i diskusjoner om konkrete saker. Samarbeidet med salgslaget har alltid vært godt.</p> <p>Regionkontorets <u>kontakt med Norges Sildesalgslag har kun vært per telefon.</u></p>	<p><u>Skagerakfisk</u> er positive og aktive i forhold til kontroll og har i en årrekke hatt et godt samarbeid med Fiskeridirektoratets personell i regionen om kontroller.</p> <p>I en konkret samarbeidskontroll nylig oppstod en spesiell situasjon fordi bedriften nektet Skagerakfisk innsyn i visse dokumenter (salg) i det de selv driver konkurrerende virksomhet.</p> <p><u>Rogaland Fiskesalgslag</u> er åpne for og positive til kontroll, men innehar svært begrensede ressurser.</p> <p><u>Begge torskslagene og Norges Sildesalgslag er behjelpelige med viktig informasjon på etterspørsel.</u></p>

TEMA	REGION TRØNDELAG	REGION SØR
<p><i>Forslag til forbedring</i></p>	<p>Regionen føler sterkt <u>behov for en kvalifisert kontrollør i området Rørvik/ Vikna</u>, det viktigste området for ressurskontroll.</p> <p>Regionen etterlyste både i 2002 og 2005 <u>kursing av kontrollpersonell</u> og har gjentatte ganger uttrykt mangelfulle ressurser og kompetanse til å gjennomføre egne, større kontroller. Samarbeidet med Råfisklaget og andre regioner har gjort det mulig å gjennomføre en del omsetningskontroller.</p> <p>Regionen <u>ønsker å låne kvalifiserte inspektører</u> fra andre regioner, for å gjennomføre flere kontroller, men også for å stimulere regionens egne inspektører.</p> <p><u>Spesialisering av personell</u> som har spesielt talent og interesse for omsetningskontroller etc som kan nyttes på tvers av regionene.</p>	<p><u>Kursing av nytilsatte.</u></p> <p><u>Jevnlige oppfølgings- / repetisjonskurs</u> for mer erfarent kontrollpersonell.</p> <p>Regionen har ikke ressurser til å gjennomføre større omsetningskontroller alene. En må få <u>mer samarbeid med andre regioner/ etater.</u></p> <p><u>Flere felles seminar med samarbeidende etater for å lære om deres kompetanse samt legge planer.</u></p> <p><u>Videreutvikling av kontaktrutiner og skriftlige samarbeidavtaler med salgslagene.</u></p>

4.7 Generelt om kartleggingen av Fiskeridirektoratets regionkontor.

Saksbehandlingen ved Direktoratets Regionkontor knyttet til ressurskontroll utføres profesjonelt og i henhold til forvaltningslovens krav. Årlige seminar i ressurskontroll sammen med Kontrollseksjonen i Direktoratet, har ført til stor fokus på likebehandling og rettsikkerhet for fisker.

I den første perioden var det mangelfull oppfølging av om salgslagene fulgte opp med å kreve inn inndratte midler. I 2005 ser alle regionkontor ut til å ha tilfredsstillende rutiner på dette.

I forbindelse med forberedende klagebehandling følges forvaltningslovens ytre formkrav. Klageorganet er av den oppfatning at Regionkontorene, i tillegg til salgslagenes saksbehandlere, mangler noe kompetanse i å gå inn i fiskers anførsler og drøfte dem før en sender saken videre til klageorganet. Vedtaksorganet vil alltid, med sin nærhet til saken, ha best mulighet til å vurdere anførsler vedrørende faktum.

Regionkontorene har i løpet av kartleggingsperioden gått over til en mer systematisk og dokumenterbar risikovurdering av ressurskontrollen. Omleggingen har vært arbeidskrevende for regionkontorene og en har ikke sett så mange konkrete resultat ennå. Imidlertid viser gjennomgangen at regionkontorene har stor tro å effektiviseringsgevinst som følge av omleggingen.

Regionkontorene er i ferd med å dreie kontrollene fra de tradisjonelle landingskontrollene til mer etterfølgende kontroller som omsetningskontroller, kontroll av frysetunnel etter landing osv. Disse kontrollene oppfattes som mer kompliserte og det uttrykkes stort behov for økt skoling. Dette gir seg utslag i at regioner som har stor grad av felleskontroller med andre regioner, salgslag eller andre organ som toll/ skatt, veivesenet eller Kystvakten greier å gjennomføre flere slike kontroller i forhold til sin kapasitet.

Gjennomgang av inndragningsvedtak, advarsler og politianmeldelser viser en god utvikling fra første delen av kontrollperioden til den siste når det gjelder oppfølging av forvaltningslovens krav samt bevissikring m.v. De saker der reaksjon foretas har vært gjenstand for grundig gjennomgang av faktum. Grundigheten gir et høyt nivå av rettsikkerhet for fisker i de saker med usikkert faktum stoppes før reaksjon iverksettes.

Kartleggingen har vist at regionkontorene på visse områder har hatt mangelfulle arkiv rutiner og orden. Ved forsøk på å sammenholde antall inndragningsvedtak fant en flere § 11 saker hos salgslagene enn hos regionkontorene. Flere av regionkontorene er usikre på de tallene som er fremlagt i tabellen vedrørende inndragning og ett regionkontor har ikke klart/ funnet det uforholdsmessig arbeidskrevende å lage en oversikt over inndragningsvedtak for kartleggingsperioden. Arkivsystemet har vært noe forstyrret av at en har gjennomgått to omorganiseringer i perioden der regionkontor har blitt sammenslått og splittet opp.

Innføringen av elektronisk saksbehandling i Fiskeridirektoratet har bedret arkivsituasjonen. Imidlertid kan en heller ikke i 2005 raskt identifisere f. eks alle inndragningsvedtak ved regionkontoret i 2004.

Regionkontorene har nevnt en rekke tilfeller på mangelfull respons på saker, saker som er vanskelig å oppspore og sen saksbehandling i Direktoratet sentralt osv. Som nevnt har

Servicemeldingen og innføringen av web sak løst en del av nevnte problemer. Det klages imidlertid fortsatt på dårlig tilgjengelighet hos saksbehandlere på Reguleringsseksjonen og Kontrollseksjonen samt på at en mangler en fullgod oversikt over hvem som kan svare på hva.

4.8 Skjematisk oversikt over Direktoratets og Kystvaktens inspeksjoner samt resultatet av gjennomførte inspeksjoner

Inspeksjonsstatistikk Fiskeridirektoratet

År	Inspeksjoner	Anmeld.	Anmeld. (%)	Advarsel	Advarsel (%)	Tot. reaksjon	Tot. reaksjon (%)
2000	4.718	111	2,4	157	3,3	268	5,7
2001	5.548	167	3,0	158	2,8	325	5,9
2002	7.455	205	2,7	331	4,4	536	7,2
2003	6.769	130	1,9	256	3,8	386	5,7
2004	5.957	188	3,2	356	6,0	544	9,1

Inspeksjonsstatistikk Kystvakten

År	Inspeksjoner	Anm./ Oppbr.	Anm./ Oppbr. (%)	Advarsel	Advarsel (%)	Tot. reaksjon	Tot. reaksjon (%)
2000	2.339	67	2,9	224	9,6	291	12,5
2001	2.416	59	2,5	250	10,4	309	12,8
2002	2.221	57	2,6	193	8,7	250	11,2
2003	2.053	38	1,9	158	7,7	196	9,5
2004	1.948	50	2,6	141	7,2	191	9,8

Statistikken representerer Kystvaktens kontroller i Norges Økonomiske Sone og Fiskerisone ved Jan Mayen. Kystvakten foretar i tillegg inspeksjoner i Vernesonen rundt Svalbard og i internasjonalt farvann.

5 SKJEMATISK OVERSIKT OVER SALGSLAGENES KONTROLLER I PERIODEN 1997-2004

5.1 Grunnlag for skjemaet, metode

Følgende skjema ble sendt salgslagene sommer 2005. Gjennomgang av detaljer rundt lagenes kontroller avdekket at både lagene, Riksrevisjonen og Departementet har benyttet begrep ”kontroll” synonymt med ressurskontroll. Imidlertid har kartleggingen avdekket at inndratte midler ført som benyttet til kontroll ikke alltid var bare ressurskontroll/ kvotekontroll, men også kunne innbefatte kvalitetskontroll og kontroll av pris eller andre foretningmessige forhold.

Forskriften av 20.november 1989 om ”Inndragning av fangst og bruken av inndratte midler”, både slik den er og slik den er foreslått endret av Departementet definerer kontroll som ”overholdelse av bestemmelser fastsatt i medhold av saltvannsfiskeoven §§ 4 og 5 og deltagerlovens § 27”, altså ressurskontroll.

En så det derfor som nødvendig å få mer presise tall for hva som er nyttet til ressurskontroll av de inndratte midlene.

Kartleggingen har videre avdekket at lagene har god kontroll med skreven seddel, mens mulig svart omsetning hos flere salgslag har hatt mangelfull fokus i kontrollperioden, sett i forhold til kravet om Salgslagenes kontrollansvar i lov om saltvannsfiske § 45 a og i råfiskloven. Krav om at landet kvantum av fisk blir registrert på seddel og omsettes via salgslagene, følger av monopolet. For å oppfylle monopolet og derved råfiskloven må lagene også ha fokus på mulig svart omsetning.

I det skjemaet som ble sendt lagene ber en også om en sontring mellom ressurs/ kvotekontroll knyttet mot skreven seddel (R) og det kontrollarbeidet en har utført for å avdekke mulig svart omsetning (MSO) i tillegg til sontringen mot Kvalitetskontroll (K) og pris og andre foretningsforhold (FR).

SKJEMA SOM BLE SENDT LAGENE I 2005 VEDRØRENDE DETALJOPPLYSNINGER OM LAGENES KONTROLLER.

ÅR	R	K	FR	MSO	ANTALL KONTR.	HVA SLAGS KONTROLL	RESULTATER

Informasjon for utfylling av skjemaet:

- Skjemaet skal vise mer detaljert anvendelse av de midlene laget har regnskapsført som benyttet til kontroll.
- Det er tilstrekkelig med ca. anslag.
- Hva slags kontroller skisseres i stikkord som vektkontroll sild til konsum, landingskontroll torsk, kontroll av industritrålanlegg (samt hva slags).
- Antall kontroller. Dersom kontrollen kun foregår fra kontorpulten føres 0 på antall kontroller og kontrollen beskrives under ”hva slags kontroller”.
- Resultat: Stikkordsmessige svar som ”4 saker meldt til F.Dir sitt regionktr. for §11 inndragning, 1 sak politianmeldt, 2 saker bedt F.Dir se på saken, 3 prissaker, intet uregelmessig funnet osv.
- Hva slags kontroller er kontrollressursene benyttet til:
R betyr anvendt til ressurskontroll/ kvotekontroll
K betyr anvendt til kvalitetskontroll.
FR betyr anvendt til andre kontroller av foretningsregler m.v. f.eks pris.
MSO betyr anvendt for å avdekke mulig svart omsetning. En tenker her på rutinekontroller eller forberedte kontroller utfra mistanke der formålet er å avdekke mulig svart omsetning, f.eks omsetningskontroller, lagerkontroller etter at seddel er skrevet eller lignende. På disse fire kontrollområdene ønsker en anslag av kontrollressurser benyttet til de forskjellige kontroller vist med prosent av de totale midler nyttet til kontroll, f.eks 30 % til ressurskontroll, 20 til kvalitet osv. Dersom flere formål dekkes av kontrollen må en vurdere utfra lagets formål med kontrollen og fordele etter dette.

5.2 Gjennomført ressurskontroll i Norges Sildesalgslag i perioden 1997-2004

ÅR	R %	K %	FR %	MSO %	ANTALL KONTR.	HVA SLAGS KONTROLL	RESULTATER
1997	95		5		240	Vekt-/artskontroll- Sluttseddelbehandling- Oppfølging egne reguleringer	Når det gjelder ”resultater” vil dette være svært omfattende å svare på så langt tilbake i tid. Disse forholdene er ikke ”systematisert – en må ”bla” i arkivet for alle disse årene. Som resultat av kontrollarbeidet vises også til inndragningsresultater/-vedtak som tidligere er rapportert til Fiskeridir.
1998	95		5		350	--”--	
1999	95		5		300	--”--	
2000	95		5		400	--”--	
2001	92		5	3	420	--”--/Opprettelse av Ressurskontrollgruppen Nord	
2002	92		5	3	412	--”--	
2003	82	10	5	3	505	--”--	
2004	77	15	5	3	590	--”--	

Norges Sildesalgslag har opplyst at overgangen av kvalitetskontroll til Mattilsynet har ført til en reduksjon i den offentlige kvalitetskontrollen. Dette har økt antallet reklamasjoner på kvalitet der fisker og kjøper har problemer med å enes og lagets kontrollører blir tilkalt. Andel kvalitetskontroll fra salgslaget har økt ytterligere i 2005.

En ser videre at lagets kontrollører har noe økt fokus på mulig svart omsetning de siste årene som en følge av deltagelse i Ressurskontrollgruppen Nord og samarbeidskontroller med Direktoratet.

Sildelaget opplyser at de har prioritert kontroll av vektsystemet og rapportert videre til Fiskeridirektoratet og Justervesenet når mangler er påvist. Laget hadde 7-8 slike meldinger til Justervesenet i 2004.

Lagets kontroller utført av de fem kontrollørene i løpet av kontrollperioden har ikke avdekket noen alvorlige lovbrudd, kun mindre uregelmessigheter som har blitt tatt opp med fisker direkte samt meldingene om mangel ved vekt til Direktoratet og Justervesenet i følge laget.

Faste kontrollrutiner av skreven seddel.

Ved besøk hos laget i 2002 hadde laget tilfredsstillende manuelle kontrollrutiner av utfylling av seddel, punching m.v. De foretar en manuell sjekk som dobbeltsjekkes av annen person (når punches av laget).

En del sedler var mangelfullt utfylt og manglet signatur. Alle rettigheter, j-meldinger og NRK meldinger blir plottet inn elektronisk etter hvert. Betydelig arbeid var nedlagt for få etablert elektroniske systemer for kvotekontroll. Dette har resultert i at laget ligger langt fremme på dette området. Laget utfører kvotekontrollen fortløpende. Dette gjør at effektivisering av inndragningsvedtak jfr. § 7 stort sett skjer samtidig med utbetaling for fangsten. Kvoten på innmeldingstidspunktet legges til grunn. Lagets nedre grense for § 7 vedtak er ett tonn. Kunnskap om forhold som medfører § 11 vedtak bringes videre til Direktoratet.

Kontrollrutinene til laget er i liten grad endret siden 2002. Imidlertid har lagets kontrollører i større grad rettet oppmerksomheten mot kvaliteten på fisken som leveres. I følge laget følger dette av at Mattilsynet tar mindre ansvar på dette området enn det som var tilfelle da Fiskeridirektoratet hadde kvalitetskontrollen av fisk.

Laget fikk et nytt, helhetlig datasystem satt i drift 1. januar 2002. Systemet fikk en positiv effekt på kontrollen.

Faste kontrollrutiner for mulig avdekking av det som ikke er ført på seddel.

Det er avsatt 5 årsverk til kontroll og alle deltar i operative kontroller. Utover dette beregnes det at ca 4 årsverk medgår til kontroll av sluttседler, rettigheter, kvoter og administrasjon av kontroll, inklusiv IT.

Rapporteringsplikt for alle landinger samt at størstedelen av totalomsetningen skjer ved auksjon representerer et kontrollelement i seg selv.

Fiskers estimat ved auksjonsmelding er gode. Lagets beregninger for gjennomsnittlig avvik mellom rapportering og seddel er ca 2 %.

Innmeldingsdata sjekkes og signeres av salgsleder hvert døgn. Posten ”diverse utkast” føres som hovedfiskeslag.

Laget opplyser å ha dårligere kontroll med fartøy som driver sjøtilvirkning. En håper landingseddelen vil bedre situasjonen.

Rapportering sammenholdes med sluttseddel. Personell går løpende gjennom alle saker der det er mer enn 10% avvik mellom rapportering og seddel og søker å finne årsaken. Dersom en innmelding ikke blir etterfulgt av en landing blir forholdet sjekket opp hver 14 dag. Auksjonsbudene blir sjekket opp mot levering.

Lagets fem kontrollører deltar regelmessig på landingskontroller. De fem kontrollørene er på reise i utøvende kontroll hele tiden. Inspektørene er ikke alltid til stede under hele landingen, eller når seddel skrives. Konsumleveranser har prioritet, en har vært til stede ved ca. 10% av landingene. De få manglene en oppdager blir stor sett tatt opp med fisker / kjøper direkte. I noen tilfeller rapporteres forholdet muntlig eller skriftlig til Fiskeridirektoratet.

Lagets kontrollører har i kontrollperioden i det alt vesentlige foretatt kontroll av virksomheter innen konsumfisk.

Kontrollørene har stort sett ikke foretatt kontroller ved industrifiskanlegg i perioden, og dette har vært meldt Fiskeridirektoratet. Kontroll av industrifiskanlegg står i kontrollinstruksen for lagets kontrollører.

På kontrollene sjekker kontrollørene om veiesystemet er inntakt. En sjekker at plomberinger er inntakt samt om det er tilstrekkelig klaring under båndet etc. Videre ser en på kvaliteten, sortiment, kvantum og bifangst av fangsten og er som oftest til stede når seddel skrives og signeres.

Kontrollørene foretar ikke dokumentkontroll. Landingen blir derfor ikke sett i sammenheng med opplysninger i fangstdagboken. Laget opplyser at fisker ønsker at lagets kontrollører skal være til stede ved landing.

Ekstraordinære kontrolltiltak i Sildelaget:

Sildelaget deltar i Kontrollgruppe Nord.

I den første kontrollperioden var det gjennomført noen få samarbeidskontroller sammen med Fiskeridirektoratets personell f.eks. Sildekontrollen i Vestfjorden. I den siste kontrollperioden har en gjennomført en god del felleskontroller på pelagiske anlegg samt i forbindelse med lossing fra førings/ kjøpefartøy. Samarbeidet har fungert svært godt.

Laget har lenge gitt uttrykk for at de i større grad ønsker å inkluderes i Fiskeridirektoratets kontrollopplegg, f.eks ved deltagelse på Direktoratets kurs, men der laget betaler. En er også positiv til større grad av felleskontroller.

Enkeltaktører i Fiskeridirektoratet, inklusiv regionkontorene, har fått tilgang til deler av lagets database. Dette har vist seg nyttig og kostnadseffektivt for Direktoratet.

Laget vil også gjøre sine regelmessige sammenstillinger av avvik mellom innmeldt og levert fangst tilgjengelig for Fiskeridirektoratet. Informasjonen kan da nyttes av Direktoratet og andre.

Laget har planlagt et prosjekt sett i forhold til landingseddelen. I desember 2005 satser en på å få til full integrasjon i systemet fra innmelding, salg, avregning samt kvotebelastning.

Sildelaget har planer om å implementere strategisk risikovurdering i kontrollarbeidet. En vil benytte Fiskeridirektoratet sin mal og satser på å få arbeidet i gang i løpet av 2005.

Laget ser positivt på å i større grad bistå Fiskeridirektoratets kontroll med formål å avdekke mulig, svart omsetning.

5.3 Gjennomført ressurskontroll i Norges Råfisklag i perioden 1997-2004

ÅR	R	K	FR	MSO	ANTALL KONTR.	HVA SLAGS KONTROLL	RESULTATER
1997	344	258	89	0	691	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, Ca 60 % ressurskontroll	86 muntlige anmerkninger 7 skriftlige anmerkninger
1998	644	483	166	0	1293	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, Ca 60 % ressurskontroll	161 muntlige anmerkninger 11 skriftlige anmerkninger
1999	600	450	155	8	1213	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, omsetningskontroller. Ca 60 % ressurskontroll	150 muntlige anmerkninger 66 skriftlige anmerkninger 1 anmeldelse
2000	508	381	131	7	1027	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, omsetningskontroller. Ca 60 % ressurskontroll	127 muntlige anmerkninger 23 skriftlige anmerkninger
2001	276	207	71	7	561	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, omsetningskontroller. Ca 80 % ressurskontroll	69 muntlige anmerkninger 2 skriftlige anmerkninger 3 anmeldelser

ÅR	R	K	FR	MSO	ANTALL KONTR.	HVA SLAGS KONTROLL	RESULTATER
2002	744	558	192	3	1497	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, omsetningskontroller. Ca 80 % ressurskontroll	186 muntlige anmerkninger 26 skriftlige anmerkninger
2003	784	588	202	7	1581	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, omsetningskontroller. Ca 80 % ressurskontroll	196 muntlige anmerkninger 28 skriftlige anmerkninger 3 anmeldelser
2004	1048	786	270	3	2107	Vektkontroll hvitfisk, landingskontroll, kvalitetskontroll, kontroll av sedler, kontroll av vekter, omsetningskontroller. Ca 80 % ressurskontroll	262 muntlige anmerkninger 10 skriftlige anmerkninger 1 anmeldelse

Norges Råfisklag opplyser at inndragningssaker for brudd på Lov om saltvannsfiske § 7 og § 11 tidligere er oversendt til Fiskeridirektoratet, og ligger ikke inne i denne oversikten.

Flere saker er uformelt oversendt til Fiskeridirektoratets regionkontor for videre saksbehandling uten at vi kan tallfeste dette.

Fra 2001 ble ressurskontrollen styrket noe som bla gjenspeiler økt bruk av ressurser med en økning fra 60 til 80 %. Samtidig ble det innledet et sterkere samarbeid med Fiskeridirektoratet der 70 – 80 % av ressurskontrollen ble gjort av kontrollører fra Norges Råfisklag og inspektører fra Fiskeridirektoratet sammen. Overtredelser avdekket under felles kontroller ble saksbehandlet av Fiskeridirektoratets regionkontor.

Faste kontrollrutiner av skreven seddel.

Ved besøk hos Råfisklaget i 2002 hadde laget tilfredsstillende manuelle kontrollrutiner av utfylling av sedler, punching m.v. En manuell sjekk av samme person som fører (når dette gjøres av laget.) Gode datasystemer og varsellamper ved feilføring av aktør, uoverensstemmelser med fisker manntalet, fartøy nr og navn, fangstdato må være før landingsdato i tid, under minstepris, mer enn 100% over minstepris.

Et visst kontrollelement ved at alle felt må være utfylt for å komme videre. Kvotekontrollen i laget utføres en gang pr. år. Systemet vil bli lagt om i takt med bedre grunnlagsmateriale fra Fiskeridirektoratet.

I forbindelse med omlegging til den nye landingseddelen og mer elektronisk føring har en søkt å erstatte tidligere manuelle kontrollrutiner med tilsvarende elektroniske kontrollmekanismer.

Laget har gjennom perioden gjennomført betydelig manuelt arbeid med kvotekontrollen pga ufullstendige kvotelister fra Direktoratet. Omleggingen av registrene i Direktoratet er god, men ennå mangelfull. En har fortsatt ikke vært i stand til å fullføre kvotekontrollen for 2004, per september 2005.

Laget ønsker å markere at dersom kvoteavregning skal kunne skje på eller før tidspunktet for omsetning er det i følge laget tre hovedpunkter som må oppfylles:

1. Merkerregisteret til Fiskeridirektøren må være korrekt. Overføring av registrert til regionene har vært et gode. Registeret har fått bedre kvalitet og laget har koblet det opp mot den nye seddelen. En har hatt flere saker der det allerede ved levering fra en fisker har fremkommet elektronisk at fiskeren ikke hadde rettigheten til fiske på plass. Det nye systemet har frigitt mye arbeid med kvotekontrollen for lagene.
2. Kvoteregisteret i Direktoratet må være korrekt. Her har det hittil vært for mange feil til at laget har turt å basere seg på informasjonen.
3. Laget må ha et system for å benytte informasjonen om rettigheter og kvoter elektronisk. Laget har per september 2005 dette systemet på plass, men manglene i Kvoteregisteret gjør at en fortsatt ikke greier å kvoteavregne fortløpende.

Kvoteavregning og derved inndragning har normalt blitt foretatt mot slutten av det etterfølgende år. I praksis kan det ha gått opptil 1-2 år fra landingstidspunktet og fra fisker fikk utbetalt fiskens verdi til inndragningstidspunktet.

Laget praktiserte i den første del av perioden et rentefritt avbetalingssystem av inndratte midler og oppsettende virkning dersom et inndragningsvedtak ble påklaget. Konsekvensen av praksisen var at på første kontrollrunde i 2002 hadde laget utestående ca halvparten av inndratte midlene for årene 1997-2001, rentefritt. Systemet fremsto så gunstig for fisker at en kan anta at det kan ha gitt et incitament til å bevisst fiske utover kvote for fisker for så å benytte laget som "rentefri bank".

Rutiner for inndragning har blitt endret innad i laget i løpet av kartleggingsperioden. All saksbehandling av slike saker er flyttet til Kontrollavdelingen i Tromsø.

I den siste delen av perioden har laget endret praksis og benytter oppsettende virkning ved klage kun i særtilfelle. En tenker her på saker der ny informasjon gjør det sannsynlig at vedtak er fattet på feil grunnlag. Laget sier de vil fortsette med denne praksisen inntil en har fortløpende informasjon om kvoter slik at inndragning kan foretas i forbindelse med utbetaling av fangst. Laget vil da slutte å benytte oppsettende virkning ved klage.

Laget har fortsatt sin ordning med avbetaling av inndratt verdi over max 3 år etter at vedtak er fattet. I følge laget vil også denne ordningen bortfalle når kvoteavregning kan foretas fortløpende. Problemet hittil har vært at inndragning fortas så lang tid etter landingstidspunktet.

Tallgjennomgangen viser at til tross for endring i praksis vedrørende oppsettende virkning har laget fortsatt store beløp utestående rentefritt. En del av de utestående midlene per 2002 ble ettergitt fisker ved at en gav medhold i klage ut fra den lange tiden som hadde gått med siden

fisken ble brakt i land. Sakene ble ikke underlagt realitetsbehandling. I enkelte saker har fisker gått ut av fisket og mangler betalingsevne. Her har inndragningen blitt frafalt.

Lagets jurist har utarbeidet maler som oppfyller forvaltningslovens krav til bruk for lagets offentligrettslige oppgaver. Det er utarbeidet rutiner for etterlysning av saker oversendt Fiskeridirektoratet.

Faste kontrollrutiner av mulig, svart omsetning.

Samarbeidet om kontroller oppleves som kostnadseffektive og har gitt gode resultat. En utfyller hverandre både når det gjelder kompetanse og kunnskap.

Når det gjelder IT kompetanse ligger laget langt fremme med enkelt og brukervennlig verktøy slik at kontrollperioden kan gjennomføres raskere. Nærheten til fiskerne, markedene og omsetningen gir økt innsikt i mulig motiv.

For de nøytrale fryselaagene utfører Råfisklagets Svolværkontor en fast, god kontrollrutine av rapporteringer av alt som går inn til lagrene via auksjon opp mot landingsstedet samt mot alt som går ut av lageret. Et hvert avvik mellom tallene blir fulgt opp.

Laget hadde de nye landingsstedene klar for bruk den 1. januar 2004. Mesteparten av 2004 gikk med til implementering og samkjøring med kjøperne.

Per september 2005 var landingsstedet fullt, elektronisk implementert i Råfisklaget, som det første salgslaget. Dette innebærer at kvote avregnes elektronisk på grunnlag av landingsinformasjon.

Implementeringen av landingsstedet har vært svært ressurskrevende for laget. En er imidlertid av den oppfatning at nytteverdien både for laget og myndighetene på sikt langt vil overstige kostnaden ved omleggingen av systemet.

Ekstraordinære kontrolltiltak.

1. mars 2001 opprettet Råfisklaget en egen kontrollavdeling. Avdelingen er i stor grad fristilt for å gjøre kontrollarbeidet mest mulig uavhengig av resten av huset. Ved å løfte kontroll opp på et avdelingsnivå og fristille kontrollen signaliserer en utad at kontroll prioriteres på en annen måte enn før. At fiskerne ved laget er seg bevisst sitt skjerpede egenansvar for ressurskontrollen jfr. nye § 45a og råfisklovens § 7.

I 2004 ble all saksbehandling vedrørende inndragningssaker m.v. flyttet fra Råfisklagets Svolværkontor til Kontrollavdelingen i Tromsø.

Råfisklaget tok initiativ til arbeidsgruppe for å utarbeide målrettede tiltak for ressurskontroll. Gruppen resulterte i mange gode tiltak, bl.a. ressurskontrollgruppe Nord.

80-90% av fysiske kontroller, herav omsetningskontroller, skjer nå sammen med Fiskeridirektoratets personell.

I Råfisklaget har både ansatte og styre et positivt og godt forhold til ressurskontroll. Samarbeidsklimaet med Fiskeridirektoratet sentralt og regionalt fungerer på den måten det bør ved at man er på ”samme lag for å bevare ressursene i havet på det optimale nivå.

Det bør likevel nevnes at ved at laget i så liten grad opererer med landingsmelding og så liten andel av fisken går over auksjon, gir et mye mindre oversiktlig og kontrollerbart system enn den omsetning som skjer via Norges Sildesalgslag og Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag.

Laget har besluttet å skolere seg i samt gjennomføre risikovurdering etter Direktoratets system. Allerede i 2004 var en leverandør til direktoratets overordnede risikovurdering, men på et forenklet nivå.

5.4 Gjennomført ressurskontroll i Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag i perioden 1997-2004

ÅR	R %	K %	FR %	MSO %	ANTALL KONTR.	HVA SLAGS KONTROLL	RESULTATER
1997	100				0	Inndragningssaker	19 § 7 vedtak
1998	100				0	Inndragningssaker	9 § 7 vedtak
1999	100				0	Inndragningssaker	14 § 7 vedtak
2000	100				0	Inndragningssaker	7 § 7 vedtak
2001	100				0	Inndragningssaker	25 § 7 vedtak
2002	100				0	Inndragningssaker	11 § 7 vedtak
2003	100				0	Inndragningssaker	13 § 7 vedtak
2004	100				0	Inndragningssaker	14 § 7 vedtak

Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag har ikke gjennomført operativ ressurskontroll i perioden.

Laget har hatt en klar policy at de ikke ønsker å foreta kontroll på kaikant. Lagets ledelse er imidlertid ikke negativ til det lovpålagte ansvar for ressurskontrollen idet en ser den felles interesse i å få all fisk på seddel. En ønsker imidlertid å bidra på en annen måte, som leverandør av informasjon til Direktoratets kontrollen samt foreta egenkontroller via datanettet etc. Dette er også på dette området Fiskeridirektøren mener lagenes store potensial i ressurskontrollen ligger.

I 1992 opprettet salgslaget en stilling øremerket administrativ kontroll. Etter dette er det ikke foretatt noen ekstraordinære kontrolltiltak. Laget har imidlertid gjennomført edb-basert kvoteavregning, meldingsplikt for alle fangster, 2/3 av omsetningen via auksjon samt et transparent meldingssystem. Selv om laget har hatt liten fokus på kontroll av mulig svart omsetning vil nevnte tiltak ha en god preventiv effekt på svart omsetning.

Faste kontrollrutiner av skreven seddel.

Ved besøk hos laget i 2002 hadde laget en svært god kontroll av skreven seddel. Praksisen med å holde betaling igjen til seddel er fullt utfylt, har medført få sedler med formelle feil. Alle sedlene er fullstendig utfylt og har signatur. Laget har i en periode praktisert å sende

seddel i retur i posten m.v. dersom den er mangelfullt utfylt eller mangler signatur. Følgen av dette blir forsinket utbetaling av leveranse til fisker. Dette har vist seg å være en svært effektiv metode.

Alle sedler sjekkes formelt og logisk av en person før punching, (hvorvidt alle felter på seddel er utfylt og om dataene gir mening). Deretter punches seddelen inn av en annen person som også dobbeltsjekker sin egen punching. Mye av opplysningene vil allerede være inne i databasen via den elektroniske salgsjournalen. Dette representerer et ytterligere kvalitetssikring.

Laget ser at i forbindelse med innføring av ny webbasert registrering av sedler per 2. januar 2006 vil en del av de gode, manuelle sikkerhetsrutinen forsvinne. En er ennå usikker på om det nye systemet greier å ivareta tilsvarende god sikkerhet.

Faste kontrollrutiner for å avdekke mulig svart omsetning.

Administrativt er omsetning/salg skilt fra kontroll/administrasjon. Laget tilstreber et transparent system og selvjustis ved at alt salg ligger på Internett.

Det er avsatt 1 årsverk til administrativ kontroll.

Laget utfører ikke operative ressurskontroller.

Laget opererer med rapportering/ meldingsplikt for alle landinger som binder fartøyene mot sluttseddel/landingseddel. I systemet har en et endringssperre ved manglende dokumentasjon. Meldingsplikten samt at størstedelen av totalomsetningen skjer ved auksjon representerer et kontrollelement i seg selv. Laget har selv utviklet databaserte systemer som har god bieffekt i forhold til ressurskontroll. Daglige auksjoner kan også få en kontrolleffekt på problemstillingene rundt 62 graden.

Innmelding av fangst registreres på en elektronisk salgsjournal der fartøyets rettigheter også er registrert sammen med tillatte fangstområder. Solgt fangst registreres på kjøper fortløpende som en fortsettelse av salgsjournalen.

Kopi av salgsjournalen er til enhver tid elektronisk tilgjengelig for Fiskeridirektoratets regionkontor. Dette gjør kvotekontrollen særdeles operativ i det kontrollobjekt kan plukkes ut ved innmelding og følges videre opp med fysisk kontroll. Online registrering av oppfisket kvote gjør at en lettere kan peke ut relevante kontrollobjekter.

Dersom innmeldt fangst ikke følges opp av et salg blir det stående som en uavsluttet sak og må følges opp.

Laget foretar ikke vesentlige endringer av skreven seddel uten dokumentasjon. En påstått endring av fangstfelt i ettertid må f.eks dokumenteres med fangstdagbok. Videre er det programmert lovlige valg på fangstområde slik at andre valg vil måtte følges opp på tilsvarende måte med krav om dokumentasjon.

Lagets styre og administrasjonen har sterk prinsipiell motvilje mot operativ ressurskontroll

Holdningen eksisterer i de fleste salgslag, spesielt hos fiskerne samt personale knyttet til salg, men i mye sterkere grad hos Sunnmøre & Romsdal Fiskesalgslag enn i de øvrige salgslag.

Styret er imidlertid positiv til det pålagte kontroll ansvar og er av den oppfatning at laget og myndighetene har felles interesse i at fisk føres på seddel. En mener kontrollen bør bestå i bistand til Regionkontoret i deres kontroller i form av informasjon etc samt at laget gjennomfører egne kontroller fra kontoret i form av datakontroller etc.

Fiskeridirektøren er av den oppfatning at det er på dette området lagene har sitt store potensial i ressurskontrollen, som leverandør av informasjon til myndighetene samt egne kontroller ved hjelp av lagenes gode, elektroniske systemer.

Ekstraordinære kontrolltiltak.

I 1992 opprettet salgslaget en stilling øremerket administrativ kontroll. Etter dette er det ikke foretatt noen ekstraordinære kontrolltiltak. Laget har imidlertid gjennomført edb-basert kvoteavregning, meldingsplikt for alle fangster og transparent meldingssystem. Disse tiltakene har hatt en god bieffekt som ressurskontroll.

I forbindelse med at laget tok ansvar for kvotekontrollen utviklet de samtidig et godt, moderne dataprogram. I perioden 2001-2003 ble opplegget endret og forbedret slik at laget etter dette har ligget svært langt fremme når det gjelder å være on line og effektiv i kvotekontroll etter skreven seddel og inndragning. Fra 1. mars 2003 har laget hatt en windows basert salgsjournal "access". Systemene er enkelt oppbygd og godt egnet for å legge til andre kontrollelementer f.eks varsellamper knyttet til viktige reguleringer . Viktig er det også at kontrollelementene kan endres på en rask og enkel måte ved endret regulering.

Vedlikeholdet av programmet har blitt foretatt sammen med Fiskeridirektoratets regionkontoret i Ålesund som også har tilgang til informasjonen.

Et lite problem har oppstått ved at etter hvert som Fiskeridirektoratet utvikler sin nye tilsvarende database som omfatter alle salgslag må laget utvikle et tilleggssystem for å kunne nyttiggjøre seg informasjonen fra den nye basen og sy denne sammen med eksisterende system.

5.5 Gjennomført ressurskontroll i Vest-Norges Fiskesalslag i perioden 1997-2004

ÅR	R %	K %	FR %	MSO %	ANTALL KONTR.	HVA SLAGS KONTROLL	RESULTATER
1997	85	3	5	7		Dokumentkontr./stedkontr.	
1998	85	3	5	7		- " -	
1999	85	3	5	7		- " -	
2000	85	3	5	7		- " -	
2001	85	3	5	7		- " -	
2002	85	3	5	7		- " -	
2003	85	3	5	7		- " -	
2004	85	3	5	7		- " -	Se tekst under

Laget har foretatt kvotekontroll fra kontorpuhlen på alle fartøy som har kvotebegrensninger. Dette er mest banklinefartøy i lagets distrikt. I tillegg har laget gjennomført inspeksjoner ved levering i området. De fleste større fartøy leverer i Måløy hvor salgslaget har kontorer. Laget har god utsikt over havna, noe som gir fortrinn i kontrollsammenheng.

Faste kontrollrutiner av skreven seddel.

Ved besøk hos laget i 2002 ble sluttsedlene innsendt av kjøper en gang pr. uke. Det er en svakhet at bryggesedlene ikke ble lagt ved innsending til salgslaget. Bryggesedlene ble arkivert hos kjøper og kunne sjekkes mot sluttseddel ved evt. kontroll.

Sedlene ble punchet av laget og ettersjekket av en kollega. Senere ble avregning sjekket opp mot faktura. En kjørte videre statistikk og sjekket dette mot totalkjøp.

Fra 2005 ble det skrevet sluttsedler på alle landinger. (bryggesedler er utgått).

Ved levering på fryseterminal, blir landingseddel skrevet ved landing (usolgt vare) og sluttseddel blir skrevet like etter at auksjon ut fra laget er foretatt. Ved landing til terminal når salg allerede er effektivert ved landing blir det skrevet sluttseddel ved landing. Laget sjekker også om det er knyttet flere registreringsmerke til fartøyet.

Ved kontroll sender laget også brev til andre salgslag og ber om kopi av alle leveranser nord for 62-graden. Ikke tilstrekkelig fokus på fartøy uten kvote som tilsynelatende fisker syd for 62-graden.

Når full informasjon om kvoter m.v foreligger foretas en 100% gjennomgang med tanke på inndragning. Laget har også betydelig arbeid med å kontrollere fartøy registrert i distriktet, men som leverer i andre distrikt. Ser det som uheldig at de andre lagene her mottar alle midlene av inndragningen.

Laget har tidligere tatt opp dette problemet med Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag samt Råfisklaget med tanke på en deling av inntektene fra inndragningen, men uten at forslaget har blitt gjennomført. Det er Råfisklaget som ikke har ønsket en slik deling.

Laget har det inntrykk at de to nordlige torskelagene ikke på samme måte kontrollerer fartøy fra sitt distrikt, men som lander i Vest-Norge sitt distrikt. I tillegg er det færre båter som går syd utenfor sitt distrikt. Nåværende ordning slår derfor spesielt uheldig ut for Vest-Norges Fiskesalslag.

Laget er à jour med sine inndragningsvedtak, men kontrollen for 2004 er ikke ferdig pr. september 2005. Dette skyldes i følge laget at Direktoratet har endret system uten å gi melding om dette til salgslagene. Laget har gjentatte ganger purret på Direktoratet for å få tilgang til nødvendige opplysninger for å kunne gjennomføre kvotekontrollen for 2004.

Faste kontrollrutiner av mulig svart omsetning.

Laget har jevnlig noen mindre kontroller med tanke på mulig avdekking av svart omsetning:

- Tidligere tally/ bryggeseddel kontroller med Regionkontoret.

- Noen besøk i året hos Green Terminal Måløy, seddel mot fisk.
- Henvendelser til direktorat/fylkesskattekontor ved mistanke om direktesalg til hoteller, storhusholdning samt omførselssalg. Forvaltningen vil via samarbeidsavtalen med skattemyndighetene følge dette opp.
- Kontroll hos fiskebutikker samt av umerkede bruk.

I den første del av perioden bisto Subsidiekontrollen med kontroll av kaiselgere osv.

En gir også innspill til politi, skattemyndighetene og Kystvakten ved mistanke. I forhold til skattemyndigheten blir dialogen litt tyngre pga deres strenge taushetshjemler

Ekstraordinære kontrolltiltak.

Laget opplever en litt vanskelig balanse ved at en har en veldig sterk aktør og mange små. Ved sterk mistanke om mer alvorlige forhold har regionkontoret blitt informert og laget har bistått. Det er et spesielt problem med mindre fartøy uten satellittsporing som fisker både nord og syd for 62-graden. På dette området har imidlertid heller ikke myndighetene foretatt den nødvendige oppfølging.

Laget har gående et prosjekt sammen med Regionkontoret og skattemyndighetene. Prosjektet er rettet mot kontroll av sluttbruker (hotell, butikk). Laget har sammen med Regionkontoret avdekket overtredelser som er blitt politianmeldt av Regionkontoret.

5.6 Gjennomført ressurskontroll i Rogaland Fiskesalgslag i perioden 1997-2004

Tilsendte skjema passet ikke lagets kontrollgjennomføring og det ble således ikke innlevert i forbindelse med kartleggingen.

Faste kontrollrutiner av skreven seddel.

Ved besøk hos laget i 2002 fant en at sedlene ble gjennomgått manuelt med tanke på mengde, fangstområde samt om det er underskrift. En del sedler manglet signatur og laget jobbet med å få bedret dette. Del-leveranse fremkommer ikke av seddel.

Laget førte opp manuelle samlelister og haket ut. Punching ble dobbeltsjekket ved stikkprøvekontroll. Ingen dobbeltsjekket punching. Varsellamper dersom område ikke eksisterer eller ikke stemmer overens med den aktuelle regulering. Videre dersom salg er under minstepris.

Laget førte fortløpende statistikk over rekefangster og påså at fartøy ikke fisker over turkvoten samt at totalkvoten for perioden overholdes. For å holde en oversikt over periodekvotene har en et tett samarbeid med Skagerakfisk etter som flere båter leverer hos begge salgslag.

Ved leveranser i utlandet får laget kopi av auksjonen samme dag på faks. Dokumentet har ikke signatur og ikke områdeangivelse. Laget opptretr som eksportør for fisker. Auksjonen trekker 8% fra fisker og sender laget på forskudd. Overskudd tilbakebetales fisker. En henvendelse ble sendt auksjonen i Hanstholm i 2004 der salgslaget spør om representanter for båten signerer mengden som blir solgt ved auksjonen. Auksjonens representant svarer på dette ” Skipets representant underskriver en fangsterklæring der avleveres til Fiskerikontrollen. Det er vår avregning og den inntår for den riktige mengde som skal klareres til eksport fra Norge.”Laget benytter ikke sluttseddel/ landingsseddel ved disse leveransene. Gjeldende regelverk blir ikke etterlevet.

Faste kontrollrutiner for mulig avdekking av svart omsetning.

Laget fører statistikk over kaiselgerne og holder dette opp mot leveranser til mottagerne i perioden.

Kontrollene er stort sett begrenset til sluttseddelkontroll. En har på grunnlag av disse kontrollene avdekket noen tilfeller av brudd på bifangstbestemmelsene for trålere.

Laget opplever ikke å ha god nok kontroll med at fangst kommer på seddel. En har imidlertid et klart ønske og vilje om å foreta kontroller og ethvert samarbeid med regionkontoret og/ eller andre salgslag er derfor kjærkomment.

Laget uttrykker at flåte- og mottakssituasjonen i regionen med mange små aktører og små ressurser skaper en spesiell situasjon. Laget selv har også begrensede ressurser. Altfor rigid håndhevelse av visse regler kan føre til at mottak må legges ned. Dette kan igjen føre til at større mengder fangst holdes utenfor registrering.

Ekstraordinære kontrolltiltak.

Forbedret kontroll av kaiselgerne: Nytt regelverk og skjema for melding ble utferdiget. Laget førte statistikk over kvantum og beløp per fisker og sammenholdt dette med leveranser til hvert anlegg. Ved større avvik bisto Subsidiekontrollen med nærmere kontroll. Flere unndragelser påvist og fulgt opp.

Laget hadde et utstrakt og godt samarbeid med Subsidiekontrollen gjennom mange år.

Laget har med sine 3 ansatte, 13 kjøpere og 14 000 sedler per år ikke kapasitet til å gjennomføre mange kontroller alene, men har vilje til og ønske om samarbeidskontroller med Regionkontoret og andre salgslag. Laget ser et stort behov for flere tiltak for å sikre at landingene kommer på seddel.

Laget oppdaget store mangler i forhold til kjøperregisteret og anleggsgodkjenning i sitt distrikt. Informasjonen ble overbrakt Prosjekt salgslag / Fiskeridirektorat og sakene ble fulgt opp av Direktoratet.

Direktøren i laget tar av og til uanmeldte stikkprøvekontroller på kaiene.

5.7 Gjennomført ressurskontroll i Skagerakfisk i perioden 1997-2004

Laget sendte følgende svar i stedet for utfylt skjema.

”En skjematisk oppstilling av Skagerakfisk's arbeid med omsetnings/ressurskontroll er ikke enkelt. Skagerakfisk har lang tradisjon for å drive aktiv omsetnings/ressurskontroll. Denne kontrollen har i hovedsak gått ut på å kontrollere at ilandført kvantum beregnet for omsetning har blitt ført på sluttseddel. Skagerakfisk har sett på denne kontrollen som svært avgjørende for pris og omsetning av råstoff ilandført på Skagerrakkysten.

Skagerakfisk engasjerte tidlig på 80-tallet to pensjonerte etterforskere i politiet til å drive oppsøkende omsetningskontroll. Dette viste seg å ha en god preventiv effekt mot svart omsetning.

På 90-tallet ble den oppsøkende kontrollen i stor grad overtatt av kystoppsynet gjennom anskaffelse av "Hugin" og "Munin". Skagerakfisk arbeidet tett med Fiskeridirektoratets regionkontor om oppsøkende kontroll. Frem til omorganiseringen av regionkontoret hadde vi jevnlig møter hvor ulike kontrollaktiviteter ble planlagt. Det vises i denne sammenheng til detaljerte rapporter fra regionkontorets kontrollører. I samme tidsrom deltok vi i møter med både skatteetaten og tolletaten for å avdekke "svart" omsetning. Flere forhold har vært anmeldt og noen har ført til felle dom både for fisker og kjøper.

Etter omorganiseringen av regionkontorene har dessverre den oppsøkende kontrollen blitt redusert og fokus endret.

Det er vanskelig å kvantifisere og skjemaføre det kontrollarbeidet som Skagerakfisk har foretatt uten omfattende arkivgjennomgang. Det ligger dessuten mye forberedende arbeid bak en oppsøkende kontroll som ikke er loggført.

Laget har, som eneste lag, vært i den situasjon at de har benyttet mer midler til ressurskontroll enn de har mottatt i inndratte midler.

Faste kontrollrutiner av skreven seddel.

Ved besøk i 2002 hadde Skagerakfisk gode kontrollrutiner av skrevne sedler.

Salgslaget har en særordning for omsetning og herunder seddelføring. Laget opererer med en kjøpsgaranti, men ikke en prisgaranti. Mottager plikter å ta imot fisken, men dersom de ikke kjøper den overtar laget fisken. Laget opptre også som eksportør.

Sluttseddel blir etterfulgt av en ukessedel til hvert mottak som igjen må signeres. Her blir sedlene sammenholdt med all fisk som er fraktet til og fra mottaket i løpet av uken og regnestykket skal gå opp. I det laget i stor grad organiserer fellestransport til og fra anleggene, har de en svært god oversikt sammenlignet med andre salgslag.

Seddel blir ikke alltid ført i henhold til gjeldende regelverk. Det er stor andel av kjøp der seddel ikke underskrives av fisker og kjøper samtidig. Lagets praksis er begrunnet med at gjeldende regelverk ikke er mulig å gjennomføre pga den særtilstand som foreligger med lagets kjøpsgaranti, små mottak og mindre fartøy, markedsforholdene og aktørenes muligheten til å overleve økonomisk.

Datarutiner og manuell kontroll av sedler virker betryggende. Til tross for avvik fra gjeldende regelverk tyder gjennomgang på en overraskende god kontroll med skreven seddel og ikke

minst at varen kommer på seddel. Rutinene gir inntrykk av god kustus på næringen og stor fokus på ressurskontroll. Laget yter stor grad av service for næringsaktørene og forventer at annet regelverk etterfølges til gjengjeld.

Ved leveranser i utlandet hadde en inntil den nye landingsforskriften kom en rutine der auksjonsdokumentene ble fakset laget uten noen signatur. Laget utformet deretter seddel og oversendte denne til fisker for detaljutfylling. Etter at det nye regelverket ble innført signerer fisker sluttseddel (stort sett utenlandsk mottager også) som sendes laget omgående. Auksjonen sender auksjonsdokumentene.

Laget opptrer som eksportør for fisker. Tolldirektoratet har hatt visse innsigelser på ordningen. Saken er ikke endelig avklart.

Laget gir fisker tillatelse til å levere i utlandet inntil tillatelsen eventuelt trekkes tilbake. Vilkår er at leveranse kun kan skje til de auksjoner laget har godkjent.

Faste kontrollrutiner av mulig svart omsetning.

Laget har i alle år hatt jevnlige kontroller av kjøperne sammen med Regionkontoret eller alene. På kontrollene ser en hen til ressurskontroll, pris og kvalitet på samme kontroll. Kontrollene går ut på å se at ilandført kvantum er omsatt gjennom laget til den oppgitte pris.

En har i deler av perioden hatt godt samarbeid med fartøyene ”Hugin” og ”Munin” og det ulovlige uttaket av hummer har vært på dagsorden.

Laget mener de har nokså god kontroll med innenlands omsetning i regionen og at fangst føres på seddel. Unntak er en mottager der laget nå er nektet kontrolltilgang. Denne aktøren er nokså stor på reke.

Når det gjelder leveranser i Sverige og Danmark føler laget at det er god orden ved auksjonene og få muligheter til å sette fangsten i land uten registrering. Ved leveranser i Nederland føler laget at en har dårligere kontroll. Dette skyldes at systemene og kulturen gir inntrykk av dårligere orden samt at det er flere muligheter til å sette fangst i land uten registrering. Laget ønsker bedre kontroll med disse leveransene, men har vanskelig for å se andre tiltak enn at Kystvakten av og til tar stikkprøver.

Ekstraordinære kontrolltiltak.

Skagerakfisk har tidligere og også i 2004 innleid kontrollør for å gjennomføre kontroller.

Salgslaget har hele tiden vært aktive både når det gjelder å foreslå og gjennomføre ressurs-/ omsetningskontroller. En har vært kreative og sammen med regionkontoret vurdert forskjellige angrepsmåter. En har sett denne kontrollen som avgjørende for utvikling av riktig pris og omsetning i salgslagets distrikt.

En har i perioden deltatt på flere møter med Toll- og skatteetaten for å avdekke svart omsetning.

Flere forhold har vært politianmeldt og noen har ført til fellende dom både for fisker og kjøper.

5.8 Lagenes holdninger til ressurskontroll

Lagene ivaretar sitt forvaltningsansvar på en ryddig og lojal måte. Ledelsen i alle lag viser et ønske om og vilje til å bidra til en bedre og mer kostnadseffektiv ressurskontroll. På dette området er det fiskerimyndighetene og lagenes oppfatning at en har felles interesse.

Kartleggingen viser en tendens til at mer samarbeid om kontroll med Direktoratets regionkontor medfører at det settes større fokus på mulig svart omsetning

5.9 Lagenes kunnskap om ressurskontroll

Lagene ønsker å bistå i kontrollen, men opplever til tider å mangle opplæring i ressurskontroll og innspill om hva som er hensiktsmessig ressurskontroll. Det er uttrykt ønske om at Fiskeridirektoratet medvirker til økt opplæring. Det oppfattes som naturlig at Fiskeridirektoratet leder kontrollen og at Salgslagene er bistandsorgan.

Intervjukartleggingen viste mer fokus på ressurskontroll og noe høyere kunnskapsnivå om ressurskontroll på alle nivå i laget der felleskontroller er gjennomført regelmessig

5.10 Hvilke muligheter finnes?

Salgslagene representerer et stort potensial i ressurskontrollen. Kartleggingen viser salgslagene som profesjonelle, foretningmessige enheter med gode datasystemer. De evner å balansere sine medlemmers behov med det forvaltningsmessige ansvar de ivaretar på vegne av Fiskerimyndigheten.

Lagene sitter med dyktig nøkkelpersonell på salg, data og kontroll. Deres daglige nærhet til og kunnskap om tilgangen på fangst, kvoter, marked og prispress gir en unik innsikt som saksbehandlere og kontrollpersonell i forvaltningen bør kunne gjøre seg større nytte av. Salgslagene sitter også i den beste posisjon for å påvirke aktørenes valg ved at de er i kontakt med fisker og kjøper rundt tidspunktet for landing, på det tidspunkt eventuell tanke om å unndra fangst vurderes.

Lagene har også vist stor interesse for Direktoratets igangsetting av systematisk risikovurdering i ressurskontrollen samt mer bruk av dataverktøy i fremtidig ressurskontroll. Det er på dette området Direktoratet ser lagenes største ubrukte potensial.

5.11 Salgslaget som eier av fiskerivirksomhet kontra lagenes ansvar for å utføre ressurskontroll

I kapittel tre, skjematisk oversikt over salgslagene, kan en se hvilke eierskap i fiskerinæringen de forskjellige salgslagene hadde i 2002 og i 2005.

En har i kartleggingen sett hen til eventuelle problemer med lagenes eierskap i fiskerirelatert virksomhet. Lagene har i de senere år solgt seg ut av mesteparten av sitt eierskap i fiskerinæringen. I 2005 er det kun Skagerrakfisk som har majoritetseierskap, mens Råfisklaget har mindre eierandeler i en del foretak og Sildelaget i ett. Sett fra et

ressurskontrollsynspunkt kan koblingen eierskap og kontrollansvar være betenkelig. Et annet problem er lagenes eget behov for kontroll av pris.

I en konkret sak i Skagerrak i 2005 nektet kontrollobjektet laget innsyn i dokumenter ut fra at de var konkurrerende virksomhet. Dette er det eneste tilfelle en kjenner der saken er satt på spissen. Dette kan ha sammenheng med at lagene har unnlatt å kontrollere der en har hatt eierskap. For eksempel har Sildelaget gjennom kontrollperioden stort sett ikke gjennomført kontroller ved industrianleggene, hvor de eide majoriteten av aksjene. Laget begrunner valget av konsumfiskanleggene med prioritet. I skjemaet i kapittel tre kan en lese mer om deres begrunnelse for dette valget.

Eksisterende eierskap ser ikke ut til å være noe lagene ønsker, men har for å sikre nødvendig mottak i en regionen. I forarbeidene til råfiskloven går det klart frem at Direktoratet gikk inn for at lagene kunne eie og drive virksomhet ut fra slike hensyn.

En har gjennom kartleggingen ikke kunnet påvise at kontrollen i de lagene en fortsatt har eierskap forringes av eierskapet. I Skagerrakfisk fører eierskapet, markedssituasjonen og lagets kjøpsgaranti av ”restfisk” til prosedyrer som skiller seg fra andre salgslag. En har gått inn i situasjonen og de praktiske forhold og sett at det kanskje kan være vanskelig å endre omsetningen i regionen slik at den passer helt med eksisterende regelverk uten at f. eks mottak må legges ned. En har imidlertid ikke inntrykk av at nåværende organisering i Skagerakfisk medfører en dårligere kontroll med at fisk kommer på seddel i lagets distrikt, snarere tvert imot.

Heller ikke i Råfisklaget er en kjent med at det er dårligere kontroll som følge av eierskapet, snarere en bedre styring.

Ovennevnte tendens kan være et utslag av at fiskerne som eier og driver lagene, ikke vil akseptere at lagets eierskap virker konkurransevridene ved at kontrollen utøves ulikt.

5.12 Kort sammendrag om salgslagenes utførte ressurskontroll

Lagenes kontroll med skreven seddel og kvote har i det vesentlige vært god, spesielt i den siste delen av kartleggingsperioden.

Lagene har i for liten grad hatt fokus på mulig svart omsetning.

De fleste salgslag er positive til deltagelse i forskjellige former for ressurskontroll fordi det fremmer like konkurranse vilkår og sikrer næringens fremtid. Dette kommer alle fiskere som følger spillereglene, til gode.

Norges Sildesalgslag har hatt mye midler til disposisjon og har også benyttet betydelige midler til kontroll. Laget har gode rutiner for kontroll av skreven seddel. Laget har hatt mindre fokus på mulig svart omsetning, men ønsker å endre dette. Gjennomførte kontroller på kaikant har i følge laget ikke avdekket vesentlige lovbrudd i løpet av kartleggingsperioden. Dersom en ser på Direktoratets og Kystvaktens kontroller, se pkt 4.8 viser disse andre resultater. Sildelagets driftsform med innmelding av fangst, hvor nesten all fisk over hver auksjon, og 90% omfattes av elektronisk føring av seddel samt effektive oppgjørsmetoder er i seg selv av stor betydning sett fra et ressurskontrollsynspunkt. Systemet har en preventiv effekt på mulig svart omsetning.

Norges Råfisklag har gjennom hele kartleggingsperioden hatt en brukbar fokus på ressurskontroll, både når det gjelder kontroll av skreven seddel og kontroll av mulig svart omsetning. Laget har også vært først i mål med en fullstendig elektronisk implementering av landingsseddelen. I negativ retning peker imidlertid at laget frem til 2005 har brukt oppsettende virkning og avbetalingsordninger ved effektivering av inndratte midler. Disse to elementene har gjort at en stor andel av inndratte midler fortsatt er utestående rentefritt. Oppsettende virkning nyttes ikke lenger. Systemet kan ha stimulert til overfiske.

Laget har innmelding og auksjon for bare ca 20 % av landingene. Dette henger sammen med svært mange og dels små fartøy og stort geografisk område.

Når det gjelder kunnskap om ressurskontroll og holdning til denne scoret laget høyt. Det er tydelig at hyppige samarbeidskontroller med Direktoratet har hatt en gunstig effekt. Laget har ved sine kontroller avdekket mange forhold som er blitt fulgt opp i henhold til gjeldende regelverk.

Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag har gode metoder for kontroll av skreven seddel, men for liten fokus på mulig svart omsetning. Laget har brukt lang tid på å få tilfredstillende seddelinformasjon fra flåten som ”overtar egen fangst”. Lagets driftsform med 100% innmelding av fangst og 2/3 av fangsten over auksjon samt effektive oppgjørsmetoder er i seg selv av stor betydning sett fra et ressurskontrollsynspunkt. Systemet har en preventiv effekt på mulig svart omsetning. Laget har uttrykt betenkeligheter med at laget skal delta på utøvende kontroll på kaikant, men laget ser klart sitt ansvar for og nytten ved at laget deltar med annen mer tilbaketrukket bistand til Direktoratets kontroll eller at laget finner hensiktsmessige kontrollmetoder f. eks via datasystemene, til å gjennomføre egne kontroller. En er av den oppfatning at det er nettopp på disse områdene, som leverandør til Direktoratets risikovurdering og kontroll og som egenkontrollør via de gode datasystemene, at det store potensialet i lages ressurskontroll ligger.

Vest-Norges Fiskesalgslag har god kontroll med skreven seddel og har også fokus på mulig svart omsetning. Laget sliter imidlertid med små ressurser og en region med en svært stor aktør og mange små. Laget er positive til mer samarbeid.

Rogaland Fiskesalgslag har god kontroll med skreven seddel og har også fokus på mulig svart omsetning. Som det minste salgslaget har de begrensede ressurser til å gjennomføre egne kontroller, men er svært velvillige til å bistå Direktoratet eller samarbeide med andre salgslag. Laget uttrykker at en ikke har fullgod kontroll med at all fangst kommer på seddel i regionen og vil arbeide for å løse dette problemet ved mer samarbeid med Direktoratets personell og andre salgslag.

Skagerakfisk har god kontroll med skreven seddel og brukbar fokus på mulig svart omsetning. Laget gjennomfører med sin kjøpsgaranti og sitt organiserte system for transport av fisk mv tilsvarende ukentlige, små omsetningskontroller for de enkelte mottak. Laget har med dette systemet god kontroll med at fangst kommer på seddel. Laget har imidlertid nesten ingen inndratte midler, men er likevel positive til å øke sin ressurskontroll for å ivareta sitt ansvar samt fremme like konkurransevilkår for næringen. Omsetningssystemet i Skagerakfisk har fremstått som uoversiktlig for myndighetene i det den ikke passer helt inn i gjeldende regelverk.

Det positive ved kartleggingen er at ledelsen i alle salgslag er seg sitt ansvar bevisst. Lagene har sine svake og sterke sider med tanke på ressurskontroll, men viljen til endring er til stede i alle lag.

Lagene har i stor grad etterkommet de anmodninger myndighetene har gitt. Salgslagene har vist økt fokus på at en bedre ressurskontroll er nødvendig for å sikre like konkurransevilkår samt sikre næringens fremtid.

6 SEDDELPROBLEMATIKK OG PROBLEMER KNYTTET TIL OVERFØRING AV INFORMASJON

6.1 Informasjonsoverføring fra salgslag til Fiskeridirektoratet i dag og forpliktelser knyttet til overføring av data

Salgslagene sender elektronisk seddelinformasjon til Fiskeridirektoratet mellom en til to ganger pr. uke for oppdatering i Fiskeridirektoratets database. Salgslagene er gitt rettighet til å kunne slette og sende ny informasjon til Fiskeridirektoratet når salgslaget foretar endringer i data. Salgslagene er således gitt ansvar for at data i Direktoratets database er i samsvar med salgslagets egen database. Pr i dag hentes det ut informasjon til Fiskeridirektoratet etter at avregning til fisker er foretatt. Dette sikrer at data som overføres til Fiskeridirektoratet er kvalitetssikret av laget.

Endringer kan oppstå som følge av kvalitetssikring og saksbehandling i salgslaget. Alle endringer på en seddel mottatt av Fiskeridirektoratet blir tatt vare på i Fiskeridirektoratets database. At det har funnet sted en endring på en elektronisk seddel fremkommer ved at seddelen får nytt versjonsnummer.

I kraft av ”Sluttseddelprosjektet”, finansiert blant annet med forskningsmidler, har Fiskeridirektoratet en avtale med samtlige salgslag om at data som oversendes til Fiskeridirektoratet skal oversendes etter et felles avtalt format og etter felles avtalt kodesett. Kodesettet vedlikeholdes av Fiskeridirektoratet og ekspanderes ved innmeldte behov fra salgslagene, kjøperne eller fiskerne. Kodetabellene distribueres til samtlige salgslag og til registrerte programleverandører av registreringsprogrammer hos kjøpere/mottakere.

Hvert salgslag benytter egne interne koder, men er forpliktet til at interne koder skal avspeiles i et en til en forhold til det felles kodesett kalt NS9400.

Mangel på elektronisk signatur gjør at Fiskeridirektoratet, som et føre var prinsipp, betrakter den elektroniske seddelinformasjonen i Fiskeridirektoratets database som statistisk informasjon.

6.2 Rutiner for korrekt avspeiling av informasjon fra salgslagenes databaser til Fiskeridirektoratet. utfordringer

Kunnskap om forpliktelser for informasjonsoverføring fra salgslagene til Fiskeridirektoratet er naturligvis ikke like stor i alle ledd av organisasjonene. Å utbre kunnskap om hvilke rutiner som skal følges og om de praktiske konsekvensene det kan ha ved å bryte forpliktelsene er en utfordring salgslagene må ta alvorlig.

Ved innføring av ny seddelforskrift i 2003 ble det introdusert krav til en del nye informasjonselementer, som er spesielt viktig for å få korrekt kvoteavregning. Dette er for eksempel informasjon om forskningskvoter og skolekvoter, hvilken sone fangsten

er tatt i etc. Det ble også stilt krav til unik identifisering av fisker og kjøper i hele landet.

Fiskeridirektoratet er pålagt av Fiskeri- og Kystdepartementet å tilrettelegge på Fiskeridirektoratets Internettsider løpende opplysninger om det enkelte fartøy sin utnyttelse av kvotene. Dette datagrunnlaget vil basere seg på opplysninger fra landings- og sluttseklene Fiskeridirektoratet mottar fra salgslagene og gi en samlet oversikt for fartøy som blant annet lander i flere salgslag. Denne informasjonen vil kobles sammen med informasjon fra rettighets- og kvote registrene.

Manglende registrering/ innsending av informasjon på de elektroniske sedlene med opplysninger som er sentral i kvoteavregning, for eksempel om forskningsfangst og skolekvoter eller kjøpefartøy, vil påvirke kvoteavregningsbildet og i verste tilfelle vil fartøyet fremstå med ukorrekt informasjon om overfiske av kvote.

Vi er spesielt bekymret over tilfeller hvor det synes å ha foregått retting av fartøyet registreringsmerke på registrerte sedler hos salgslag, uten at tilsvarende informasjon er oversendt Fiskeridirektoratet.

Det må etableres rutiner som sikrer at saksbehandling/ kvalitetssikring i salgslagene som avslører faktiske feil, blir rettet på de elektroniske sedlene og at korrigeret seddelinformasjon overføres i sending til Fiskeridirektoratet. En elektronisk førsteversjon av dokumentet skal allerede være mottatt og lagret i Direktoratet.

Mangel på informasjon om og etterlevelse av kravet om å melde inn behov for nye koder generere en del ”kreativ” virksomhet. Manglende informasjon om konsekvensene av salgslagets valg gir uønskede resultater.

En del salgslag løser et akutt ”problem” som mangel på adekvate koder ved å ta i bruk kombinasjoner av koder som dette salgslaget ikke benytter, med nytt meningsinnhold. Direktoratet finner også at salgslag registrere feil informasjon for å løse interne omsetningsmessige problemstillinger, på tross av at der er tilgjengelige koder i Norsk Standards kodesett.

Vi kan illustrere eksempler på manglende informasjon om konsekvenser av beslutninger tatt i salgslag. Problemene er oppdaget i nær tid. Alle forhold som er eksemplifisert nedenfor er oppdaget under Fiskeridirektoratets kvalitetssikringsprosess av data fra salgslagene. Det gis tilbakemelding til hver salgslag om ulovlige koder og identifiserte feil i seddeldata ved oppdatering i Fiskeridirektoratet. Fiskeridirektoratet er spesielt opptatt av å identifisere systematiske feil i seddeldata.

Eksempler på bevisst feilregistrering og begrunnelser Fiskeridirektoratet har mottatt fra salgslagene. I noen tilfeller står saksbehandler overfor valget mellom å finne kortsiktige løsninger eller å initiere endringer i salgslagets datasystemet:

Feil fiskesort:

a) Et salgslag registrerer forskningsfangst av kongekrabbe med feil art i eget datasystem for å håndtere at fangsten ble omsatt under minstemål.

b) Et salgslag har registrert kjent art som uspesifisert fisk, selv om fisken er gitt kode i Norsk Standard, fordi laget ikke hadde tatt denne koden i bruk i eget datasystem.

c) To salgslag har detaljert grunddokumentasjon på art fra landingsdokument og auksjonssystem i utlandet, men har valgt å registrerer gruppert informasjon på sluttsedlene, selv for arter som er etablert i Norsk Standard, og har ikke meldt inn behovet for nye arts - koder. En av artene er regulert med norsk kvote og vil, uten korreksjon, bli underrapportert i kvoteregnskap med utlandet.

Feil redskapskode:

d) Et salgslag har registrert fangst på feil redskapskode fordi de internt ikke var kjent med forekomsten av tilgjengelige koder definert i Norsk Standard.

Feil produkttilstand:

e) Et salgslag har registrert store kvantum rund fisk, som ble vraket av fiskekjøper på landingstidspunktet, (dvs at det ikke blir gitt verdi for fangsten) med uspesifisert produkttilstand, anvendelse fersk eksport for å kunne holde fangsten avskilt fra annen fangst. Salgslaget benevner fisken som ”utkast”. Både produkttilstandskoden og anvendelseskoden er da registrert feil.

6.3 Landingseddelen sett fra direktoratets ståsted

Landingsforskriften ble iverksatt 1.februar 2003. Målet er at all fisk skal registreres og avskrives mot kvote umiddelbart etter landing. Dersom omsetning skjer på et annet tidspunkt enn ved landing skal landingseddelen benyttes i stedet for sluttseddel.

Arbeidet med å få et bedre regime på fisk som landes på et annet tidspunkt enn omsetningstidspunkt startet allerede på 90-tallet med arbeidsgruppe om ”overtagelse av egen fangst”. Implementeringen av landingseddelen representerer et stort og kostbart løft for lagene. Gevinsten ved endringen vil ikke bli synbar før noe tid har gått.

Fiskeridirektoratet er forpliktet til å ha oppdatert informasjon om all fangst som landes, uavhengig av om denne er blitt omsatt på landingstidspunktet eller ikke. Noen salgslag hadde før 2004 innført et landingsdokument ved utsatt omsetning med hjemmel i egne forretningsregler. For å styrke oversikten over ressursuttaket, og øke likebehandling ved landing i alle lags distrikt, ble landingseddelen innført som et juridisk dokument hjemlet i lov i 2004. Dette dokumentet dekker landinger hvor førstehåndsomsetningen er utsatt til etter landingstidspunktet. Denne seddelen skal, på samme måte som sluttseddelen, sendes fra mottaker av fangsten til salgslaget for kvalitetskontroll og elektronisk videresending til Fiskeridirektoratet.

Landingseddelen skal danne basis for kvoteavregning, slik at svinn fra lager også blir belastet kvoten. I tillegg må de sluttsedler som skrives ut når den lagrede fangsten selges, sendes til Fiskeridirektoratet for å gi informasjon om hvor mye som kjøpes av hver kjøper og hva som er fangstens førstehåndsverdi. Dette er viktig informasjon både i kontrollammenheng og for statistikkformål.

For at salgslaget skal ha oversikt over hvor mye som ligger igjen på lager til en hver tid, må salgslaget lage en oversikt over restbeholdning etter at deler av fangsten er solgt.

Norges Råfisklag har utviklet en dataløsning som nedskriver lagerbeholdningen ved å generere en ny lagerbeholdningsstatus ved hvert salg. Dette synes ved utgang 2005 å

fungerer både ved salg fra lager og ved reklamasjon med tilbakeføring av fangst til lagerbeholdning.

Nedskrivning av lagerbeholdning oversendes teknisk på samme format til Fiskeridirektoratet som landingsdokumentet. Tekniske forutsetninger medfører at denne løsningen sikrer at Fiskeridirektoratet er oppdatert både med en korrekt informasjon om landet fangst og oppdatert på verdi etter hvert som fangsten omsettes. Løsningen hindrer at fisker bli belastet dobbelt av sitt ressursuttak eller på sin kvote.

Landingsdokumentet har i praksis vist seg å inneholde en grovere sortering av produktene enn den sortering og prising som foregår ved salg og som kjøper krever. Det må derfor kunne kreves en større presisjon i forbindelse med utfylling av dokumentet.

Pr. utgang 2005 er Norges Råfisklag det eneste salgslag som registrerer og oversender landingsdokumentet elektronisk til Fiskeridirektoratet. Norges Råfisklag er også det eneste salgslag som oversender en nedskrevet lagerbeholdningsstatus etter salg. De andre salgslag arbeider med løsninger som er lovet implementert i 2006. Fiskeridirektoratet har ikke mottatt testdata for elektroniske landinger hittil i 2006.

Fiskeridirektoratet krever tilsendt elektronisk landingsseddel fra samtlige salgslag og ønsker også informasjon om lagerbeholdningsstatus tilsendt fortløpende ved salg, for å sikre at fisker ikke blir kvotebelastet med kvantum to ganger.

Landingseddelen vil også være grunndokumentet ved ”transitt”.

6.4 Fakta om salgslagene vedrørende sedler, landinger, endring av seddel i ettertid, elektronisk føring og implementering av landingsseddelen

6.4.1 Sildelaget og Råfisklaget

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG
ANTALL SEDLER PR. FANGSTÅR MRK. Per 2005 ca antall sedler etter omlegging til et fellessystem med sluttседler og landingssедler	1997: 19 787 sluttседler 1998: 19 552 sluttседler 1999: 18 140 sluttседler 2000: 17 903 sluttседler 2001: 17 802 sluttседler 2002: 17 333 sluttседler 2003: 15 807 sluttседler 2004: 14 075 sluttседler	Per 2002: ca 130 000 sedler Per 2005: ca 200 000 sedler
ANTALL LANDINGER PR. FANGSTÅR per 2005 MRK. Der fisk som ikke har vært omsatt tidligere settes i land.	Har ikke mulighet til å ta ut slik statistikk i denne perioden. Vi anslår antall landinger til å være ca 95 % av antall sluttседler	Per 2002: ca 250 000 landinger Per 2005: ca 200 000 landinger

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG
PROSENTANDEL AV LANDINGENE DER OMSETNING SKJER SAMTIDIG MED LANDING (SLUTTSEDDEL) per 2005 MRK. Slik at en etter den nye forskriften skal nytte sluttseddel.	Anslåes til 99 % av landingene	Per 2002 ca 98 % av landingene Ca 80 % av omsetning Per 2005 ca 98 % av landingene Ca 80 % av omsetningen
PROSENTANDEL AV LANDINGENE DER LANDINGSESDEL MÅ BENYTTES per 2005	Har ikke benyttet landingseddel før ny forskrift ble iverksatt Andel i 2005: ca 2 %	Per 2002 ca 2 % av landingene Per 2005 ca 20 % av omsetningen
CA ANDEL AV SEDLER SOM FØRES ELEKTRONISK PR. 2002 og 2005	2002: 20 % av sedlene 25 % av mottagerne 10 % av innenlands omsetning 2005: 91 % av sedlene 81 % av mottagerne 93 % av innenlands omsetning	2002: 85 % av sedlene 60 % av mottagerne 90 % av innenl. omsetning 2005: 96 % av sedlene 72 % av mottagerne 99 % av innenl. omsetning
ER LANDINGSESDELLEN ELEKTRONISK IMPLEMENTERT PR OKTOBER 2005?	JA, ifølge laget fungerer dette internt, men informasjonen når ikke frem til Direktoratet.	JA
ER LANDINGSESDELLEN ELEKTRONISK IMPLEMENTERT FRA LAGER/ LANDINGSTED OG TIL SALGSLAGET?	JA	JA
ER DET LAGET ET AVREGNINGSSYSTEM PER KUNDEKONTI OG LANDING SOM AUTOMATISK	NEI	JA

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG
AVREGNER MOT DE AKTUELLE SLUTTSEDLER OG TIL ENHVER TID VISER SALDO PÅ KVANTUM FOR EN LANDING?		
STATUS PER OKTOBER 2005: Årsak til forsinkelse. Lagets dato for fullt implementert landingsseddel med avregning mot sluttsseddel.	<p>Laget har gjennomført en elektronisk implementering av landingsseddelen. Imidlertid når ikke informasjonen frem til Fiskeridirektoratet.</p> <p>Laget mangler foreløpig en del integrasjon i systemet mellom de forskjellige stadiene i prosessen.</p> <p>I desember 2005 starter laget et prosjekt som skal føre til at de siste elementene for en fullstendig implementering av landingsseddelen kommer på plass.</p> <p>Norges Sildesalgslag skal ha landingsseddelen fullstendig , elektronisk implementert, innen 1.7.2006</p>	<p>Laget hadde de nye landingsstedlene klar for bruk den 1/1-04. Mesteparten av 2004 gikk med til implementering og samkjøring med kjøperne.</p> <p>Per september 2005 var landingsseddelen fullt, elektronisk implementert i Råfisklaget, som det første salgslaget. Dette innebærer at kvote avregnes elektronisk på grunnlag av landingsinformasjon.</p> <p>Systemet Råfisklaget har utviklet fungerer som et bokholderisystem med nedskrivning av lagerbeholdning ved hvert salg. Informasjonen overføres til Direktoratet i samme format som landingsseddelen.</p> <p>Implementeringen av landingsseddelen har vært svært ressurskrevende for laget. En er imidlertid av den oppfatning at nytteverdien både for laget og myndighetene på sikt langt vil overstige kostnaden ved omleggingen av systemet.</p>
RUTINER FOR ENDRING AV SEDDEL I ETTERTID	<p>Ved endring av seddel i ettertid blir det foretatt ut/ inn postering. Det vil fremgå hvem som har foretatt endringen. Kjøpers/ fiskers påstand om feil på seddel må dokumenteres dersom feilen ikke er åpenbar.</p> <p>Kunnskap om forhold som medfører §11 vedtak bringes videre til Direktoratet.</p> <p>Kontrollrutinene til laget er i liten grad endret siden 2002. Imidlertid har lagets kontrollører i større grad rettet oppmerksomheten mot kvaliteten på fisken som leveres. I følge laget</p>	<p>Ved endring av seddel i ettertid har en følgende rutiner:</p> <p>Anmodning om endring fra fisker/ kjøper krever skriftlig dokumentasjon og signatur.</p> <p>Dersom både kjøper og fisker har signert på at en mengde er satt for høyt aksepteres endring uten ytterligere dokumentasjon. En foretar altså ingen særskilt saksbehandling eller krav om dokumentasjon på at det fisker og kjøper sier medfører riktighet.</p>

	NORGES SILDESALGSLAG	NORGES RÅFISKLAG
	<p>følger dette av at Mattilsynet tar mindre ansvar på dette området enn det som var tilfelle da Fiskeridirektoratet hadde kvalitetskontrollen av fisk..</p> <p>Laget fikk et nytt, helhetlig datasystem satt i drift 1.januar 2001. Systemet fikk en positiv effekt på kontrollen.</p>	<p>Feil som fremkommer f.eks ved sjekking mot Direktoratets databaser endres av laget selv likeså åpenbare feil.</p> <p>Dokumentasjon som grunnlag for endring blir oppbevart i ettertid</p>

6.4.2 Sunnmøre- og Romsdal Fiskesalgslag og Vest-Norges Fiskesalgslag

	SUNNMØRE OG ROMSDAL FISKESALGSLAG	VEST-NORGES FISKESALGSLAG
<p>ANTALL SEDLER PR. FANGSTÅR</p> <p>MRK. Per 2005 ca antall sedler etter omlegging til et fellessystem med sluttседler og landingssedler</p>	<p>Ca 20 000 sedler</p> <p>(Laget har i løpet av kontrollperioden hatt variasjoner mellom 15000 og 24000 sedler i året. Årsak til den store variasjonen er mest antall deltagere i vårtorskefisket)</p>	<p>Per 2002: 20 000 sedler pr. år</p> <p>Per 2005: 13 000 sedler</p>
<p>ANTALL LANDINGER PR. FANGSTÅR per 2005</p> <p>MRK. Der fisk som ikke har vært omsatt tidligere settes i land.</p>	<p>Ca 15 000 landinger</p>	<p>Ca. 15 000 landinger</p>
<p>PROSENTANDEL AV LANDINGENE DER OMSETNING SKJER SAMTIDIG MED LANDING (SLUTTSEDEL) per 2005</p> <p>MRK. Slik at en etter den nye forskriften skal nytte sluttседdel.</p>	<p>Ca 95 % av landingene</p> <p>Ca 80 % av omsetning</p> <p>Denne andelen vil avta sterkt siden endret markedssituasjon fører til et økende behov for forsinket omsetningstidspunkt</p>	<p>95 %</p>

	SUNNMØRE OG ROMSDAL FISKESALGSLAG	VEST-NORGES FISKESALGSLAG
PROSENTANDEL AV LANDINGENE DER LANDINGSSEDDEL MÅ BENYTTES per 2005	<p>Ca 5 % av landingene</p> <p>Ca 20 % av omsetningen</p> <p>Denne andelen vil øke sterkt siden endret markedssituasjon fører til et økende behov for forsinket omsetningstidspunkt</p>	5 %
CA ANDEL AV SEDLER SOM FØRES ELEKTRONISK PR. 2002 og 2005	<p>2002: 5% av sedlene 1 % av mottagerne 5 % av innenlands omsetning</p> <p>Laget er i 2005 inne i et prosjekt i forhold til elektronisk føring av seddel. En har mål om å oppnå følgende i løpet av prosjektet:</p> <p>2005: 50 % av sedlene 50 % av mottagerne (herav alle traderne). 33% av innenlands omsetning</p>	<p>2002: 10 % av sedlene 5 % av mottagerne 15 % av omsetning</p> <p>2005: 15 % av sedlene 10 % av mottagerne 9 % av innenlands omsetning</p>
ER LANDINGSSEDDELEN ELEKTRONISK IMPLEMENTERT PR OKTOBER 2005?	NEI	NEI
ER LANDINGSSEDDELEN ELEKTRONISK IMPLEMENTERT FRA LAGER/ LANDINGSSTED OG TIL SALGSLAGET?	JÅ	NEI
ER DET LAGET ET AVREGNINGSSYSTEM PER KUNDEKONTI OG LANDING SOM AUTOMATISK AVREGNER MOT DE AKTUELLE SLUTTSEDLER OG TIL ENHVER TID VISER	NEI	NEI

	SUNNMØRE OG ROMSDAL FISKESALGSLAG	VEST-NORGES FISKESALGSLAG
SALDO PÅ KVANTUM FOR EN LANDING?		
STATUS PER OKTOBER 2005: Årsak til forsinkelse. Lagets dato for fullt implementert landingsseddel med avregning mot sluttseddel.	<p>Laget er i ferd med å innføre en web-basert innføring av landings- og sluttseddel.</p> <p>Mye av implementeringsarbeidet er gjennomført i laget, men informasjonen har foreløpig ikke nådd frem til Direktoratet.</p> <p>Laget gjennomfører høsten 2005 fire testperioder for det nye systemet.</p> <p>Også innmeldingene til laget blir integrert i det nye, elektroniske systemet.</p> <p>Laget skal ha seddelen fullstendig , elektronisk implementert per 2. januar 2006.</p>	<p>Laget benytter landingseddel og avstemmer sluttsedler mot landingseddel ved mottak av sluttseddel.</p> <p>Lager nytter landingseddel bare ved salg fra lagersted. All annen fangst er ført på sluttseddel, da omsetning skjer ved landing.</p> <p>Landingseddel blir benyttet for kvoteavregning utfra en manuell gjennomgang.</p> <p>Det er ikke foretatt endringer i datasystem for kvoteavregning på landingsnivå. Direktoratet vil informere salgslaget når det er klart for mottak i direktoratet.</p> <p>Arbeidet med å implementere landingseddelen elektronisk pågår.</p> <p>Laget skal ha seddelen fullstendig , elektronisk implementert 1.juli 2006</p>
RUTINER FOR ENDRING AV SEDDEL I ETTERTID	<p><u>Endring av seddel i ettertid:</u> Praksis laget har vært at en ber om en dokumentasjon fra fisker på hvorfor seddelen må endres. Laget foretar deretter en konkret vurdering av saken for å se om endring skal foretas.</p> <p>Endring av mengde fisk endres ikke uten godkjenning av Regionkontoret til Direktoratet.</p> <p>Underlagsmateriale på endringen av seddel følger vedlagt seddel.</p> <p>Nylig hadde laget et møte med Regionkontoret der spørsmålet om rutiner for endring av seddel i ettertid ble tatt opp. Foranledningen var at Regionkontoret ikke alltid har kapasitet til å foreta en fysisk kontroll på om seddel skal endres. Det er heller ikke hensiktsmessig.</p>	<p>Ved endring av seddel i ettertid lages det kreditnota.</p> <p>Dersom fisker eller kjøper anmoder om endring ber en om dokumentasjon og laget vurderer om seddel skal endres..</p> <p>Laget erfarer at det er lite behov for endring av seddel. Når det skjer, er det feil fiskeslag eller for mye undermåls fisk</p>

	SUNNMØRE OG ROMSDAL FISKESALGSLAG	VEST-NORGES FISKESALGSLAG
	<p><u>Regionkontoret og laget ble enige om følgende prosedyre inntil annen instruks foreligger.</u></p> <p>1.Laget innhenter dokumentasjon og vurderer saken.</p> <p>2.Dersom en er i tvil må det foretas en fysisk kontroll av Regionkontoret eller laget.</p> <p>3.Dersom laget endrer seddel skal Regionkontoret ha skriftlig beskjed om endring.</p> <p>4.Dokumentasjon på endringen skal følge seddel.</p>	

6.4.3 Rogaland Fiskesalgslag og Skagerakfisk

	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
ANTALL SEDLER PR. FANGSTÅR	14 000 sedler pr. år	1997: 34.108 1998: 36.386 1999: 35.445 2000: 32.959 2001: 31.376 2002: 29.992 2003: 29.435 2004: 28.884
ANTALL LANDINGER PR. FANGSTÅR	Ca 14 000 landinger	Samme som over
PROSENTANDEL AV LANDINGENE DER OMSETNING SKJER SAMTIDIG MED LANDING (SLUTTSEDDEL)	100 % (i følge laget)	100% (i følge laget)
PROSENTANDEL AV LANDINGENE DER	0 prosent (i følge laget).	0 prosent (i følge laget)

	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
LANDINGSSEDDEL MÅ BENYTTES	Alle landinger skjer samtidig med omsetning	Alle landinger skjer samtidig med omsetning
CA ANDEL AV SEDLER SOM FØRES ELEKTRONISK PR. 2002 og 2005	2002: 50 % av sedlene 20 % av mottagerne 50 % av omsetning (90 % av verdi) 2005: 55 av sedlene 23 % av mottagerne 55 % av innenlands omsetning	2002: 17% av sedlene 4% av mottakerne (1 av ca 25) 13% av omsetningen 2005: 46 % av sedlene 33 % av kjøperne 44 % av omsetningen
ER LANDINGSSEDDELEN ELEKTRONISK IMPLEMENTERT PR JUNI 2005	NEI Er opptrykt, men foreløpig ikke tatt i bruk fordi en ikke har hatt behov.	NEI
ER LANDINGSSEDDELEN ELEKTRONISK IMPLEMENTERT FRA LAGER/ LANDINGSSTED OG TIL SALGSLAGET?	NEI	NEI
ER DET LAGET ET AVREGNINGSSYSTEM PER KUNDEKONTI OG LANDING SOM AUTOMATISK AVREGNER MOT DE AKTUELLE SLUTTSEDLER OG TIL ENHVER TID VISER SALDO PÅ KVANTUM FOR EN LANDING?	NEI Landingsseddel er ikke implementert fordi det ikke er behov for den i følge laget.	NEI Lagets kommentar: Landingsseddel ble først og fremst innført for å bedre kontroll/ hurtigere kvoteavregning ved levering til nøytrale fryselaagre, egenovertagelse og sjølproduksjon. Dette er ikke aktuelle omsetningsformer i vårt salgslag. Landingsseddel er pr. dags dato ikke implementert elektronisk, men vil bli gjennomført ved behov.
STATUS PER AUGUST 2005: Årsak til forsinkelse. Lagets dato for fullt implementert landingseddel med avregning mot	Landingsseddel er trykt opp og tilgjengelig for de som måtte trenge dem. I følge laget foreløpig ingen Et behov for landingseddel kan ha oppstått i forbindelse med at Mattilsynet har lempet på kravet for mottak slik at leveranse trolig kan skje rett over til bil. Laget har trykt opp	Laget har ikke sett behovet for landingseddelen fordi omsetning og landing, i følge laget, i alle tilfeller skjer samtidig. I utlandet signerer fisker sluttседdel som sendes laget omgående. Laget sier de vil innføre

	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
sluttseddel.	<p>landingsyddel til dette formålet. Seddelen vil bli kontrollert manuelt opp mot etterfølgende sluttseddel.</p> <p>Laget vil kunne ta i bruk landingsyddel og avregne kvote mot denne manuelt utfra de små antall sedler det gjelder.</p>	<p>landingsyddel ved behov.</p> <p>Et behov for landingsyddel kan ha oppstått i forbindelse med at Mattilsynet har lempet på kravene for mottak.</p> <p>Laget er opptatt av at det ikke bør bli mulig å la flere landingsyddel bli en sluttseddel.</p> <p>Laget har blitt forespurt om situasjonen med lagets kjøpsgaranti, av resten av det mottager ikke vil kjøpe, er en situasjon der laget burde benytte landingsyddel i stedet for sluttseddel. Laget er ikke uenig i denne vurderingen, men sier en omlegging vil kunne koste 2-3 mill kr uten at en får noen bedring av ressurskontrollen eller seddelinformasjonen til Direktoratet.</p> <p>Laget vil kunne ta i bruk landingsyddel og avregne kvote mot denne manuelt utfra de små antall sedler der gjelder.</p>
RUTINER FOR ENDRING AV SEDDEL I ETTERTID	<p>En har ikke hatt saker der fisker ber om å få økt mengde fisk på seddel.</p> <p>Enkelte saker der reklamasjon gjør at pris blir endret i ettertid. Mengde fisk blir stående på seddel.</p> <p>Rutinen er i følge laget forbedret.</p> <p>Det vil alltid ligge en kreditnota i regnskapet som viser hvor seddel er endret i ettertid.</p>	<p>Situasjonen er mest praktisk for de mottaksstasjoner der fisker og kjøper ikke signerer samtidig. Når mottager får ukessedelen tilbake i kontroll må ”regnestykket” stemme med fisk som har forlatt mottaksstedet. Laget har utformet et eget skjema for slik korrigering som foretas og signeres av mottager med kopi til fisker.</p> <p>Tilsvarende kan fisker oppdage i ettertid at mengden på seddel var for liten eller fiskeslaget var feil. Samme type korrigering.</p> <p>Også ved samtidig signatur av kjøper/ fisker og andre rettelser som sone/ fiskefelt bruker en samme type korrigering.</p> <p>Det kreves aldri annen type dokumentasjon.</p> <p>I følge laget går nesten alle</p>

	ROGALAND FISKESALGSLAG	SKAGERAKFISK
		korrigeringer av seddel på at mengden økes noe eller at fiskeslaget er feil. Dersom mengden er for høy skyldes det stort sett feilpunching pga utydelig skrift.

Det er behov for ensartede rutiner hos alle lag på hvordan sedler med manglende forskriftsfestet informasjon skal behandles av salgslagene. Her må en gjennomgå de juridiske konsekvenser ved avvising av sedler, versus retting eller supplerings av seddelinformasjon i regi av laget og konsekvenser ved forsinket registrering av ressursuttak ved avvising av sedler. Det er også viktig å lage ensartet forståelse av salgslagene forpliktelse til å videreformidle til Fiskerimyndighetene all forskriftsfestet informasjon som er registrert på innkomne landings- og sluttsedler

6.4.4 Fiskeridirektorates syn på lagenes overføring av seddelinformasjon i dag og gjennom kontrollperioden

Fra kontrollperiodens start i 1997 og frem til utløp 2005 har både salgslagene og Fiskeridirektoratet vært igjennom store datatekniske endringer, men også endring i forhold til samarbeidsrutiner ved overføring av data og informasjonsinnhold.

Samlet sett vil Fiskeridirektoratet hevde at dataoverføringen og samarbeidet til salgslagene har blitt effektivisert i perioden fra 1997 til 2003. Kravene til datakvalitet og informasjonselementer har også økt i denne perioden.

Innføring av ny forskrift for landings og sluttseddel i 2003 har krevd store systemendringer hos salgslagene, og ikke alle lag har fått alle informasjonselementer på plass i den elektroniske registrering av sedlene. Dette påvirker kvaliteten på noen data fra salgslagene til Fiskeridirektoratet. Rutinene ved overføring av informasjon er forbedret.

Samtidig har salgslagene arbeidet med nye tekniske løsninger i forhold mellom mottakere av fisk og salgslag. Løsninger for elektronisk innsending av sedler er utvidet. Dette vil både forbedre datakvaliteten og redusere tidslegg på data fra landingstidspunktet til registrering i Fiskeridirektoratets database.

Innføring av elektronisk seddel medfører at informasjonselementene blir kontrollert av dataprogram, enten ved registrering hos kjøper eller ved mottak hos salgslag. Dette reiser nye problemstillinger i motsetning mellom krav til datakvalitet, hva som tillates akseptert i et elektronisk dokument og krav til et elektronisk juridisk dokument.

Det må drøftes om det skal stilles nye krav til registreringsprogram hos kjøper og det må drøftes om kjøper er bemyndiget til å endre deler av informasjonen hvis salgslagenes kontrollprogrammer avviser seddelen som ugyldig.

6.5 Særtema

6.5.1 Fangståret kontra omsetningsåret

Fangstår er det kalenderåret en gitt fangst blir fanget. De fleste totalkvoter, gruppekvoter og fartøykvoter blir gitt for et bestemt kalenderår.

Fiskeridirektoratet har fokus på fangstår ved beregning av utnyttelsen av en kvote, ved registrering av ressursuttaket fra havet og ved produksjon av offisiell norsk fiskeristatistikk. Både ved overvåking av utviklingen av fiske og ved kontroll av gruppekvoter etc er fangståret det sentrale referansepunktet.

Salgslagenes årsregnskap skal presentere tall for omsetningsår etter krav fra regnskapslovgivning. Fangst omsatt i et gitt kalenderår vil kunne omfatte fangst som ligger på lager fra tidligere fangstår og fangst som fiskes i omsetningsåret. Salgslagene har ulikt tidslegg i systemet for innsending av seddelopplysninger fra kjøperne. Et omsetningsår kan derfor i praksis bli justert noe ut i neste år, for å få avregnet sedler som er landet, men ikke mottatt av laget før årsskiftet.

Ved forespørsel om opplysninger om andre verdistørrelser som for eks.inndradd fangstverdi vil en måtte presisere om det er med referanse til et gitt fangstår, til året kravet gikk ut, eller når pengene ble betalt.

Ved overføring av seddeldata fra salgslagene til Fiskeridirektoratet gir salgslagene informasjon om både fangstår, siste fangstdato, landingsdato, og formulardato på dokumentene, og elektronisk dokumentdato. Datofeltet er angitt med dag, måned og år.

Ved sammenligning av data hentet fra salgslagenes publikasjoner og fra Fiskeridirektoratet, må en være svært presis med å kartlegge at sammenligningsgrunnlaget er det samme. Statistikkavdelingen kvalitetssikrer seddeldata fra hvert salgslag på basis av spesialkjøringer fra salgslagets databaser, for å sikre at grunndata gir det samme resultat og at det ikke mangler data i overføringen.

6.5.2 Overføring av informasjon om inndragning etc elektronisk

Der er pr i dag ingen formelle krav til salgslagene om at de er pliktig til å oversende informasjon om inndradd fangstverdi gjennom Fiskeridirektoratets sluttседdelsystem identifisert på fartøy/seddelnivå.

Fiskeridirektoratet har likevel i lang tid tilrettelagt for denne muligheten.

Det dataformatet som benyttes ved oversendelse av seddeldata fra salgslagene til Fiskeridirektoratet inneholder felt for registrering av inndradd fangstverdi på hver linje på seddelen. Dette sikrer at salgslaget rent teknisk kan oversende inndradd verdi til Fiskeridirektoratet. Fiskeridirektoratet har tilrettelagt for at denne informasjonen kan legges på hos salgslaget. Hvis en fiskesort overfiskes ved en gitt landing kan salgslaget som resultat av sin kvotekontroll gi tilleggsinformasjon om hvor mye av fangsten som var over kvote og hvilket beløp som salgslaget inndrar av denne fangsten og hvor mye som utbetales fisker.

Hvis salgslaget inndrar fangst over kvote før utbetaling til fisker slipper en egne innkrevingsrutiner i ettertid. Denne løsningen forutsetter at kvoteavregning skjer fortløpende og identifiseres på fartøy og seddel. Norges sildesalgslag har i lang tid håndhevet slike rutiner.

Ved kvoteavregning etter kvoteårets slutt, vil de salgslag som har lagt opp til samlet kvoteavregning lage en fiktiv sluttseddel med mengde overfisket kvantum og inndradd verdi. Denne informasjonen vil ikke kunne identifiseres mot seddelen for det faktiske overfisket. Fiskeridirektoratet mottar noe data fra salgslagene, men data er ikke tilstrekkelig komplette og kvalitetssikret til at disse kan benyttes som sikker informasjon om inndradde midler. Ved kvoteavregning etter avsluttet kvoteår, er det et kjent forhold at det kan ta tid å motta de innkrevde midlene.

6.5.3 Viktigheten av at kvoteavregning skjer på grunnlag av landingseddelen

Ved utsatt omsetning settes fangsten på lager. Ved lagring av fangst vil det kunne skje både vekttap, forringelse av fisken i forhold til markedets krav og svinn på grunn av uregistrert uttak. Kjøper er ikke villig til å kjøpe forringet fisk og denne fangsten forble uregistrert som ressursuttak på sluttsedlene før det ble innført landingseddel i lagene. For salgslagene var det vanskelig å kontrollere at all fangst som ble omsatt gikk registrert gjennom laget.

Ved innføring av landingseddel fikk en innført samme krav til veiing og korrekt registrering av fangsten på lik linje med kravet til en sluttseddel. Dette sikrer likebehandling i forhold til kvoteavregning, uavhengig av om en velger direkte eller utsatt omsetning.

Myndighetene krever at all fangst som landes blir registrert. Fangstkvantumet som tas med i kvoteavregning skal ikke være begrenset til fisk som er omsatt og betalt. Innen sildesektoren har det i lang tid vært innarbeidet krav som sikrer at fangsten blir registrert og kvoteavregnet selv om kjøper ikke er villig til å betale en pris for varen av kvalitetsmessige årsaker. Innføring av landingseddel har sikret det samme kravet inne torskesektoren.

En effektiv kvoteavregning er avhengig av at både landingsedlene og sluttsedlene er elektronisk registret. Dette gir mulighet for å legge opp effektive kontroll av avregningssystemer i forhold til kvotekontroll og tilrettelegge for kvalitetssikringsprosedyrer som sikrer korrekt behandling.

7 TEMA OM ADMINISTRATIV INNDRAGNING

7.1 Hva er administrativ inndragning og hvilke problemstillinger er reist under kartleggingen

Vedtak om inndragning fattes når det er påvist en ulovlig fangst. Ved overfiske av kvote fattes vedtak av salgslagene med hjemmel i lov om saltvannsfiske § 7. Ved annen form for ulovlig fangst fattes vedtak av Fiskeridirektoratets regionkontor med hjemmel i lov om saltvannsfiske § 11. Administrativ inndragning anses ikke som straff og innebærer at fisker ikke får beholde verdien av den fangsten han ikke hadde lov til å fiske. Dersom den ulovlige fangsten er åpenbart utilsiktet skal fisker tilkjennes 20% av fangstens verdi som vederlag for å dekke kostnader med å bringe fangsten til land. Formålet med dette er å forhindre dumping. Regelen om vederlag gjelder ikke ved overfiske av kvoter i pelagisk sektor.

Administrative inndragningsvedtak fattes på objektivt grunnlag, dvs. uavhengig av skyld. Dersom forholdet er alvorlig nok kan det i tillegg bli politianmeldt uten at dette utløser spørsmål om dobbeltstraff. Det som er inndratt administrativt skal imidlertid gå til fradrag i et eventuelt strafferettslige inndragningsforelegg.

Etter gjeldende regelverk tilfaller verdien av administrativ inndragning det salgslag der fangsten landes. Forskrift om inndragning av fangst og anvendelse av inndratte midler av 20.11.89 omhandler beregning og bruk av inndratte midler. Fiskeri- og kystdepartementet arbeider for tiden med endring av denne som følge av større fokus på bruken av midlene, og har i 2005 sendt ut på høring ukast til endring av denne forskriften. Endringsforslagene innebærer strammere rammer for lagenes bruk av inndratte midler med tanke på en mer hensiktsmessig og rettferdig/lik bruk av inndratte midler. Fiskerimyndighetene har hittil beveget seg forsiktig med tanke på endring i inndragningsinstituttet og bruken av midlene. Dette fordi en har kunnskap om at de ulike reguleringsformene i pelagisk sektor og bunnfisk sektoren har stor effekt på hva som blir inndratt (se under pkt 7.3 og 7.6), men også fordi en har ønsket bedre kunnskap om detaljene rundt inndragning og hva lagene kan bidra med i ressurskontrollen før en eventuelt endrer forskriften.

I forslaget til ny havressurslov i NOU 2005:10 forslås en stadfesting av den statlige eiendomsrett til fisken og herav verdien av inndratt fangst ved at det foreslås opprettelse av et Havressursfond tilsvarende viltfondet. Det ligger en åpning i det nye forslaget for en fortsettelse av eksisterende system med at mye av midlene kommer fiskerne og salgslagene til gode. Se kapittel 2.7 for en nærmere gjennomgang av regelverket.

I Inst.S.nr.100, innstilling til Stortinget fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende Riksrevisjonens undersøkelse, uttales på side 2:

”Det kan stilles spørsmål ved om departementets oppfølging av salgslagenes rapporteringsplikt og disponering av inndratte midler er tilstrekkelig.”

På side 12 står det :

” I en tiltakspakke for styrket ressurskontroll i St.prp.nr 1 (2001-2002) ble salgslagene pålagt å anvende de inndratte midlene utelukkende til å styrke ressurskontrollen. Komiteen forutsetter at dette følges opp.”

I St. prp. nr. 1 (2004-2005) side 171 er det gitt en nærmere begrunnelse for hvorfor deler av inndragningskvantumet ikke utelukkende brukes til å styrke ressurskontrollen. Basert på at forvaltningen foretar en underfordeling ved fastsettelse av fartøykvotene for ringnotflåten, argumenteres det for at det som fiskes ut over den gjenstående del av fartøykvoten er en del av fiskernes kvote. Det anføres med at det ikke unaturlig at disse midlene blir tilbakeført til flåten gjennom prisutjevning eller pristilskudd og frakttilskudd i ettertid. Reguleringsordningen er ett av mange tiltak for å motvirke utkast. Mesteparten av midler som er inndratt i medhold av saltvannsfiskeovens § 7 er tilfalt Norges Sildesalgslag, som har førstehåndsomsætningen for landinger fra ringnotflåten.

Følgende temaer behandles i kapittel 7:

- Forvaltningsloven og rettsikkerhet.
- Omfanget av administrativ inndragning.
- Salgslagenes bruk av inndratte midler.
- Hvilken informasjon om inndragning som overføres til Fiskeridirektoratets sluttseddelregister.
- Reguleringsystemet og administrativ inndragning i pelagisk sektor.

7.2 Forholdet til forvaltningsloven og fiskers krav på rettsikkerhet

7.2.1 Regionkontorenes inndragning.

Saksbehandlingen ved Fiskeridirektoratets regionkontor knyttet til inndragningsvedtak utføres i henhold til forvaltningslovens krav. Årlige seminar i ressurskontroll har sammen med andre tiltak fokusert på likebehandling og rettsikkerhet. Regionkontorene har etablert rutiner som sikrer at saken blir grundig opplyst. Beviskravet er formulert i Rettstidene 1999 s.14 og innebærer krav om klar sannsynlighetsovervekt før vedtak fattes. Gjennomgangen av vedtak viser at beviskravet minst ligger på dette nivået, trolig enda nærmere det strafferettslige, ”bevist ut over en hver rimelig og fornuftig tvil”.

Gjennomgangen har imidlertid vist at alle vedtakene ikke er effektuert. Denne problemstillingen har det vært fokus på i Fiskeridirektoratet, og i 2005 ser alle regionkontor ut til å ha tilfredsstillende rutiner for å følge opp vedtak om inndragning etter § 11.

7.2.2 Salgslagenes inndragning.

I den første delen av kartleggingsperioden var salgslagenes praksis og saksbehandling ikke helt tilfredsstillende. I dag utfører lagene i all hovedsak arbeidet profesjonelt og i henhold til forvaltningslovens krav.

7.2.3 Klageprosessen

Fiskeridirektoratet sentralt er klageorgan. Klageorganet finner i all hovedsak ingen feil i saksbehandlingen verken hos salgslagene eller hos regionkontorene, men som tidligere nevnt kan en bli enda bedre når det gjelder å behandle klagers anførsler før en eventuell oversendelse til klageorganet. En har ikke sett eksempler på at dette har hatt avgjørende betydning på det endelige utfallet, men understreker at alle anførsler skal behandles før oversendelsen.

Inntil omorganiseringen i 2003 fattet regionkontorene § 11 vedtak og Fiskeri- og kystdepartementet var klageorgan. Fiskeridirektoratet sentralt er nå klageorgan og avstanden mellom vedtaksorgan og klageorgan er blitt noe mindre. Arbeidet sentralt er organisert slik at klagenes behandles i en annen del av organisasjonen enn den som arbeider mot ytre etat på kontrollområdet generelt.

I 2004 foretok Fiskeridirektoratet i samråd med Fiskeri- og kystdepartementet en ”oppryddingsaksjon” knyttet til eldre, ubehandlede klagesaker om inndragning. Felles for sakene var at det var mer enn fire år siden fisket, som var gjenstand for klagen, hadde funnet sted. Totalt omfattet gjennomgangen i underkant av 35 saker. Sakene ble omgjort til fiskeres gunst av klageorganet, uten å bli realitetsbehandlet. Rimelighetsbetraktninger hvor hovedvekten ble lagt på den lange saksbehandlingstiden var begrunnelse for omgjøring i disse sakene.

I denne ”oppryddingsaksjonen” lot være å realitetsbehandle klager for til sammen ca. kr. 2,3 millioner kroner. Oppryddingen skjedde med tilslutning fra alle salgslagene, med unntak av ett. Av den anslåtte verdien på ca. 2,3 millioner kroner var ca. 1,5 millioner kroner knyttet til Norges Råfisklag, ca. kr. 700.000 til Sunnmøre og Romsdal Fiskesalgslag, ca. kr. 100.000 til Norges Sildesalgslag. Bare et mindre beløp knyttet seg til Vest-Norges Fiskesalgslag og Rogaland Fiskesalgslag.

Innføring av serviceerklæring og elektronisk arkivsystem har endret rutine i Fiskeridirektoratet. Per 2005 vil de fleste klagesaker være behandlet innen tre uker etter at saken er mottatt.

7.3 Omfanget av administrativ inndragning i perioden 1997-2004

I tabell 7.1 presenteres en totaloversikt over inndragning foretatt av salgslagene og Fiskeridirektoratets regionkontor for perioden 1997-2004. Tabellen er basert på en gjennomgang av salgslagenes årsrapporter, samt øvrige opplysninger mottatt fra salgslagene for årene 1997 til 2004. Detaljer fra gjennomgangen finner en i kapittel 3. Tallene er verifisert av salgslagene.

Tabell 7.1 Administrativt inndratte midler fordelt på de ulike salgslagene og årene 1997-2004¹.

Inndratte Midler	Total	NSSL	Sum hvitfisk	NRL	Su og Ro	Vestnorges	Rogaland	Skagerak
(Beløp i 1000)								
§ 7								
1997	32 206	29 804	2 402	1 700	694	-	2	6
1998	24 767	24 276	491	344	147	-	-	-
1999	23 703	19 065	4 638	3 606	413	609	-	10
2000	33 833	28 965	4 868	3 920	768	180	-	-
2001	71 123	65 402	5 721	2 436	1 772	900	613	-
2002	64 691	56 585	8 106	7 148	759	187	-	12
2003	55 203	50 137	5 066	4 451	407	208	-	-
2004	71 774	67 594	4 180	3 531	437	212	-	-
§ 11								
1997	2 584	2 011	573		497		76	-
1998	2 113	1 290	823		738		85	-

Inndratte Midler	Total	NSSL	Sum hvitfisk	NRL	Su og Ro	Vestnorges	Rogaland	Skagerak
1999	2 708	1 373	1 335		1 200		133	2
2000	311	202	109		39		70	-
2001	354	220	134		-	70	64	-
2002	682	519	163		-	91	72	-
2003	26	(125)	151		44	56	51	-
2004	1 437	1 215	222		41	11	170	-
§ 6a								
1997	96	96						
1998	100	100						
1999	108	108						
2000	-	-						
2001	-	-						
2002	1 870	1 870						
2003	27	27						
2004	(87)	(87)						
Sum	389 629	350 647	38 982	27 136	7 956	2 524	1 336	30

¹ Tidspunktet for registrering av inndratte midler har skapt en del vanskeligheter. Vedtak om inndragning og registrering i regnskapet er ikke i alle tilfeller samme år.

Norges Råfisklag skiller ikke mellom § 7 og § 11 vedtak. Av denne grunn er samtlige inndragninger i dette laget ført opp under § 7 vedtak. Dette ser en igjen i tabellen i kolonnen for Norges Råfisklag, hvor administrativ inndragning etter § 11 er tom. § 11 vedtak utgjør ifølge regionkontorene totalt ca. 14,5 millioner kroner i perioden 1997-2004. Det er ca. 4,3 millioner mer enn det som fremgår av tabell 7.1, og kan gi anslag på § 11 vedtak i Norges Råfisklag i perioden.

I salgslagenes årsrapporter og øvrig informasjon finner en ikke verdien av den administrative inndragningen fordelt på fiskeslag. Fiskeridirektoratet mottar en del informasjon om administrativ inndradde midler i Sluttseddelregisteret. Salgslagene er imidlertid ikke pålagt å sende denne informasjonen, slik at en må kunne anta at oversikten ikke er fullstendig.

Norges Sildesalgslag er det eneste salgslaget som knytter inndradd verdi opp den enkelte sluttseddel og sender inn opplysningene fortløpende til sluttseddelsystemet. Kapittel 7.5 gir en nærmere gjennomgang av informasjonen og mulige feilkilder i Sluttseddelregisteret. Til tross for begrensningene i tallmaterialet fra Norges Sildesalgslag velger en likevel å benytte materialet for å få et innblikk i hvordan midlene fordeler seg over ulike fiskeslag i pelagisk sektor.

Tabell 7.2. Prosentvis fordeling av administrativt inndratte midler (verdi) i pelagisk sektor på fiskeslag.

Fiskesort	2000	2001	2002	2003	2004
Barentshavslodde	6	6	6	7	0
Kolmule	2	1	7	5	4
Lodde Island/Ø Grønland/Jan M	3	3	2	2	0
Makrell	51	44	52	52	64
Nordsjøsil	6	8	8	8	9
Norsk vårgytende sil	30	38	24	25	22
Annet ¹	1	1	1	1	0
Totalt	100	100	100	100	100

Kilde: Fiskeridirektoratets slutseddelregister pr. 12.1.2006.

¹ Havbrisling, skagerraksil, hestmakrell, sei, tobis og annen sil og øyepål.

I bunnfisksektoren kan informasjonen i Slutseddelregisteret ikke benyttes til å fordele på fiskeslag. En vil imidlertid anta at inndragning i bunnfisksektoren i stor grad vil være rettet mot torsk.

7.3.1 Problemer rundt effektivering av inndratte midler

Lagenes effektivering av vedtakene har variert. I den første delen av kartleggingsperioden finnes tilfeller av manglende effektivering, noe som er uheldig. Oppsettende virkning og rentefrie avbetalingsordninger over flere år er også benyttet i stor utstrekning. Dette kan fremstå som et godt finansieringstilbud for enkelte fiskere og således undergrave reguleringene.

Flere av lagene har bedt om at Prosjektet tar for seg tiltak som kan hjelpe lagene til mer effektive innkrevingsrutiner som motregningshjemmel, tvangsgrunnlag, rente og sanksjonsmuligheter. En antar forslaget til § 2-7 i den nye Havressursloven (se under iverksatte tiltak) vil kunne løse mye av lagenes problemer dersom forslaget om hjemler for motregning og tvangsinnrivelse vedtas. En ser det derfor ikke naturlig at Prosjektet håndterer disse temaene.

7.4 Bruken av administrativt inndratte midler

Tabellene i dette kapitlet er basert på en gjennomgang av salgslagenes årsrapporter samt øvrige opplysninger mottatt fra salgslagene for årene 1997 til 2004. Detaljer fra gjennomgangen finner en i kapittel 3 om salgslagene. Tabell 7.3 viser administrativt inndratte midler benyttet til kontrollformål.

Tabell 7.3. Bruk av administrativt inndratte midler til kontrollformål i perioden 1997-2004.

Brukt til kontrollformål	Total	NSSL	Sum hvitfisk	NRL	Su og Ro	Vestnorges	Rogaland	Skagerak
(Beløp i 1000)								
1997	6 430	5 500	930	631	299	-	-	-
1998	3 575	2 500	1 075	681	274	120	-	-
1999	3 783	2 379	1 404	994	290	120	-	-
2000	6 743	4 744	1 999	1 502	317	180	-	-
2001	2 571	-	2 571	2 021	351	183	16	-
2002	3 274	-	3 274	2 550	355	352	17	-
2003	15 722	12 509	3 213	2 479	366	350	18	-
2004	9 931	6 773	3 158	2 415	383	355	5	-
Sum	52 029	34 405	17 624	13 273	2 635	1 660	56	-
% av inndratt	13,35	9,81	45,21	48,91	33,12	65,77	4,19	-
Herav brukt til								
Ressurskontroll	Total	NSSL	Sum hvitfisk	NRL	Su og Ro	Vestnorges	Rogaland	Skagerak
	44 493	30 418	14 075	9 857	2 635	1 527	56	0
	86 %	88 %	80 %	74 %	100 %	92 %	100 %	100 %

(Tabell 7.1 er basert på regnskapsår og ikke fangstår, dette har skapt uklarheter med hensyn til bruk av inndratte midler.)

Tabellen viser midler benyttet til kontrollformål. Salgslagenes midler til kontroll er blant annet benyttet til ressurs-, kvalitets- og priskontroll. Salgslagene har selv oppgitt hvor stor andel som er benyttet til ressurskontroll. Se skjema i kapittel 5. Nederst i tabell 7.3 vises hvor mye som er benyttet til ressurskontroll og hvor stor andel dette utgjør av midlene som er benyttet til kontrollformål.

Tabell 7.4 viser hvor mye som er tilbakeført til fisker. Midler benyttet til føring er ikke tatt med i gruppen ”tilbakeført fisker”.

Tabell 7.4. Administrativt inndratte midler tilbakeført til fisker i perioden 1997-2004.

Tilbakeført fisker	Total	NSSL	Sum hvitfisk	NRL	Su og Ro	Vestnorges	Rogaland	Skagerak
(Beløp i 1000)								
1997	15 211	15 176	35	35	-	-	-	-
1998	25 329	25 329	-	-	-	-	-	-
1999	22 459	22 459	-	-	-	-	-	-
2000	19 851	19 851	-	-	-	-	-	-
2001	19 897	19 897	-	-	-	-	-	-
2002	66 723	66 723	-	-	-	-	-	-
2003	89	89	-	-	-	-	-	-
2004	41 447	41 447	-	-	-	-	-	-
Sum	211 006	210 971	35	35	-	-	-	-
% av inndratt	54,16	60,17	0,09	0,13	-	-	-	-

Kartleggingen viser at lagene har hatt stor frihet når det gjelder bruken av inndratte midler. Kartleggingen viser også at bruken av inndratte midler har variert fra lag til lag. Av 389,6 millioner kroner i inndratte midler for perioden 1997-2004 (hentet fra tabell 7.1) viser tabell 7.3 at 44,5 millioner kroner vært brukt direkte til ressurskontroll. Dette utgjør 11,4 prosent av totalt inndradde midler. Vel 54 prosent eller 211 millioner kroner er tilbakeført fisker, ifølge tabell 7.4.

Bruken av midlene synes å ha vært lite hensiktsmessig sett fra et forvaltningsmessig ståsted og kan ha stimulert til overfiske. Her er det imidlertid ulik praksis hos salgslagene. De fleste lag har ikke tilbakeført midler direkte til fisker. En viser til detaljer i kapittel 3.4, 3.5 og 7.6.

Tabell 7.5. Annen bruk av administrativt inndratte midler i perioden 1997-2004.

Annen bruk	Total	NSSL	Sum hvitfisk	NRL	Su og Ro	Vestnorges	Rogaland	Skagerak
(Beløp i 1000)								
1997	3 327	1 100	2 227	425	1 724		78	
1998	5 468	4 445	1 023	560	378		85	
1999	835	25	810	359	318		133	
2000	2 669	683	1 986	1 105	736	75	70	
2001	2 584	1 360	1 224	778	408		20	18
2002	7 069	4 423	2 646	997	1 402		247	
2003	3 508	547	2 961	1 914	465	68	514	
2004	10 149	7 071	3 078	1 766	1 210	53	49	
Sum	35 609	19 654	15 955	7 904	6 641	196	1 196	18
							*	
På kto 01.01.97	(22 504)	(20 151)	(2 353)	(856)	(1 340)	-	(157)	-
På kto 31.12.04	113 489	105 768	7 721	6 780	20	668	241	12
Totalsum	389 629	350 647	38 982	27 136	7 956	2 524	1 336	30

For Rogaland Fiskesalgslag er saldo på kr. 157.000 innestående på konto pr. 31.12.2000.

I tabell 7.5 inngår tilskudd til føring, datakostnader relatert til ressurskontroll, tilbakeføring etter 3-årsregelen, samt diverse annen bruk. Se for øvrig kapittel 3 for mer utførlig beskrivelse.

Inndratte midler som laget beholder gir et tilskudd til driften. Isolert sett kan dette medføre at fisker betaler en lavere lagsavgift.

Tabell 7.6 gir en samlet oversikt over opplysningene som fremkommer i tabellene 7.3 til 7.5.

Tabell 7.6. Bruken av administrativt inndradde midler i perioden 1997-2004.

Bruk av inndradde midler i perioden 1997 - 2004	Totalt		Totalt fordelt på			
	Verdi	Prosent	Pelagisk		Hvitfisk	
			Verdi	Prosent	Verdi	Prosent
Kontrollformål	52 029	13	34 405	10	17 624	45
<i>herav ressurskontroll</i>	44 493	11	30 418	9	14 075	36
Tilbakeført fisker	211 006	54	210 971	60	35	0

Annen bruk	35 609	9	19 654	6	15 955	41
Tilført konto i lagene 1997-2004	90 985	23	85 617	24	5 368	14
Totalt	389 629	100	350 647	100	38 982	100

Verdier i hele 1000.

Midler benyttet til ressurskontroll er skilt ut på en egen linje.

7.4.1 Svakheter ved forskriften om bruk av inndratte midler samt Departementets håndtering av denne

Fiskeri- og kystdepartementet har i kontrollperioden ikke mottatt alle de rapporteringer om inndragning og bruk av inndratte midler som lagene plikter å sende, jfr. § 7 i forskrift om inndragning av fangst og anvendelse av inndratte midler.

Gjennomgangen av inndratte midler og bruken av disse avdekket mangelfulle rutiner i Fiskeri- og kystdepartementet mht. oppfølgingen av om rapportene kom fra salgslagene, oppbevaring av dem mv. Likeså må en kunne si at forskriften om bruken av midlene og oppfølgingen av lagene ikke har vært fullgod sett fra et forvaltningsmessig ståsted. Myndighetens kontroll med midlene må således betegnes som dårlig. En viser her til beskrivelse i punkt 7.1 samt Riksrevisjonens beskrivelser av forskrift av 20. november 1989 om inndragning av fangst og anvendelse av inndratte midler i kapittel 2.7.

7.5 Hvilken informasjon om inndragning som overføres til Fiskeridirektoratets sluttseddelregister

Fiskeridirektoratet viser til at det ikke foreligger en instruks som pålegger lagene å overføre informasjon om inndragning elektronisk. En følge av dette er at det ikke foreligger fullstendige opplysninger om inndradd fangstverdi i Fiskeridirektoratets sluttseddelregister.

Norges Sildesalgslag, som driver fortløpende kvotekontroll og derfor kan knytte inndratt verdi mot den enkelte sluttseddel, oversender fullstendig informasjon om inndratt verdi fortløpende. Norges Råfisklag oversender informasjon om inndratt verdi, men uten tilknytning til den enkelte sluttseddel. Dette laget har mål om å gå over til fortløpende kvotekontroll og inndragning. Fra de andre salgslagene sendes det ikke informasjon om inndragning til sluttseddelregisteret.

Verdiene for inndragning i Fiskeridirektoratets sluttseddelregister for årene 2000-2004 avviker fra Norges Sildesalgslags egne tall. En mulig forklaring på avvikende tall mellom Fiskeridirektoratets sluttseddelregister og Norges Sildesalgslag egne tall er periodisering. Mens sluttseddelregisteret tar utgangspunkt i fangstår, periodiserer salgslaget med utgangspunkt i regnskapsår. En annen mulig forklaring er at Norges Sildesalgslag har endret vedtak uten at dette er blitt rettet opp i Fiskeridirektoratets sluttseddelregister.

Opplysningene i sluttseddelregisteret vedrørende administrativ inndragning fra Norges Råfisklag kan som nevnt over ikke knyttes til den enkelte sluttseddel. En har ingen informasjon om kvaliteten på informasjonen om inndratt verdi fra Norges Råfisklag som oversendes Fiskeridirektoratets statistikkavdeling.

De ufullstendige opplysningene om administrativ inndragning i sluttseddelregisteret medfører at Fiskeridirektoratet ikke kan fremskaffe statistikk fra sluttseddelregisteret som gir en

totaloversikt over verdien av inndragningene i alle fiskeriene. En har heller ikke muligheten til å fordele verdien av inndragning på fiskeslag eller å sette inndragningsverdiene opp mot førstehåndsverdier i de ulike fiskeriene.

I den nye inspeksjonsdatabasen i Fiskeridirektoratet blir regionkontorenes inndragningsvedtak jfr § 11 registrert. Registreringen blir imidlertid ikke knyttet til seddelinformasjonen som overføres til Fiskeridirektoratets sluttregister.

7.6 Reguleringsystemet og administrativ inndragning i pelagisk sektor

Forskjellen i fangstutøvelsen i pelagisk sektor og bunnfisksektoren gjør at en i pelagisk sektor oftere vil oppleve at kvotene overfiskes. Dette skyldes blant annet vansker med å beregne fangst i siste kastet, noe som gir et overfiske på den individuelle kvoten. Av den grunn vil en i pelagiske fiskerier, som sild og makrell, underregulere enkelte gruppekvoter. Når en gruppekvote underreguleres vil summen av de individuelle kvotene til alle fartøyene i fartøygruppen bli lavere enn gruppekvoten. Dette for å ha en buffer mot overfiske av gruppekvoten.

Tabell 7.7 gir en oversikt over norsk totalkvote, fangst, overfiske av totalkvoten og inndragning for perioden 2000-2004 for tre viktige pelagiske fiskeslag.

Tabell 7.7. Norsk totalkvote, fangst, overfiske av totalkvoten og inndragning for perioden 2000-2004 for makrell, nordsjøsild og nvg-sild.

Makrell									
	Norsk totalkvote	Verdi av norsk kvote	Fangst mengde	Fangst verdi	Gj.sn. pris	Overfiske tonn	Overfiske i %	Overfiske verdi	Inndratt verdi
2000	172 060	972 248	172 535	974 935	5,65	475	0,28 %	2 687	15 466
2001	176 370	1 306 513	178 946	1 325 594	7,41	2 576	1,46 %	19 080	28 994
2002	182 637	1 352 209	182 218	1 349 110	7,40	0	0,00 %	0	31 112
2003	159 556	983 364	160 663	990 187	6,16	1 107	0,69 %	6 823	27 355
2004	148 728	1 258 764	154 760	1 309 815	8,46	6 032	4,06 %	51 051	43 298
Sum	839 351	5 873 098	849 123	5 949 640		10 190		79 642	146 224
Nordsjøsild									
	Norsk totalkvote	Verdi av norsk kvote	Fangst mengde	Fangst verdi	Gj.sn. pris	Overfiske tonn	Overfiske i %	Overfiske verdi	Inndratt verdi
2000	85 470	167 279	83 073	162 588	1,96	0	0,00 %	0	1 966
2001	85 470	321 100	86 036	323 226	3,76	566	0,66 %	2 127	5 905
2002	85 470	234 576	84 210	231 118	2,74	0	0,00 %	0	5 180
2003	125 060	228 067	122 575	223 535	1,82	0	0,00 %	0	4 699
2004	140 960	321 477	137 811	314 295	2,28	0	0,00 %	0	6 380
Sum	522 430	1 272 499	513 705	1 254 763		566		2 127	24 129
Norsk vårgytende sild									
	Norsk totalkvote	Verdi av norsk kvote	Fangst mengde	Fangst verdi	Gj.sn. pris	Overfiske tonn	Overfiske i %	Overfiske verdi	Inndratt verdi
2000	712 500	1 265 409	716 256	1 272 080	1,78	3 756	0,53 %	6 671	9 147
2001	484 500	1 880 462	492 885	1 913 004	3,88	8 385	1,73 %	32 543	24 684
2002	484 500	1 791 627	486 171	1 797 807	3,70	1 671	0,34 %	6 180	14 380
2003	433 100	1 164 400	436 163	1 172 635	2,69	3 063	0,71 %	8 235	13 031
2004	470 250	1 672 123	473 895	1 685 083	3,56	3 645	0,78 %	12 961	14 445
Sum	2 584 850	7 774 020	2 605 370	7 840 609		20 520		66 589	75 686

Totalt									
	Norsk totalkvote	Verdi av norsk kvote	Fangst mengde	Fangst verdi	Gj.sn. pris	Overfiske tonn	Overfiske i %	Overfiske verdi	Inndratt verdi
Sum	3 946 631	14 919 616	3 968 198	15 045 012		31 276	0,79 %	148 358	246 040
Differanse mellom verdien av overfiske og inndratt verdi:									97 682

Kilde: Fiskeridirektoratets sluttseddelregister per 12.01.2006. Kvantum er oppgitt i rundvekt tonn og alle verdier er oppgitt i hele 1000 kroner. Tabellen viser landinger fra norske fartøy. Forskningskvote og skolekvoter er utelatt.

¹ På grunn av uavklart forhandlingssituasjon høsten 2001 ble kystgruppens fiske etter nvg-sild ikke stoppet da gruppeknoten var tatt.

En har tatt utgangspunkt i pelagiske fiskeslag der en har en norsk totalkvote, dvs. Norge har i henhold til internasjonale avtaler forpliktet seg til å begrense uttaket til en gitt totalkvote. De to første kolonnene i tabell 7.7 gir en oversikt over norsk totalkvote i mengde og verdi for årene 2000-2004. Verdien av norsk totalkvote er beregnet ved å benytte gjennomsnittspris i den 5 kolonnen beregnet ut i fra fangstverdi og fangstmengde for det enkelte fiskeslag i sluttseddelregisteret.

Overfiske er fangst ut over norsk totalkvote. Totalt for årene 2000-2004 overfisket en de nasjonale totalkvotene med 148,4 millioner kroner. For å beregne verdien av overfiske av norsk kvote har en benyttet gjennomsnittspris beregnet ut i fra fangstverdi og fangstmengde for det enkelte fiskeslag i sluttseddelregisteret. Den siste kolonnen viser administrativt inndratt verdi hentet fra sluttseddelregisteret¹. Totalt er det inndratt 246 millioner kroner i perioden 2000 til 2004 for fiskeslagene makrell, nvg-sild og nordsjøsild.

Overfiske av norsk kvote samsvarer ikke med inndratt verdi. Årsaken til dette er reguleringssystemet i pelagisk sektor. Når totalkvoten for de enkelte fiskeslagene er fastsatt, fordeles kvoten mellom de ulike fartøygruppene i gruppekvoter. Innenfor de enkelte fartøygruppene fordeles deretter gruppeknoten på de enkelte fartøyene som deltar i fiskeriet. Ved overfiske av denne individuelle kvoten fattes det vedtak om inndragning etter § 7. Hvordan gruppeknoten fordeles mellom fartøyene har imidlertid betydning for sammenhengen mellom verdien av overfisket og inndragning. Dersom gruppeknoten underreguleres, er summen av alle de individuelle kvotene til fartøyene i en fartøygruppe lavere enn selve gruppeknoten. Ved bruk av underregulering har en tatt hensyn til at fartøyene i gjennomsnitt overfisker sine individuelle kvoter. Verdien av den administrative inndragningen vil da overstige verdien av overfisket på gruppeknoten. En kan også få situasjoner der en har administrativ inndragning, men hvor gruppeknoten ikke er overfisket. Gruppeknoten kan også overreguleres. Summen av de enkelte fartøyenes individuelle kvote overstiger da gruppeknoten. I slike tilfeller kan gruppeknoten bli overfisket uten at en har grunnlag til å foreta administrative inndragninger. I punkt 7.6.1 har vi valgt å gå i dybden på ett fiskeslag og ett år for å vise detaljene bak tallene.

Dersom en sammenligner verdien av inndragning for fiskeslagene makrell, nvg-sild og nordsjøsild (246 millioner kroner) i perioden 2000 til 2004 med verdien av overfisket av norsk kvote (148,4 millioner kroner), vil en se at fiskerne har fått inndratt 97,7 millioner

¹ For kommentarer knyttet til kvaliteten på denne størrelsen se kapittel 7.5.

kroner mer enn verdien av overfisket av norsk kvote. Denne differansen kan hensespeiles til reguleringssystemet.

I samme periode² viser gjennomgangen av årsrapporter og øvrige opplysninger at Norges Sildesalgslag har inndradd totalt 272,5 millioner kroner, se tabell 7.8. Av dette er 24 millioner kroner brukt til kontroll, hvorav 20,6 millioner kroner er brukt til ressurskontroll. 148 millioner kroner er i perioden 2000 til 2004 tilbakeført til fisker og således er 14,1 millioner kroner benyttet til andre formål.³

Tabell 7.8. Bruken av administrativt inndratte midler i perioden 2000-2004.

Bruk av inndradde midler i perioden 2000 - 2004	Totalt		Totalt fordelt på			
	Verdi	Prosent	Pelagisk		Hvitfisk	
			Verdi	Prosent	Verdi	Prosent
Kontrollformål	38 241	13	24 026	9	14 215	49
<i>herav ressurskontroll</i>	<i>32 165</i>	<i>11</i>	<i>20 558</i>	<i>8</i>	<i>11 608</i>	<i>40</i>
Tilbakeført fisker	148 007	49	148 007	54	0	0
Annen bruk	25 979	9	14 084	5	11 895	41
Tilført konto i lagene 2000-2004	89 017	30	86 406	32	2 611	9
Totalt	301 244	100	272 523	100	28 721	100

Kilde: Salgslagenes årsrapporter samt øvrige opplysninger mottatt fra salgslagene for årene 1997 til 2004. Detaljer fra gjennomgangen finner en i kapittel 3 om salgslagene. Midler benyttet til ressurskontroll er skilt ut på en egen linje.

Totalt i pelagisk sektor ble det som nevnt i tabell 7.8 inndratt 272,5 millioner kroner i perioden 2000-2004. Tabellen viser at av disse inndratte midlene ble 7,5 % brukt til ressurskontroll mens 92,5 % har kommet fiskerne til gode i form av direkte tilbakeføring til fisker, føringsmidler, prisregulering eller til lagets drift (se detaljer i kapittel 3). Norges Sildesalgslag begrunner tilbakeføringen på 148 millioner kroner av de inndratte midler til fisker med at inndragningen skyldes underregulering og at det sånn sett er "deres fisk". I følge laget har tilbakeføringen til fisker derfor blitt fordelt forholdsmessig. Som nevnt i tabell 7.7 fikk fiskerne inndradd 97,7 millioner mer enn verdien av overfisket på makrell, nordsjøild og nvg-sild. Ut fra dette kan en slutte at 50,3 millioner kroner mer enn det som kan tilskrives underregulering fra disse tre artene ble tilbakebetalt til fisker. Som vi ser i tabell 7.2 foretas også inndragning i andre pelagiske fiskeri.

7.6.1 En nærmere gjennomgang av reguleringen av ett fiskeslag i ett år.

En har valgt å gå i dybden på ett fiskeslag og ett år for å vise detaljene bak tallene. En tar her for seg reguleringen av fisket etter makrell i 2004.

Norge hadde en disponibel kvote på 148.728 tonn makrell i 2004. Av totalkvoten ble 750 tonn avsatt til agn. Kvoten på 147.978 tonn ble deretter fordelt med en gruppe kvote på 106.366 tonn til konsesjonspliktige ringnotfartøy, 9.501 tonn til ringnotfartøy uten konsesjon (SUK), 4.735 tonn til trålgruppen og 27.376 tonn til kystfartøygruppen. Tabell 7.9 viser kvotefordelingen mellom fartøygruppene i 2004.

² regnskapsår.

³ Verdiene i tabell 7.1 – 7.6 gjelder årene 1997-2004. Tabell 7.8 oppsummerer årene 2000-2004.

Tabell 7.9. Fordelingen mellom fartøygruppene i 2004.

Fartøygruppe	Fordelingsnøkkel	Gruppekvote (tonn)
Kystfartøy	25.000 tonn	27 376
Trålfartøy	3,2 % av totalkvoten	4 735
Ringnotgruppen		115 867
Ringnotfartøy uten konsesjon (SUK)	8,2 % av ringnotgruppens kvote	9 501
Konsesjonspliktige ringnotfartøy	91,8 % av ringnotgruppens kvote	106 366
Totalt		147 978

Ringnotgruppen (de konsesjonspliktige ringnotfartøyene og SUK-fartøyene) og trålgruppen ble i 2004 regulert med fartøykvoter. Kystfartøygruppen ble regulert med maksimalkvoter. Ved fartøykvoteregulering tildeles det enkelte fartøy en fartøykvote, som er garantert året ut. Da alle fartøyene er garantert å få ta sitt tildelte kvantum, ble fartøykvoten fastsatt etter en nøye gjennomgang av de enkelte fartøys kvote, fangst og individuelt overfiske i foregående år. Det individuelle overfiske fremkommer i hovedsak når fartøy i sitt siste kast fisker et større kvantum enn det restkvoten skulle tilsi. Dette individuelle overfiske tas det hensyn til når en fastsetter fartøykvotene, og danner grunnlaget for underregulering. Når en har tatt hensyn til et gjennomsnittlig individuelt overfiske ved å underregulere de individuelle kvotene, har en lagt inn en buffer mot overfiske av gruppekvote. Dermed vil, selv om de enkelte fartøy overfiske sine individuelle kvoter, ikke nødvendigvis gruppekvote bli overfiske. Fangst over individuell kvote blir fortsatt inndradd. Administrativt inndradd midler vil derfor ikke være sammenlignbar med verdien av overfiske på gruppekvote.

Konsesjonspliktige ringnotfartøy

I 2004 var det totalt utdelt 103.339 tonn makrell. Det svarte til en underregulering på 3.027 tonn (2,85 prosent). En beregnet da et gjennomsnitt overfiske pr. fartøy på 35,2 tonn. Fangsttall fra Norges Sildesalgslag pr. 24. juni 2005 vedr. den konsesjonspliktige ringnotgruppens fiske i 2004, viser at 85 fartøy overfiske kvoten sin med totalt 3.279 tonn. Gjennomsnittlig overfiske blant alle de 86 fartøyene var på 38,13 tonn. Gruppekvote ble overfiske med 252 tonn.

Ringnotfartøy uten konsesjon (SUK)

I 2004 var det totalt utdelt 9.450 tonn makrell. Det svarte til en underregulering på 51 tonn (0,54 prosent). Fangsttall fra Norges Sildesalgslag pr. 24. juni 2005 vedr. SUK-gruppens fiske i 2004, viser at 19 fartøy overfiske kvoten sin med totalt 339 tonn. Gjennomsnittlig overfiske blant alle de 20 fartøyene var på 16,95 tonn. Gruppekvote ble overfiske med 288 tonn.

Trålere

I 2004 var det totalt utdelt 4.218 tonn makrell. Det svarte til en underregulering på 517 tonn (10,9 prosent). Fangsttall fra Norges Sildesalgslag pr. 25. juni 2005 vedr. trålerne fiske i 2004, viser at fartøyene fisket totalt 1.774 tonn over sine fartøykvoter. Gjennomsnittlig overfiske per fartøy var 36,2 tonn. Gruppekvote ble overfiske med 1.207 tonn.

I kystfartøygruppen valgte man i 2004 å overregulere gruppekvote (dvs. ”dele” ut et større kvantum makrell enn det gruppekvote tilsier), og kystfartøygruppen ble dermed regulert med maksimalkvoter. Fiske følges nøye av Fiskeridirektoratet og stoppes når gruppekvote er

beregnet oppfisket. På grunn av høy fisketakt mot slutten av et fiskeri, samt ufullstendig informasjon er det vanskelig å treffe helt på gruppeknoten. Overfiske av gruppeknoten som følge av at en ikke treffer med stopptidspunktet blir ikke inndratt, og fiskerne som ikke har tatt sin individuelle maksimumskvote får utbetalt hele beløpet til tross for at gruppeknoten er overfisket. I 2004 fisket kystfartøygruppen 29.300 tonn makrell⁴, altså et overfiske av gruppeknoten med omtrent 1.900 tonn⁵.

Til tross for en underregulering i 3 av 4 grupper, ble kvoten i fisket etter makrell samlet overfisket med ca. 4,5% i 2004.

Lovlige bifangster (10 %) og ulovlige bifangster tatt i hestmakrell- og sildefisket etter at makrellfisket er avsluttet kommer i tillegg.

7.7 Delkonklusjon om inndragning

Både salgslagene og regionkontorene har i løpet av kartleggingsperioden forbedret sine saksbehandlingsrutiner med tanke på vedtak og klage i inndragningssaker. Forvaltningslovens krav og fiskernes rettsikkerhet er ivarettatt.

Rutiner for effektivering av vedtak og oppfølging av disse har ikke vært tilfredsstillende i hele perioden. De fleste salgslag har imidlertid i 2005 gode rutiner på dette felt. Norges Råfisklag har ved bruk av oppsettende virkning og avbetalingsordninger fortsatt per 1.mai 2005 8,1 millioner kroner utestående hos fisker. Laget har nå sluttet å benytte oppsettende virkning og mener fortløpende informasjon av rettigheter og kvotesituasjonen vil endre den situasjonen laget har.

Bruken av under- og overregulering samt bruk av samle/gruppekvote mv. har hatt innvirkning på inndragningen i kartleggingsperioden. Inndratt verdi i pelagisk sektor utgjør ca ti ganger verdien av inndragning i bunnfisksektoren. Dette har i første rekke sammenheng med ulike regulerings situasjon og ulike mulighet for avvikling av fisket i pelagisk sektor og bunnfisksektoren.

I pelagisk sektor er det for perioden 2000-2004 inndratt fangst for 272,5 millioner kroner, 101 millioner kroner mer enn det som overfiske av norsk kvote skulle tilsi. Dette er mulig fordi en har underregulert. Fisker har i de samme 5 årene fått tilbakeført ca. 148 millioner kroner av de inndratte midlene. I pelagisk sektor er 7,5 %, dvs 20,6 millioner kroner av de inndratte midlene benyttet til ressurskontroll i den samme perioden.

I bunnfisksektoren har en i samme periode inndratt for 28,7 millioner kroner. I bunnfisksektoren for perioden 2000-2004 har 40% av inndratte verdier, dvs 11.6 millioner kroner blitt benyttet til ressurskontroll.

⁴ Kilde: Norges Sildesalgslags årsmelding for 2004.

⁵ I disse fangsttallene er også ikke-manntallsførte fiskere sin fangst inkludert. Dette er fangst som i 2004 ikke ble avregnet mot norsk totalkvote.

8 ANDRE VIKTIGE TEMA

8.1 Opplæring i ressurskontroll

8.1.1 Lagenes synspunkt på opplæring i ressurskontroll

Personell på alle nivå i lagene har uttrykt ønske om å delta mer i ressurskontrollen, men mange opplever å mangle opplæring i ressurskontroll. Også ledelsen i flere lag har uttrykt dette og oppfordret Direktoratet til å stå for opplæring. En har foreslått at Direktoratet priser kursene og at lagene benytter inndratte midler til dette.

8.1.2 Fiskeridirektoratets opplæring i ressurskontroll

Ved utviklingen av ressurskontrollen utover 90 tallet ble det gjennomført en betydelig kursing av kontrollpersonell i form av inspektørkurs mv. De årlige samlingene i ressurskontroll har økt kompetansen blant saksbehandlerne i regionene.

Ressurskontroll er en kompleks og kunnskapskrevende disiplin. Reguleringsforskriftene for marine fiskearter utgjør nærmere halvparten av antall forskrifter som utstedes i Norge per år. Inspektører, saksbehandlere og ledere i ressurskontroll må ha kjennskap til dette regelverket samt kjennskap til flere lover. I tillegg må en orientere seg internasjonalt og kjenne til hvilke fiskeslag en forvalter sammen med andre nasjoner samt hvordan de aktuelle kvoteområder avgrenses.

I de senere år har det også blitt et økende krav om å gjennomføre mer effektive kontroller, som større omsetningskontroller, med utgangspunkt i mottaksbedriftenes regnskap. Slike kontroller etterfølges ofte av kontroller knyttet til eksport. Disse kontrollene oppleves av regionkontorene som krevende både hva angår tid og kunnskap. Flere av regionkontorene uttaler at de ikke vil være i stand til å gjennomføre slike kontroller alene med dagens kompetanse.

På ressurskontrollsamlingene har en i fellesskap gått gjennom saksbehandlings- og kontrollrutiner. En rekke tema med praktiske øvinger har vært gjennomført.

Eksempel på tema er:

- forvaltningslovens krav
- rettsikkerhet og rettsvern for næringen
- størst mulig grad av offentlighet
- forsvarlig kontrolletikk
- bevissikring
- kursing i reguleringene
- risikovurdering
- problemer rundt vekter
- utnyttelsesgrad av fisken i forbindelse med filetering salting og tørking.

Direktoratet sentralt har sammen med regionkontorene utarbeidet tre permer med retningslinjer for saksbehandling, kontrollutøvelse og reaksjon.

1. En kontrollmanual som beskriver prosedyrer og handling for ulike kontrollsituasjoner.
2. En perm med rundskriv som gir instruks om handling i en rekke særtilfelle, samt endring av fremgangsmåte. Disse dokumentene er i sin helhet unntatt fra offentlighet jf. Offentlighetslovens §6,2),c). Dokumentene er vurdert offentliggjort, men vurdert å representere informasjon som ville kunne skade kontrollen dersom den kom ut. En foretar jevnlig vurderinger av om deler eller hele dokument kan gjøres offentlig.

I tillegg har en i Direktoratet sammen med Kystvakten utarbeidet:

3. Veiledning i håndhevelse; et dokument som ned til ganske detaljert nivå beskriver hvilken reaksjon som skal nyttes. Veiledning i håndhevelse er unntatt fra offentlighet og gradert i henhold til beskyttelsesinstruksen.

Formålet med alle dokumentene er å hindre forskjellsbehandling og vilkårlighet i forvaltningen samt sikre en hensiktsmessig ressurskontroll. Dokumentene sikrer en høy grad av rettsikkerhet for næringens aktører.

I forbindelse med rettssaker har advokater krevd innsyn i ovennevnte dokumenter, men kravet er ikke tatt til følge.

Kursing og årlige samlinger sammen med sentralstyringen av ressurskontrollen i form av kontrollmanual etc har høynet kompetansen ved regionkontorene. Per 2005 innehar samtlige regionkontor gode, betryggende rutiner på saksbehandling, inndragning. Forvaltningslovens ytre formkrav følges ved forberedende klagebehandling. Forvaltningsloven blir forsøkt etterfulgt og det synes som om personellet ved regionkontorene innehar stor grad av respekt hos næringen.

Klageorganet i Direktoratet er likevel av den oppfatning at saksbehandlere både hos salgslagene og regionkontorene mangler opplæring i å gå inn i anførselene i klagen og vurdere disse.

Tilsvarende er personellet ved regionkontorene bevisst på bevissikring samt at reaksjon kun skal iverksettes dersom det foreligger tilstrekkelig bevis for at lovbrudd har funnet sted. Det nedlegges et betydelig arbeid for å sjekke riktigheten i gitt informasjon som oversendes politiet. Tilsvarende grundige kvalitetssikring av faktum foretas før administrativ inndragning jf. § 11 foretas.

Kontrollseksjonen i Direktoratet har fokus på tiltak som kan redusere usikkerheten rundt mengde fisk, for eksempel presis lagertelling, dokumentasjon på filetutbytte samt vanninnhold. En er av den oppfatning at en bedret kompetanse på alle nivå i kontrollarbeidet på dette felt vil gi mer presist grunnlag for politiets etterforskning og eventuell behandling i rettsapparatet.

I de senere år har det vært gjennomført færre opplæringstiltak. En opplever økte krav til effektivitet i forvaltningen. Næringen er kompleks og i stadig endring. Ovennevnte problemstillinger har synliggjort et stort behov for opplæring på flere nivå innen området ressurskontroll.

Kontrollseksjonen, Fiskeridirektoratet, startet våren 2005 opp arbeidet med kompetanseheving i ressurskontroll. En har utarbeidet en opplæringsplan for personell som arbeider med ressurskontroll. Opplæringen vil være modulbasert og bestå av basismoduler og spesialistmoduler. En tar sikte på at alt kontrollpersonell skal ha gjennomført basismodulen i løpet av 2006.

8.1.3 Hensiktsmessig opplæring

Direktoratets personell vil i tiden som følger gå inn i en ganske omfattende opplæringsperiode. Inspektører og saksbehandlere har høy prioritet.

Nye elementer i opplæringen er spesialistkurs utfra erkjennelsen av at visse kontrollmetoder er spesielt krevende.

Nøkkelpersonell i salgslagene i forhold til ressurskontroll anses å være de som jobber med kontroll, data og salg. Det kan være hensiktsmessig at en kursing av personell fra Direktoratets regionkontor skjer sammen med personell fra salgslag.

Det anses nyttig at personell fra lagene, samt Direktoratet sentralt og regionalt, sammen vurderer hvem i lagene som trenger opplæring og hva som er hensiktsmessig opplæring. Siden Fiskeridirektoratet allerede har nedlagt et betydelig arbeid med å utvikle sitt kursprogram og sitter med kompetansen på ressurskontroll, anses det hensiktsmessig at en tar utgangspunkt i dette kursprogrammet.

Andre elementer som vurderes for å øke fokus og kunnskapsnivået om ressurskontroll både i forvaltningen og salgslagene er gjensidig hospitering. Videre vil forskjellige former for seminarer i ressurskontroll være aktuelt for ledere på alle nivå som arbeider med ressurskontroll. Aktuelle for seminar kan f.eks være ledere ved regionkontorene, ved fagavdelinger i direktoratet sentralt, lagenes direktører, lagenes ledere i salg og data og styremedlemmer.

8.2 Risikovurdering

8.2.1 Kort om Direktoratets risikovurdering

Fiskeridirektoratet har innført risikovurdering som ett av flere elementer for å oppnå et bedre og mer effektiv ressurskontroll. Prosjekt Salgslag/ Fiskeridirektorat er et annet tiltak med samme mål.

Risikovurdering innføres som et verktøy i en helhetlig ressurskontroll. Verktøyet vil bidra til å etablere gode mål og risikokriterier i kontrolltjenesten, samt identifisere risikofaktorer for å kunne foreta en fornuftig beregning, prioritering og håndtering av risiko. En deler risikovurderingen i to, strategisk og operasjonell.

Strategisk risikovurdering er å vurdere mål, strategier og prioriteringer opp mot det faktiske bilde av fiskeriene og omsetningen og ved hjelp av dette oppnå et kvalitativt bedre beslutningsgrunnlag for ledere på alle nivå i ressurskontrollen.

Bærebjelken i dette systemet vil være den overordnede nasjonale strategiske risikovurderingen, som vil gi samordnede mål, strategier og prioriteringer for hele ressurskontrollen. Når systemet er ferdig innarbeidet tar en høyde for at Fiskeridirektoratets regionkontor, Kystvakten og salgslagene foretar systematiske risikovurderinger for sin virksomhet samtidig som deres vurderinger legges til grunn for Fiskeridirektørens overordnede risikovurdering for ressurskontrollen i Norge.

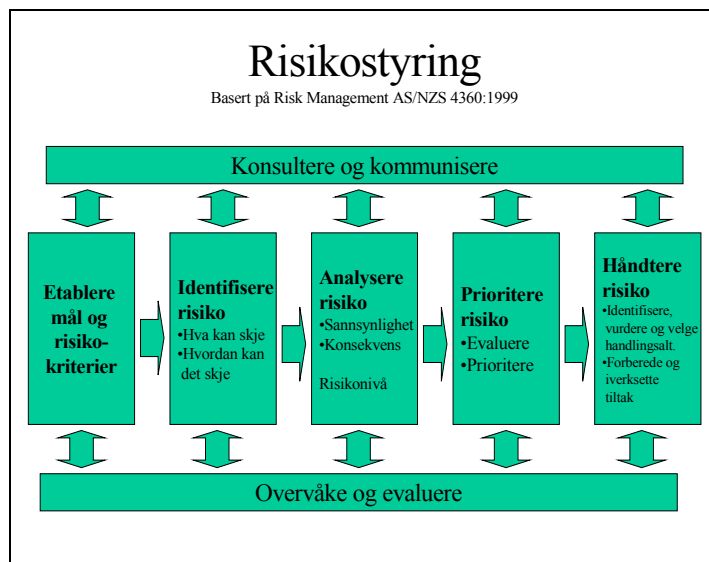
Med operasjonell risikovurdering mener en de vurderinger som legges til grunn for å styre kontrollressursene mot de fartøyer og bedrifter m.v der risikoen er størst i forhold til gitte mål.

Hva er risikovurdering i sammenheng med ressurskontroll?

Ressurskontroll er et viktig element i dagens fiskeriforvaltning for å nå målet om en bærekraftig utvikling av næring. Det er knapphet på kontrollressurser i forhold til de utfordringer og oppgaver som finnes innen ressurskontroll, noe som setter store krav til at ressursene blir brukt på en mest mulig effektiv måte i forhold til målet. I dette ligger store utfordringer med hensyn til å styre kontrollvirksomheten i forhold til risiko. Både i den daglige objektutvelgelsen, men også med hensyn til å treffe gode strategiske beslutninger på alle nivå.

Når en snakker om risikovurdering i ressurskontrollen, er det i hovedsak sannsynligheten av at et lovbrudd mot fiskeribestemmelsene skal inntreffe, vi vurderer. I tillegg kommer en vurdering av de konsekvenser lovbruddet har, og de tiltak som iverksettes. Risiko vil også innbefatte andre faktorer som påvirker vår evne til å nå de mål som settes. Dette kan være kritiske faktorer som kontrollmetoder, kompetanse, regelutforming etc.

Risikovurdering kan defineres som en systematisk fremgangsmåte for å identifisere, beregne, prioritere og håndtere risiko. Dette kan skisseres i følgende modell:

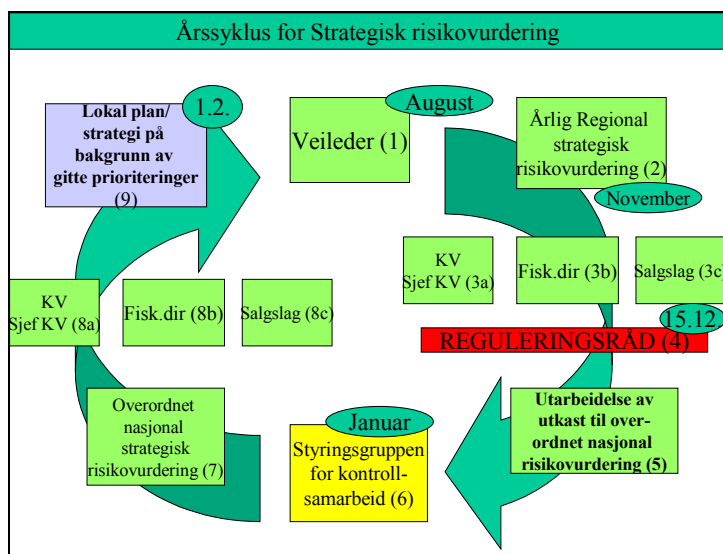


Figur 1.

Et viktig element for å etablere gode systemer for å vurdere risiko, er at det etableres klare mål og risikokriterier.

Strategisk risikovurdering

Strukturen for utarbeidelsen av strategiske vurderinger kan illustreres ved å sette de enkelte elementene inn i en årssyklus:



Figur 2.

Som figur 2 viser, utarbeides det en overordnet strategiske risikovurdering hovedsakelig på bakgrunn av regionale risikovurderinger fra de enkelte enheter. Dette er viktig for å fange opp problemstillinger i det operative ledd. Den regionale strategiske risikovurderingen utarbeides på bakgrunn av en veileder som gir rammer for utarbeidelse, spesielle fokusområder og eventuelle føringer fra Fiskeridirektøren som på dette tidspunkt er klart.

Den overordnede strategiske risikovurderingen vil gi de enkelte enhetene resultatkrav og blir etter en behandling i hver enkelt kontrollorganisasjon, beslutningsgrunnlaget for de enkelte enheters utarbeidelse av årsplaner og strategier. Det er viktig at det i de enkelte kontrollorganisasjoners del av den overordnede nasjonale strategiske risikovurdering, blir gitt klare og konkrete mål og resultatkrav som den enkelte enhet har å styre etter. Dette vil da også naturlig bli de kriteriene som den enkelte enhet blir evaluert etter.

Operasjonell risikovurdering

Med operasjonell risikovurdering, mener vi de vurderinger som ligger til grunn for utvelgelse av konkrete kontrollobjekter, eventuelt grupper av kontrollobjekter i den daglige kontrollvirksomheten. Riksrevisjonen sier i sine revisjonskriterier at "Kontrollvirksomheten bør generelt være risikobasert". Og at "Det bør finnes et system for identifikasjon, vurdering og håndtering av risiko". Utvelgelse av objekter bør altså være mest mulig kunnskapsstyrt. Dette betyr ikke at inspeksjonsnivået nødvendigvis skal reduseres, men at virksomheten skal rettes mot de riktige kontrollobjektene/problemområdene etter en omforent strategi og med felles mål i ressurskontrollen.

En slik selektiv og målrettet ressurskontroll, vil være kostnadseffektiv og gi mer ressurskontroll for tildelte midler. Bruk av målrettet risikovurdering i den operative virksomheten, vil også være til fordel for den lovlydige delen av næringen. Kontrollen blir langt mer fokusert på objekter med høy risiko.

8.2.2 Status for innføring av risikovurdering i Fiskeridirektoratet og regionkontorenes vurdering

I forbindelse med utarbeidelse av risikovurdering for 2005, deltok Fiskeridirektoratets regioner fult ut. Kystvaktens skvadroner utarbeidet også en strategisk vurdering. Kystvakten deltar for 2006 på samme måte som Fiskeridirektoratets regioner.

Fiskeridirektoratet er i ferd med å implementere et helt nytt konsept for utdanning og opplæring i ressurskontrollen. Utdanningskonseptet vil være i drift primo 2006 og vil inneholde kurs spesielt rettet mot både strategisk og operasjonell risikovurdering og analyse.

Nedenfor ser en hvordan regionkontorene i Direktoratet vurderer innføringen av risikovurdering i regionen samt eventuelt resultat av dette per august 2005.

FINNMARK	TROMS	NORDLAND
<p>En har opplevd at det har tatt tid å innføre risikovurdering. En er ennå ikke i mål. Det oppfattes som en større ”snuoperasjon” der det vil ta tid før en ser resultatene. Imidlertid har nok tankesettet hos den enkelte begynt å endre seg.</p>	<p>Risikovurderingen er i en innkjøringsfase og det er ennå for tidlig å si noe om resultater. Det er imidlertid klart at en er i ferd med å endre seg til en mer kunnskapsbasert og målbevisst utvelgelse av kontrollobjekter som en har tro på vil gi resultater og større treffsikkerhet i fremtiden.</p>	<p>Risikovurdering har til nå ikke manifestert seg i den daglige kontrollen siden den operative risikovurderingen først nå er i ferd med å implementeres. En er overbevist om at denne vil gi effekt i fremtiden.</p> <p>Den strategiske risikovurderingen har allerede gitt effekt på prioriteringer f. eks ved at det ble utført færre tradisjonelle landingskontroller under blåkveitefisket i år.</p> <p>I stedet har vi fokusert på å kartlegge bedriftenes produksjonsforhold og foretatt utbytteberegninger, samt gjennomført omsetningskontroller av disse.</p>

REGION MØRE- OG ROMSDAL	REGION VEST
<p>Region Møre og Romsdal var den første regionen som gjennomførte større omsetningskontroller, allerede tidlig på 90-tallet, sammen med Direktoratet sentralt. Regionkontoret har derfor i alle disse årene jobbet utefra prinsippet om risikovurdering for å velge de rette kontroll objekt. I de siste to årene har en gradvis gått over til en mer systematisk og dokumenterbar risikovurdering.</p>	<p>Regionen har i lengre tid foretatt risikovurderinger i forhold til valg av kontroller. En har ennå ikke sett noen tydelige resultater av overgangen til en skriftlig og mer systematisert risikovurdering.</p>

REGION MØRE- OG ROMSDAL	REGION VEST
En har ved hjelp av et tettere samarbeid med Kystvakten og andre regioner, samt tilgang til salgslagernes databaser etc, kommet i en ny situasjon. En samordnet risikovurdering med andre etater og regioner fører til en bedre kontrollutvelgelse.	

REGION TRØNDELAG	REGION SØR
Risikovurderingen har ført til en dreining fra landingskontroller til flere kontroller på landanleggene. Risikovurderingen har også medført et tettere samarbeid med Råfisklaget, der en spesielt fokuserer på mulig ”svart omsetning”, og gjennomfører omsetningskontroller.	En har ennå ikke sett konkrete resultater som følge av en mer systematisk risikovurdering. En har imidlertid tro på at disse vil komme og at salgslagene vil bli en naturlig samarbeidspartner.

8.2.3 I hvilken grad driver salgslagene i dag risikovurdering og hvor kan en se hensiktsmessig bruk av risikovurdering i salgslagene

Salgslagene utarbeidet ikke risikovurdering i henhold til foreliggende mal, for 2005. Råfisklaget foretok imidlertid en begrenset vurdering og det ble gitt innspill til Direktoratet.

Norges Sildesalgslag og Norges Råfisklag deltok i prosjektgruppen som utarbeidet systemene for risikovurdering høsten 2004, og vil for 2006 bli invitert til å utarbeide egen strategisk risikovurdering.

Fiskeridirektoratet har stor tillit til salgslagenes innsikt og evne til å vurdere risiko. Deres nærhet til fiskeriene og omsetningen setter lagene spesielt godt i stand til å vurdere risiko. I tillegg innehar lagene moderne datasystemer og kvalifisert personell på salg og data.

En er overbevist om at dersom lagene benytter det verktøyet som er utarbeidet, utarbeider sin egen strategiske risikovurdering og deltar som leverandør til den nasjonale risikovurderingen vil deres bidrag til effektivisering av ressurskontrollen bli merkbar. Dette vil føre til at Fiskeridirektøren får ett så komplett bilde som mulig til sin utarbeidelse av nasjonal strategisk vurdering og prioriteringer for hele ressurskontrollen. Samtidig vil hvert salgslag få prosedyrer for å gjennomgå utfordringer og prioriteringer i forhold til sitt arbeid med ressurskontroll.

Tiltak for å implementere alle salgslagene i prosessen for utarbeidelse av nasjonal strategisk risikovurdering, kan være å legge til rette for at salgslagene deltar på kurs i strategisk risikovurdering. Dette bør gjennomføres i løpet av 2006. I tillegg er det viktig at salgslagene setter av ressurser til å prioritere arbeidet med strategisk risikovurdering.

8.2.4 Delkonklusjon

Fiskeridirektoratet har tro på at innføring av risikovurdering på sikt skal gi en betydelig effekt i forhold til en mer samordnet, helhetlig og målrettet ressurskontroll. Strategisk risikovurdering skal gi ledelsen på alle nivåer, gode kvalitative beslutningsgrunnlag. Salgslagenes innsikt og evne til å vurdere risiko anses som svært god. Dersom salgslagene tilegner seg verktøyet og tar det i bruk vil de kunne delta som viktig leverandør til den overordnede, nasjonale risikovurdering samt effektivisere sin egen ressurskontroll.

Slik en ser det er risikovurderingen et av de områdene hvor salgslagene har et stort, ubrukt potensial i ressurskontrollen.

Kartleggingen har avdekket at lagene selv ser dette potensialet og ønsker å ta dette i bruk. Det anses hensiktsmessig at Fiskeridirektoratet åpner for at lagene deltar på Direktoratets opplæring i emnet fra og med 2006.

8.3 Tema i tilknytning til industrilandinger

I 1996 startet Fiskeridirektoratet arbeid for å bedre kontrollen rundt industrilandinger. Tiltaket var foranlediget av at EU kritiserte Norge for forvaltningen av regimet med industrifiske fordi kontrollen var for dårlig og fisket førte til at store mengder Nordsjøsild og bunnfisk fra Nordsjøen ikke ble registrert korrekt. En hevdet videre at disse artene ble utsatt for uregistrert overfiske som kunne skade allerede svekkede bestander.

Utover høsten 1996 utarbeidet en et system for prøvetaking som ble nedfelt i en instruks. Systemet med prøvetaking ble iverksatt i 1997. Inspektørene skulle foreta prøvetaking og innsending av biologisk materiale til Havforskningsinstituttet samtidig som en foretok ressurskontroll. I flere år jobbet en med å få anleggene til å etablere praktiske arbeidsstasjoner for prøvetakingen. Næringen viste liten vilje til å ta kostnadene med dette. Det har lenge vært reist motforestillinger mot prøvenes representativitet utfra det gjeldende prøvetakingssystemet.

I 2005 har en i samråd med HI satt i gang et arbeid for å evaluere og forbedre prøvetakingssystemet. Den foreløpige konklusjon er at dagens prøvetrekkere ikke er tilstrekkelig egnet for sitt formål og disse må endres før en kan gå videre med undersøkelser og eventuell systemendring.

Gjennom kartleggingen har svakheter knyttet til industrilandinger vært hyppig nevnt av regionkontor og salgslag. Til tross for at forvaltningen har hatt høy prioritet på kontrollen rundt disse landingene siden 1996 har en ikke oppnådd tilfredsstillende resultat. Iverksatte tiltak har vært basert på lempelige ordninger som ikke har kostet næringen mye. Næringen har vært lite villige til å bekoste ordninger for å bedre situasjonen. I tillegg har en hatt endringer i regelverk som også har medført et mer komplisert kontrollarbeid.

Fra de minste lagene har det kommet innspill om at de nye fartøyene som fisker industrifisk ikke har innretninger til å ta seg av bunnfisk. Den er vanskelig å skille ut og i tillegg blir fisken skadet slik at den blir uegnet for konsum. Det hevdes at regelverket for disse fartøyene ikke har krav om utstyr til å skille ut bunnfisken. Følgen blir at en enda større andel av bunnfisken males sammen med industrifisken og går til industriformål.

Fisk som skulle vært omsatt gjennom eller inndratt til fordel for et salgslag, kommer Norges Sildesalgslag til gode fordi utstyret ikke greier å skille ut og ta vare på bunnfisken som skulle gått til konsum. Det hevdes at ved mange leveranser er den egentlige verdien av bunnfisken minst like stor som verdien av industrifisken. Manglende utskillelse fører således til brudd på råfiskloven.

Sildelagets kontrollører har pr. dags dato ikke gjennomført kontroller på industrianleggene. Det synes klart at også denne type anlegg bør være gjenstand for kontroll.

Bestandsutviklingen til en rekke bunnfiskeartene i Nordsjøen har vært svært negativ de siste årene. Det anføres at myndighetenes unnfalighet i å pålegge næringen hensiktsmessig utstyr har vært en medvirkende årsak til dette. En mener store mengder verdifull konsumfisk går i kverna.

Det anses som hensiktsmessig at myndighetene utarbeider tekniske løsninger for fartøy og mottaksanlegg som gjør det mulig å fiske industrifisk med minimal innblanding av andre arter. Før uungåelig bifangst bør de forskjellige arter skilles ut slik at den kan brukes til konsum. Pålegg som ikke følges må i sterkere grad enn tidligere følges opp med effektive sanksjoner. Erfaring viser at næringen selv er lite villig til å gjennomføre tiltak for å skille artene fra hverandre trolig fordi slike tiltak kun medfører økte kostnader og ingen fordeler.

Problemet med verdi av bunnfisk som ikke tilkommer de rette lagene iht. råfisklovens bestemmelser, vil først kunne la seg løse etter at ovennevnte tiltak iverksettes.

8.4 Tema knyttet til usikkerhet rundt faktum, vanninnhold og utbytte i forbindelse med filetering, salting og tørking

Både salgslagene og regionkontorene har reist problemstillinger som vanntrekk, filetutbytte samt utbytte i forbindelse med salting og tørking.

Vanntrekk har vært ett hyppig tema i kontrollsammenheng. I følge flere av lagene har vanntrekk vært et tema som lager mye strid og reklamasjonssaker i forbindelse med omsetning. Etter at Fiskeridirektoratet i mange år har jobbet internasjonalt med problemet med å fastsette vanntrekk innen pelagisk sektor fastsatte en i 2004 et akseptert vanntrekk på 2% for sild og makrell. Flere salgslag har nå uttrykt ønske om at Direktoratet kommer frem til egnet regelverk for bunnfisksektoren. Kartleggingen viser at vanntrekk i bunnfisksektoren håndteres ulikt.

Problemstillinger rundt vanntrekk og utbytte er komplekse og krever tilfredsstillende dokumentasjon før eventuelle forskrifter kan fastsettes. Temaene er viktige i relasjon til kontroll og omsetning.

Fiskeridirektoratet arbeider aktivt med ovennevnte problemstillinger gjennom arbeidsgrupper og kartleggingsarbeid. Arbeidet vil fortsette til tilstrekkelig dokumentasjon foreligger. Forslaget til §8-2 i den nye Havressursloven vil kunne gi hjemmel for eventuelle nye forskrifter tilsvarende lov om saltvannsfiske § 4t.

9 VEIEN VIDERE, DETALJERTE FORSLAG TIL ENDRINGSPROSESSER; IVERKSATTE OG NYE TILTAK, MANDAT OG TIDSFRISTER

9.1 Iverksatte tiltak som har gunstig effekt på ressurskontrollen rundt landing/ omsetning

Landingsforskriften ble iverksatt den 1.februar 2003. Målet er at all fisk skal registreres og avskrives mot kvote umiddelbart etter landing. Dersom omsetning skjer på et annet tidspunkt enn ved landing skal landingsseddel benyttes i stedet for sluttseddel. Arbeidet med å få et bedre regime på fisk som landes på et annet tidspunkt enn omsetningstidspunkt startet allerede på 90-tallet med arbeidsgruppe om ”overtagelse av egen fangst”. Implementeringen av landingsseddelen representerer et stort og kostbart løft for lagene. Gevinsten ved endringen vil ikke bli synbar før noe tid har gått. Pr. august 2005, to år etter at forskriften ble iverksatt, var det kun Råfisklaget som hadde landingsseddelen fullstendig implementert på en slik måte at landingsseddel oppfølges av en automatisk avregning mot sluttseddel og kvote.

Mål: Seddelen skal være fullstendig implementert hos lagene og Direktoratet, slik at landingsseddel oppfølges av en automatisk avregning mot sluttseddel og kvote, innen 1.juli 2006. Landingsseddelen skal være elektronisk registrert innen 2.juli 2006. Landingssedler ved utsatt omsetning skal oversendes til Fiskeridirektoratet av salgslagene.

Fiskeridirektoratet startet opp arbeid med et forbedret system for administrative registre og kvoteavregning i år 2000. Før dette arbeidet startet kunne det i verste fall ta 1,5 år fra seddel ble skrevet til f. eks inndragningsvedtak ble fattet. Problemer med at omsetning og landing skjedde på forskjellig tidspunkt, slik at seddelinformasjon fra lagene ble svært forsinket, var noe av problemstillingen.

Konsesjons- og Deltagerregisteret var ferdig høsten 2001 og Kvoteregisteret våren 2003. Systemet for kvoteavregning var planlagt ferdigstilt sommeren 2005, men er noe forsinket p.g.a. landingsseddelen ikke er implentert i tilstrekkelig grad.

Målet er å ha basen for kvoteavregning klar for Direktoratets ansatte innen 1. kvartal 2006 og en avregnet, offentlig tilgjengelig versjon i løpet av 2006.

Tiltak for kompetanseheving i ressurskontroll

En opplever økte krav til effektivitet i forvaltningen. Næringen er kompleks og i stadig endring. Disse elementene har synliggjort et stort behov for opplæring på flere nivå innen området ressurskontroll. Ved utviklingen av ressurskontrollen utover 90 tallet gjennomførte en betydelig kursing av kontrollpersonell. De årlige samlingene i ressurskontroll har økt kompetansen i saksbehandlerskiktet i regionene.

I de senere år har det vært gjennomført få opplæringstiltak. En opplever økte krav til effektivitet i forvaltningen. Næringen er kompleks og i stadig endring. Disse elementene har synliggjort et stort behov for opplæring på flere nivå innen området ressurskontroll.

Kontrollseksjonen, Fiskeridirektoratet, startet våren 2005 opp arbeidet med kompetanseheving i ressurskontroll. En holder på å utarbeide en opplæringsplan for personell som arbeider med ressurskontroll. Opplæringen vil være modulbasert og bestå av basismoduler og spesialistmoduler. Opplæringsplanen er utarbeidet og målsettingen er at kontrollpersonell skal ha gjennomgått basiskurs i løpet av 2006.

Risikovurdert kontroll

I 2003 iverksatte Fiskeridirektoratet et tiltak for å oppnå effektivisering av ressurskontrollen ved hjelp av risikovurdering. Det er knapphet på ressurser til ressurskontroll sett i forhold til de utfordringer vi står ovenfor. Dette setter store krav til at ressursene blir benyttet på en mest mulig effektiv måte i forhold til målet. Risikovurdering vil kunne være et verktøy til å velge de rette kontrollobjektene i operativ sammenheng, men også for å ha et godt beslutningsgrunnlag for å lede ressurskontrollen i strategisk sammenheng.

Kursing av metoden er blitt gjennomført og vil fortsette. Høsten 2004 foretok regionkontorene, Kystvakten og Råfisklaget risikovurdering etter en fastlagt metode. Resultatene ble oversendt Fiskeridirektoren som foretok den overordnede (strategiske), nasjonale risikovurdering for 2005. Dette systemet er videreført for 2006 og er tenkt gjennomført år for år.

I 1996 startet Fiskeridirektoratet arbeid for å bedre kontrollen rundt industrilandinger.

Tiltaket var foranlediget av at EU kritiserte Norge for forvaltningen av regimet med industrifiske fordi kontrollen var for dårlig og fisket førte til at store mengder Nordsjøsild og bunnfisk fra Nordsjøen ikke ble registrert korrekt. En hevdet videre at disse artene ble utsatt for uregistrert overfiske som kunne skade allerede svekkede bestander.

Utover høsten 1996 utarbeidet en et system for prøvetaking som ble nedfalt i en instruks. Systemet med prøvetaking ble iverksatt i 1997. Inspektørene skulle foreta prøvetaking og innsending av biologisk materiale til Havforskningsinstituttet samtidig som en foretok ressurskontroll. I flere år jobbet en med å få anleggene til å etablere praktiske arbeidsstasjoner for prøvetakingen. Næringen viste liten vilje til å ta kostnader med dette. Det har lenge vært reist motforestillinger mot prøvenes representativitet utfra det gjeldende prøvetakingssystemet.

I 2005 har en i samråd med HI satt i gang et arbeid for å evaluere og forbedre prøvetakingssystemet. Den foreløpige konklusjon er at dagens prøvetrekkere ikke er tilstrekkelig egnet for sitt formål og disse må endres før en kan gå videre med undersøkelser og eventuell videre systemendring. (Arbeidet ledes av Region Sør).

Ny Havressurslov

I mars 2003 ble havressursutvalget nedsatt ved kongelig Resolusjon. Den 9.juni 2005 avga utvalget utkast til ny lov om forvaltning av viltlevende marine ressurser, Havressursloven (NOU 2005:10). Loven tar sikte på å erstatte lov om saltvannsfiske. En har lagt vekt på forenkling og klargjøring. Flere av temaene i den nye loven er tema salgslagene har reist i forbindelse med Prosjekt salgslag / Fiskeridirektorat og tema som naturlig er berørt.

§2-7 i forslaget til Havressursloven vil kunne få betydning for salgslagenes og Direktoratets ressurskontroll dersom den vedtas i foreslått form ved at den:

- Erstatte tidligere hjemler for administrativ inndragning. Vedtakskompetansen legges til Departementet.
- Fastsetter at verdien av inndratt fangst er Havressursfondets eiendom .
- Fastslår at endelig vedtak er tvangsgrunnlag for utlegg
- Gir hjemmel for å kreve motregning for inndragningsvedtak i senere fangstoppgjør.

Regelen i § 2-7 om at inndratt fangst er Havressursfondets eiendom er en oppfølging av §1-5 i det samme forslaget som fastsetter i lovs form statlig eiendomsrett til de villlevende marine ressurser unntatt de som vokser på privat grunn.

En klar hjemmel for tvangsinn drivelse og motregning vil kunne løse noen av de problemer lagene har hatt med inn drivelse av inndratte midler. Dersom forslaget i § 2-7 går igjennom vil en trolig tidligst kunne forvente ikrafttredelse i løpet av 2007.

Forslaget til § 8-2 i Havressursloven vil kunne gi hjemmel for eventuelle nye forskrifter om vanntrekk i bunnfisksektoren og for beregning av rund vekt dersom fisken er filetert, saltet eller tørket dersom en finner det hensiktsmessig å utarbeide slikt regelverk.

Ny forskrift for inndragning og bruk av inndratte midler.

I august d.å. sendte Fiskeridepartementet ut høringsnotat til ny forskrift om inndragning og anvendelse av inndratte midler. Gjeldende regelverk har muliggjort en nokså fleksibel bruk av inndratte midler for lagene.

Den nye forskriften har en mer presis angivelse av minimum anvendelse til kontroll, §11 midlene. Dessuten etableres en ny regel om at midler som ikke nyttes innen vedtaksåret eller de to påfølgende år overføres til Salgslagenes Samarbeidsråd for videre fordeling til kontroll i lagene. Ny forskrift er ikke vedtatt per januar 2006.

Departementet har igangsatt et arbeid med å vurdere om salgslagene har fullgode hjemler for innsynsrett til å gjennomføre sitt lovpålagte kontrollansvar. Departementets redegjørelse med tanke på hvilke fullmakter som ligger innenfor salgslagets hjemmel for kontroll etter råfisklovens § 7 konkluderte med at hjemmelen er mangelfull med tanke på kontroll av minstepriser. Utredningen har imidlertid også reist spørsmålet om salgslagene har tilstrekkelig hjemmel for innsyn til å gjennomføre sitt kontrollansvar i henhold til lov om saltvannsfiske § 45a.

Departementet jobber med ovennevnte problemstillinger og tar høyde for at forslag til eventuelle lovendringer kan medtas i forslaget til den nye Havressursloven.

Elementer som skaper usikkerhet rundt mengden av fisk. Både salgslagene og regionkontorene har reist problemstillinger som vanntrekk, filettutbytte samt utbytte i forbindelse med salting og tørking.

Vanntrekk har vært ett hyppig tema i kontrollsammenheng. I følge flere av lagene har vanntrekk vært et tema som skaper mye strid og reklamasjonssaker i forbindelse med omsetning. Etter at Fiskeridirektoratet i mange år har jobbet internasjonalt med problemet med å fastsette vanntrekk innen pelagisk sektor fastsatte en i 2004 et akseptert vanntrekk på 2% for sild og makrell. Flere salgslag har nå uttrykt ønske om at Direktoratet kommer frem til egnet regelverk for bunnfisksektoren. Kartleggingen viser at vanntrekk i bunnfisksektoren håndteres ulikt.

Problemstillinger rundt vanntrekk og utbytte er komplekse og krever tilfredsstillende dokumentasjon før eventuelle forskrifter kan fastsettes. Temaene er viktige i relasjon til omsetning, kvoteavregning og kontroll.

Fiskeridirektoratet arbeider aktivt med ovennevnte problemstillinger gjennom arbeidsgrupper og kartleggingsarbeid. Arbeidet vil fortsette til tilstrekkelig dokumentasjon foreligger. Forslaget til §8-2 i den nye Havressursloven vil kunne gi hjemmel for eventuelle nye forskrifter tilsvarende lov om saltvannsfiske § 4.

Kontrollerbart salg fra kai og fra bil.

Innskjerping av betingelsene for kaisalg og omførselssalg. Kjøperregisteret ble opprettet ved forskrift den 19. september 1997. Registeret var inntil 1. juli 2005 lagt til Kontrollseksjonen i Fiskeridirektoratet. Det nasjonale ansvar for Registeret er nå lagt til Regionkontoret i Nordland. I forbindelse med opprettelsen av Kjøperregisteret ble registrering av kaiselgerne delegert til salgslagene utfra behovet for lokalkunnskap og nærhet. Kartleggingen har vist at flere av salgslagene og noen regionkontor etterlyser et regelverk som sikrer enkle og effektive utvelgelses- og kontrollmetoder for å bedre kontrollen samt sikre likebehandling av kaiselgere i forskjellige distrikt. En antar nedleggelsen av små mottak vil øke behovet for alternative omsetningsformer.

I regi av Samarbeidsavtalen av 21. januar 2003 mellom kontrolletatene og sentrale organisasjoner mot ulovligheter i fiskerinæringen ("Nipartssamarbeidet") er det utarbeidet en rapport som beskriver situasjonen. På bakgrunn av denne vil partene i nær fremtid drøfte og iverksette tiltak for å bedre situasjonen både vedrørende regelverk, koordinering av betingelser for aktørene, transparens og kontrolltiltak. Enkelte kontrolltiltak er allerede igangsatt.

Etikk-prosjektet i fiskerinæringen kalt "Ikke bare fisk!" startet opp med et forprosjekt i 2002. Selve prosjektet ble iverksatt høsten 2003. Prosjektet er initiert av Norges Fiskarlag og FHL industri og eksport og har en kostnadsramme på 5,6 millioner kr. Salgslagene er med og finansierer prosjektet.

Prosjektet har til nå jobbet med informasjon i form av foredrag, via media og egen hjemmeside. En har videre jobbet med etikk i forhold til opplæring samt med å utvikle et verdimerke for næringen. En status på prosjektarbeidet per oktober 2005 er vedlagt denne rapporten.

Næringen har ved dette prosjektet selv grepet fatt i et vesentlig element i forvaltningen av våre marine ressurser. Uansett forvaltningens og kontrolletatenes tiltak og effektivitet vil en aldri få til å kontrollere mer enn en andel av fangsten. Det viktigste elementet for å få kontroll med uregistrert uttak og sikre ressursene for fremtiden er at den enkelte fisker og kjøper griper fatt i sin egen moral og handler deretter. Prosjektets administrative ledelse ligger hos NORUT Samfunnsforskning i Tromsø med Turid Moldenæs som prosjektleder. Ellen Kjos-Kendall, Ethikon, har den faglige ledelsen. Prosjektet avsluttes i desember 2006.

9.2 Forslag til nye tiltak

I det følgende benyttes begrepene Endringsgruppen og Datagruppen i henhold til forslag på side 2 i denne rapporten. Når det gjelder nye tiltak har en tenkt at der det er hensiktsmessig vil disse to gruppene ta hånd om mulige tiltak. Detaljerte forslag til mandat, sammensetning av gruppe osv står beskrevet i kapittel 9.3 og 9.4. Når det gjelder andre forslag til nye tiltak står det under tiltaket hvilket organ/avdeling/ person som står for oppfølging av tiltaket.

Det utarbeides ny instruks for salgslagenes kontrollplikt: De fleste salgslag og også personell ved regionkontorene har etterlyst mer detaljert informasjon om hvordan lov om saltvannsfiske §45a om salgslagenes kontrollansvar er tenkt gjennomført. En ser det som naturlig at lagene deltar i denne utformingen.

Kartleggingen viser at lagene fortsatt ikke har fullgode og like rutiner rundt endring av seddel i ettertid. Endring av seddel må underlegges like strenge krav til sikkerhet og dokumentasjon som føringen av seddelen. Krav til prosedyrer og dokumentasjon dersom seddel endres i ettertid innarbeides i instruksen.

Endringsgruppen utarbeider forslag til ny instruks.

Salgslagene gis tilgang til Fiskeridirektoratets kurs i ressurskontroll: Personell på alle nivå i lagene har uttrykt ønske om å delta mer i ressurskontrollen, men vet ikke riktig hvordan. En opplever å mangle kompetanse i ressurskontroll. Også ledelsen i de fleste lag har uttrykt dette og oppfordret Direktoratet til å stå for opplæring. En har foreslått at Direktoratet priser kursene og at lagene benytter inndratte midler til dette. Nøkkelpersonell i lagene i forhold til ressurskontroll anses å være de som jobber med kontroll, data og salg. Det anses hensiktsmessig at en kursing av personell fra Direktoratets regionkontor skjer sammen med personell fra salgslag det kan bli aktuelt å samarbeide med.

Endringsgruppen kartlegger behov for opplæring i ressurskontroll i salgslagene. Kartleggingen vil vise hvilke moduler i Direktoratets kurspakke som er aktuelle for personell i salgslagene .

Ordningen med statens kontrollør fortsetter, men innholdet endres: Gjennomgang av rapporter fra statens kontrollør viser en ordning lite tilpasset dagens situasjon og behov. Lagene fremstår i dag som moderne forretningsbedrifter med revisor og en rekke kontrollordninger. Rapportene fra de innleide kontrollørene tilfører lite nytt i forhold til de øvrige kontrollrapportene. Rapportene innehar minimal informasjon om lagenes offentlige myndighetsutøvelse, herav oppfyllelse av sitt kontrollansvar jf. §45a. De innleide kontrollørene innehar heller ingen kompetanse på dette felt.

Endringsgruppen utarbeider forslag til ny instruks for Statens kontrollør der kontroll av lagenes oppfølging av §45a settes i fokus. Statens ansatte som utøver kontroll får også oppsyn med om lagenes eierskap i næringen påvirker kontrollutøvelsen. Departementet benytter Fiskeridirektoratet som Statens kontrollør i stedet for innleid hjelp. Ordningen finansieres som tidligere av salgslagene.

Samordning av Direktoratets og salgslagenes kontroller: De største salgslagene har fast ansatte som utøver kontroll på heltid. Alle lag har personell som ønsker å bidra i kontrollen, men som av forskjellige hensyn ser det vanskelig å utføre kontroll på egen hånd. Både personell i salgslagene og Direktoratet ser det hensiktsmessig at Direktoratet leder kontrollen

og at lagene bistår fra kontoret eller på kaikant. En har god erfaring med nytteverdien av samarbeid. I dag mangler stort sett koordinering og en kan en oppleve å komme til samme kontrollobjekt.

Endringsgruppen gjennomgår eksisterende kontrollopplegg rundt førstehåndsomsetningen av fisk i lagene og Direktoratet og evaluerer nytteverdi, resultat og effektivitet. En ser på hensiktsmessig samarbeid, prioriterte områder og setter opp en plan for kontrollene i 2006.

Alle salgslagene innlemmes i Fiskeridirektoratets overordnede (strategiske) risikovurdering: Som et ledd i effektiviseringen av ressurskontrollen har Fiskeridirektoratet innført risikovurdering. Høsten 2004 foretok hver av regionkontorene, Kystvakten og ett salgslag en egen risikovurdering. Resultatet ble overlevert Fiskeridirektøren som på grunnlag av dette, forskernes bestandsvurderinger mv foretok den endelige, overordnede risikovurdering for ressurskontrollen av hvit fisk i Norge. Slik en ser det sitter salgslagene svært sentralt til å se mulig risiko. De sitter midt mellom markedspresset og kampen om ressursene i havet der penger tjenes og mulig motiv for å jukse skapes. Siden de også har samme interesse som myndighetene i å få all fisk på seddel bør deres kompetanse og innsikt nyttes bedre i grunnlaget for den nasjonale risikovurdering. Salgslagenes salgspersonell er her en uvurderlig ressurs.

Salgslagene gis tilgang til Direktoratets kurs i risikovurdering fra årsskiftet 2005/2006. Lagene foretar sin egen risikovurdering etter samme mal som Direktoratet og Kystvakten slik at resultat enkelt kan samordnes. Når tiden er inne innlemmes alle salgslagene i Fiskeridirektørens overordnede risikovurdering.

Salgslagene gis direkte tilgang til de av Fiskeridirektoratets databaser som er nødvendige for å utføre en fullgod ressurskontroll: Salgslagene har de siste årene vært svært hjelpelige med å gi Direktoratets personell tilgang til alle former for informasjon, heri direkte tilgang til databaser. Både ved regionkontorene og i Direktoratet sentralt gir en uttrykk for stor nytteverdi og økt effektivitet som følge av direkte tilgang i lagenes databaser. Fra salgslagenes side har en uttrykt skuffelse over at Direktoratet ikke på samme måte har vært villig til å gi lagene direkte tilgang til sine baser. En er lovpålagt et medansvar for ressurskontrollen, men har ikke tilgang til skikkelig redskap for å kunne gjennomføre en fullgod kontroll. Spesielt de små lagene med begrensede ressurser ser stor nytteverdi i å kunne nytte Direktoratets baser direkte.

Salgslagene gis direkte tilgang til de av Direktoratets databaser som anses nødvendige i ressurskontrollen etter hvert som de gjøres tilgjengelig for våre regionkontor. Lagene anses som interne i denne sammenheng. Dette forutsetter at linjetilknytninger til salgslagene kan ordnes på tilsvarende måte som for Direktoratets regionkontorer. Lagene gjøres oppmerksom på mulige feilkilder og oppfordres til nødvendig forsiktighet ved bruk på samme måte som Direktoratets personell

Kartleggingen avdekket at samtlige salgslag hadde sine enkle, effektive kontrollmekanismer via datamaskinen. Samtaler med datapersonell gav også ideer om andre som kunne lages uten for stor kostnad. Personellet i flere lag er interessert i å videreutvikle nyttig verkstøy, men uttrykker at de mangler kunnskap i ressurskontroll for å kunne se mulige løsninger.

Datagruppen gjennomgår de datakontrollene, som hvert enkelt salgslag gjennomfører i dag og som gagnar ressurskontrollen. Videre søker en sammen å finne nye, smarte løsninger for

effektivisering av kontrollen i det enkelte salgslag inkludert en plan for gjennomføring og kostnadsoverslag.

Utarbeidelse av et elektronisk system for rapportering/database med formål forbedret ressurskontroll.

1. Om inndragningsvedtak, effektuering, klage, endring av vedtak
2. Om kontrollplaner, gjennomførte kontroller og resultat
3. Om bruken av inndratte midler

Kartleggingen viste til dels store mangler i system og oversikt i inndragningsinstituttet innad hos Fiskerimyndighetene. Rapportering på papir uten klar mal blir dessuten tilfeldig både med tanke på innhold og hvem informasjonen når.

Når det gjelder kontroller avdekket undersøkelsen minimal kunnskap i Direktoratet om salgslagene kontroller og omvendt til tross for lovpålagt felles kontrollansvar.

Informasjon for punkt 1, 2 og 3 kan trolig oversendes fra salgslagene på standardisert format og kan vurderes oppdatert i Inspeksjonsdatabasen i Direktoratet.

Endringsgruppen utarbeider et hensiktsmessig verktøy for ovennevnte rapporteringer som skal være tilgjengelig for Direktoratet sentralt og regionalt og salgslagene. Basen lages i en mal som er egnet for jevnlig rapporteringer på aggregert nivå til Departementet og Riksrevisjonen. Datagruppen gjennomgår det tekniske ved databasen og setter opp plan og kostnadsoverslag for gjennomføring.

Plan for møtevirksomhet mellom lagene og Direktoratet regionalt og sentralt. Direktoratet og salgslagene er lovpålagt å forvalte et kontrollregime rundt førstehåndsomsetningen av fisk sammen. Kartleggingen viser at en mangler en overordnet plan for gjennomføringen. Regionalt har en hatt en viss planmessig tilnærming mot noen salgslag. Kompetanseheving og økt grad av samarbeid om kontroll vil kreve mer systematisk møteaktivitet og rapportering med planer og kostnadsoverslag.

Endringsgruppen utarbeider et hensiktsmessig nivå for møter mellom lagene og Direktoratet på regionalt og sentralt nivå. Videre maler for rapportering om møter, kontrollplaner, budsjett og for oppfølging/avvik av planer.

Seminar i ressurskontroll sammen med salgslagene.

I tillegg til årlige møter kan det være hensiktsmessig med seminar der en går mer inn i aktuelle tema og ser på muligheter En kan tenke seg seminar for styre og ansatte i ett lag, for ledelsen i alle lag eller andre løsninger.

Praktisk løsning for de helt små mottak som har problem med bemanning om natten.

Fiskeridirektoratet har sett på ovennevnte problemstilling og startet en dialog med lagene om det kan finnes løsninger for de helt små mottak og fiskere der de materielle krav til veiing, utfylling av seddel og to underskrifter opprettholdes, men der en finner en praktisk løsninger som myndigheter og næring kan leve med.

Tiltak for å bedre kontrollregimet for industrilandinger: Gjennom kartleggingen har svakheter knyttet til industrilandinger vært hyppig nevnt av regionkontor og salgslag. Til tross for at forvaltningen har hatt høy prioritet på kontrollen rundt disse landingene helt siden 1996, har iverksatte tiltak ikke vært tilstrekkelige. Iverksatte tiltak har vært basert på lempelige ordninger som ikke har kostet næringen mye. Næringen har vært lite villige til å bekoste ordninger for å bedre situasjonen. Følgende problemstillinger har hatt fokus i kartleggingen:

1. De nye fartøyene som fisker industrifisk har ikke innretninger til å ta seg av bunnfisk. Den er vanskelig å skille ut og i tillegg blir fisken skadet slik at den blir uegnet for konsum.
2. Dagens prøvetaking ved mottaksanleggene er ikke tilstrekkelig egnet til sitt formål.
3. Fisk som skulle vært omsatt gjennom eller inndratt til fordel for et torskelag kommer Sildelaget til gode fordi utstyret ikke greier å skille ut og ta vare på bunnfisken som skulle gått til konsum. Det hevdes at ved mange leveranser er den egentlige verdien av bunnfisken minst like stor som verdien av industrifisken. Manglende utskillelse fører også til et brudd på råfiskloven. De små torskelagene har i tillegg små midler sammenlignet med Sildelaget.

Myndighetene utarbeider tekniske løsninger for fartøy og mottaksanlegg som gjør det mulig å fiske industrifisk med minimal innblanding av andre arter og for den uungåelige bifangst skille ut de forskjellige arter og ta vare på bifangst til konsum. Næringen pålegges å installere det utstyr og de anordninger som en finner nødvendig. Problemet med verdi av bunnfisk som ikke tilkommer torskelagene iht. råfiskloven vil først kunne løse etter at ovennevnte tiltak er iverksatt.

9.3 Nedsettelse av Endringsgruppen, del 2 av prosjektet

Det nedsettes en hurtigarbeidende arbeidsgruppe, kalt Endringsgruppen, som gis i oppdrag å finne løsninger på deler av de problemstillinger som fremkommer av kartleggingsrapporten

9.3.1 Sammensetning av Endringsgruppen

Ut fra de områder det anses å være behov for endringer er det avgjørende at arbeidsgruppen har den nødvendige kompetanse fra salgslagene og regionkontorene, nord og syd, store lag og små lag, pelagisk og bunnfisk og med forståelse for næringen og markedet. I tillegg må gruppen ha juridisk kompetanse og den bør ikke være for stor:

Det forslås følgende sammensetning av gruppen i tillegg til prosjektleder:

- 6 representanter fra salgslagene.
- 2 representanter fra Direktoratets regionkontor. En fra nord med spesiell innsikt fra bunnfisk og en fra syd med spesiell kjennskap til pelagisk sektor. Begge bør ha erfaring fra samarbeid med salgslagene og inndragningssaker.
- 4 representanter fra Direktoratet sentralt, herav minst en jurist. Alle bør ha god kunnskap om gjeldende regelverk, systemer og rutiner som vedrører salgslagene og Direktoratet samt i ressurskontroll generelt.

9.3.2 Forslag til mandat for Endringsgruppen

1. NY INSTRUKS FOR SALGSLAGENES KONTROLLPLIKT

Det foreslås at gruppen utarbeider forslag til ny instruks for salgslagenes kontrollplikt der det klart fremgår:

- Juridiske krav til elektronisk overføring av seddelinformasjon fra kjøper/mottaker via salgslag til Fiskeridirektoratet samt kontroll av denne.
- Juridiske krav til sikkerhet, prosedyrer og dokumentasjon dersom seddel endres i ettertid. Kravene skal tilsvare de strenge krav en har til føring av seddel med tanke på veiing, dokumentasjon og signatur.
- At salgslagenes medansvar for ressurskontrollen ikke bare gjelder kontroll av skreven seddel, men også konkrete tiltak for å avdekke mulig svart omsetning.
- At ressurskontrollen skal kunne vises i handling og resultat og kunne dokumenteres.
- Alternative måter salgslagene kan bistå myndighetene med i ressurskontrollen. Det skal fremgå at bistand/ kontroll som gjennomføres fra kontor eller ved datamaskinen ikke er mindreverdige utøvende kontroll på kaikant.
- At lagene er ansvarlige for å opparbeide den kompetanse i ressurskontroll som anses nødvendig for å gjennomføre sitt lovpålagte ansvar for ressurskontroll på en hensiktsmessig måte.
- At på felleskontroller med Fiskeridirektoratet er det Fiskeridirektoratet som gjennomfører og leder kontroller. Salgslaget er bistandsorgan.
- Lagenes rolle som leverandør av informasjon til bruk i Direktoratets utøvende kontroll.
- Lagenes rolle som leverandør til den overordnede, nasjonale risikovurdering.

2. ELEKTRONISKE RAPPORTERINGSRUTINER

- Juridiske krav for overføring av seddelinformasjon fra kjøper/mottaker av fisk via salgslag til Fiskeridirektoratet
- Juridiske krav for overføring av inndragningsvedtak
- For effektivering av vedtak
- For årlige rapporteringer om inndragning
- For klage og eventuell endring av vedtak
- For bruk av inndratte midler
- For utført ressurskontroll og resultat av disse
- For observerte uregelmessigheter som bør følges opp av det offentlige, annet salgslag eller Kystvakten.
- Eventuelle andre behov fiskerimyndighetene får for rapportering

Gruppen skal gjennomgå og vurdere behovet for rapportering og hensiktsmessig frekvens på rapporteringene. Det skal utarbeides helt konkrete rutiner som er mulige å følge. Det er viktig at gruppen er nøktern slik at rapporteringene er hensiktsmessige og blir fulgt opp av mottager.

Rapporteringssystemet skal ha en automatisk, elektronisk akkumulering mot årlige oversikter/statistikker. Videre en kontinuerlig og årlig sammenstilling av inndragningsvedtak

og effektuerte vedtak slik at det automatisk fremgår at vedtakene er fulgt opp. Tilsvarende for utførte kontroller og bruk av inndratte midler, klage og endring av vedtak.

Det må tilstrebes et system og en grad av presisjon som også er hensiktsmessig og tilstrekkelig som arbeidsverktøy for Fiskeridepartementet og Riksrevisjonen. (Ta utgangspunkt i Departementets og Riksrevisjonens egne lister over ønsket informasjon)

Det skal fremgå at det innarbeides en årlig gjennomgang av hvilke rapporteringer som er nødvendig.

3. OPPLÆRING I RESSURSKONTROLL

- Fiskeridirektoratets opplæring av personell i salgslagene
- Salgslagenes opplæring av personell i Fiskeridirektoratet

Gruppen gjennomgår behovet for opplæring for hvert enkelt salgslag samt opplæring av personell i Direktoratet i hvordan salgslagene fungerer. Nøkkelpersonell i lagene i forhold til ressurskontroll anses å være personell som jobber med salg, data, kontroll og ledere av disse funksjonene.

Gruppen utarbeider en total plan for opplæring i ressurskontroll for hvert enkelt salgslag. En tar utgangspunkt i Direktoratets kurspakke med moduler.

Gruppen kartlegger behovet for opplæring som er hensiktsmessig for de ulike fag grupper i salgslagene.

Gruppen må angi hvilken av de eksisterende moduler som er aktuell for salgslagene.

Gruppen må vurdere en gjensidig hospiteringsordning mellom Fiskeridirektoratet og salgslagene, og eventuelt hvordan dette er tenkt gjennomført i praksis.

Gruppen skal sette opp en oversikt over ønsket opplæring i 2006 samt stipulert kostnad for slik gjennomføring.

Tidsplan for gjennomføringen av opplæringsplanen utarbeides av Fiskeridirektoratet.

Kursene settes opp slik at personell fra salgslagene og personell fra regionkontorene kurses sammen. Den tilstrebes en plan der personell som kan komme til å samarbeide i konkrete kontrollsituasjoner deltar på samme kurs. Med samarbeid i denne sammenheng tenker en både på utøvende felleskontroller og bistand i f. eks data og generell informasjonsinnhenting som utføres fra salgslaget uten at salgslagsrepresentanten deltar i den utøvende kontrollen.

4. BEDRE OG MER KOSTNADSEFFEKTIV RESSURSKONTROLL

Gruppen gjennomgår bruken av kontrollmidlene i hvert av salgslagene med hensyn til

- Hva kontrolleres
- Hvilke resultater har kontrollene gitt
- Anses bruken av kontrollmidlene å være kostnadseffektiv fra et ressurskontrollsynspunkt

- Hvilke kontroller kan med fordel kuttes eller dempes ned
- Hvilke kontroller kan få endret innhold
- Hvilke nye kontrollmetoder kan taes i bruk
- Kan lagenes kontrollører oppholde seg i perioder på Direktoratets regionkontor og bistå Direktoratet med utøvende kontroll
- Hvor kan en øke samarbeidet med Direktoratets regionkontor

Det skal fremgå at det skal foretas årlige evalueringer.

5. MAL FOR ÅRLIGE MØTER MED REPRESENTANTER FOR SALGSLAGENE OG FISKERIDIREKTORATET

Gruppen setter opp en fast plan for årlige møter mellom

- Direktoratet sentralt og alle salgslagene
- Hvert regionkontor med de salgslag de forholder seg til

Gruppen setter opp en mal for hva som skal gjennomgås på møtene og hva som skal referatføres. Aktuelle tema er; evaluering av året som gikk med tanke på resultat og kostnadseffektivitet, hva kan kuttes ut og hvilke nye tiltak bør iverksettes, kontrollplan for etterfølgende år, kursplan for etterfølgende år, eventuelle behov for nye tiltak, behov for endringer av rutiner/ regelverk, stipulerte kostnader og tidsplan, oppfølgingsansvar og tidsfrister.

For møtene mellom regionkontorene og det aktuelle salgslag bør det vurderes hvor en kan slå sammen flere regioner/ flere salgslag, f. eks Region nord møte med Sildelaget etc.

Det må fremgå at de regionale møtene må avholdes før det sentrale møtet og at planene på regionalt nivå akkumuleres til en overordnet plan på sentralt nivå.

Det skal fremgå at både på regionalt og sentralt nivå skal planene være i samsvar med den foretatte risikovurdering.

De årlige planene som utarbeides på fellesmøtet bør inneha krav om en stipulert kostnadsoversikt spesifisert på :

- Kostnad kurs
- Kostnad felleskontroller og andre kontroller
- Kostnad data endringer/ ny programvare for bedret ressurskontroll

Det skal legges opp til elektronisk mal for referat/ årsplaner med tilhørende kostnadsoverslag og med et nivå av presisjon og seriøsitet med tanke på oppfølging at de lett kan overføres i fellestatistikk og fellesrapport og overføres Fiskeridepartementet og Riksrevisjonen.

6. ENDRING AV INNHOLDET I FUNKSJONEN STATENS KONTROLLØR

Gruppen utarbeider forslag til ny instruks for statens kontrollør. Det skal klart fremgå av instruksen:

- Formålet med kontrollen skal være å fremme en bedret og mer kostnadseffektiv ressurskontroll både med tanke på skreven seddel samt av om lagene har hensiktsmessige ordninger for å avdekke fisk som ikke er ført på seddel.

- At de midlene som stilles til disposisjon for lagene til kontroll nyttes på en hensiktsmessig og effektiv måte.
- At rollen med å være deltager på styremøter og representasjonsmøter anses hensiktsmessig, men kontrollen skal rettes mot salgslagene utvidede medansvar for ressurskontrollen §45a i lov om saltvannsfiske.
- At rollen i tillegg til å være kontrollerende også skal ha en skolerende rolle i ressurskontroll.
- At kontrollen med lagets generelle drift og oppfølging av annet regelverk begrenses til å ha kjennskap til vurderinger foretatt av lagets revisor.
- At så lenge salgslagene opererer innenfor lovens rammer bør ikke statens kontrollør ha noen funksjon i forhold til lagenes foretningmessige drift. At forhold av denne art ikke videre rapporteres med mindre de anses å ha betydning for utøvelse av ressurskontrollen.
- At i den grad det aktuelle salgslag har eierskap i næringen skal kontrollen se hen til om eierskapet påvirker kontrollen til laget.
- Hvem Statens kontrollør skal rapportere til, hva det skal rapporteres om og hvor ofte.

9.4 Nedsettelse av Datagruppen, del 3 av prosjektet

9.4.1 Sammensetning av Datagruppen

Datagruppen foreslås sammensatt av en representant fra hvert salgslag og to representanter fra endringsgruppen i tillegg til personell fra Fiskeridirektoratet.

Det foreslås at representantene fra salgslagene starter med Direktoratets grunnkurs i ressurskontroll.

De to representantene fra Direktoratet gjennomgår en skolering i hvilke muligheter som eksisterer i lagenes datasystemer og hvilke funksjoner for databasert ressurskontroll som i dag eksisterer.

Videre skolering skjer i gruppen der hver av salgslagsrepresentantene viser sine datasystemer og hvilke muligheter til mer effektiv bruk de kan se.

9.4.2 Forslag til mandat for Datagruppen

- Gruppen gjennomgår Endringsgruppens rapport og utarbeider konkrete forslag til dataløsninger der Endringsgruppen har konkludert med at datakompetanse er nødvendig.
- Gruppen gjennomgår forbedringer/ endringer i hvert salgslags datasystem som kan gjøre ressurskontrollen bedre og mer kostnadseffektiv og utarbeider konkrete forslag til endringer.
- Gruppen utarbeider kostnadsoverslag for forslag til endring i hvert lag der det en viser:
 1. Kostnad på arbeid som må utføres for å gjennomføre endringen.
 2. Kostnad ved å serve den nye ordningen.
 3. Evt fradrag i kostnad ved at tidligere ordning kan utgå.
 4. Evt kostnad ved ny programvare.

Gruppen skal tenke fritt og ikke la seg begrense av nåværende dataløsninger/ muligheter i lagene og Direktoratet, men innefor realistiske rammer foreslå smarte, kostnadseffektive løsninger for en bedre ressurskontroll.

10 VEDLEGG

Vedleggene, unntatt pkt. 10.5 regelsamling, finnes kun i den elektroniske versjonen av rapporten på Fiskeridirektoratets internettside:

http://www.fiskeridir.no/ressursforvaltning/rapporter/prosjekt_salgslag_fiskeridirektoratet

10.1 Salgslagenes egne svar på kartleggingsrunde 1 og 2

10.1.1 Norges Sildesalgslag

10.1.2 Norges Råfisklag

10.1.3 Sunnmøre og Romsdal Fiskesalgslag

10.1.4 Vest-Norges Fiskesalgslag

10.1.5 Rogaland Fiskesalgslag S/L

10.1.6 Skagerakfisk

10.2 Regionkontorenes egne svar på kartleggingsrunde 1 og 2

10.2.1 Region Finnmark

10.2.2 Region Troms

10.2.3 Region Nordland

10.2.4 Region Trøndelag

10.2.5 Region Møre og Romsdal

10.2.6 Region Vest

10.2.7 Region Sør

10.3 Diverse dokumenter som omtales i rapporten

10.3.1 Status for etikkprosjektet i fiskerinæringen "Ikke bare fisk"

10.4 Dokumenter vedr. statens kontrollør

10.4.1 Oversikt over statens kontrollører i salgslagene

10.4.2 Oversikt over godtgjørelse til statens kontrollører

10.4.3 Meldinger fra statens kontrollører for 2004

10.5 Regelsamling om landing, omsetning og kontroll m.v.

**REGELSAMLING OM LANDING, OMSETNING OG
KONTROLL MV.**



Fiskeridirektoratet

SEPTEMBER 2005
EILIF SUND

4. opplag

INNHOLD

Lover.

- 1) Lov av 14. des. 1951 nr 3 om **omsetning av råfisk.**
- 2) Lov av 17 juni 1966 nr 19 om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. i **Norges territorialfarvann** (Ex Fiskerigrenseloven).
- 3) Lov av 3. juni 1983 nr 40 om **saltvannsfiske** m.v.
- 4) *Lov av 24. juni 1994 nr 34 om registrering som kjøper i første hånd av råfisk m.v.*

Forskrifter.

- 5) **Delegering** av myndighet etter lov om Norges fiskerigrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen.
- 6) *Forskrift om **forbud mot landing** av fisk fanget i farvann utenfor norsk fiskerijurisdiksjon.*
- 7) Forskrift om **enerett til førstehåndsomsetning** av råfisk.
- 8) *Forskrift om opplysningsplikt ved **landing og omsetning** av fisk*
- 9) Salgsorganisasjonenes **kontrollplikt.**
- 10) Instruks for **statens kontrollør.**
- 11) Forskrift om **inndragning av fangst** og anvendelse av inndratte midler
- 12) Forbud mot omsetning av fisk fanget med hjemmel i **saltvannsfiskelovens § 4a.**
- 13) **Oppgave- og opplysningsplikt** for enhver som mottar eller omsetter fisk
- 14) Forskrift om **forbud mot landing** av fisk
(Vedlegg: landingseddell & sluttseddell (eksempel på..))

Lov av 14. des. 1951 nr 3 om omsetning av råfisk.

§1.

Begrepet råfisk omfatter i denne lov fisk (herunder sild, brisling og skalldyr) samt deler og biprodukter av fisk.

Kongen kan bestemme at loven helt eller delvis også skal gjelde for småkval og blekksprut samt deler og biprodukter derav.

§2.

Kongen kan bestemme at det skal være forbudt¹ å tilvirke, omsette eller utføre råfisk som nevnt i §1 eller produkter derav - uansett hvor fisken er fanget - dersom råfisken ikke i første hånd er omsatt gjennom eller med godkjenning av en salgsorganisasjon av fiskere, hvis vedtekter er godkjent av vedkommende departement. Salg fra godkjent salgsorganisasjon anses som omsetning i første hånd. Som omsetning i første hånd ansees også reders, redskapseiers eller annen medinteressents overtagelse av og oppgjør for råfisk fisket på lott- eller prosentvilkår.

Et slikt forbud kan gjøres gjeldende også for innført levende eller annen fersk råfisk, herunder slik råfisk som er brakt i land fra utenlandske fiskefartøy. Det kan også gjøres gjeldende for tilvirket råfisk som er brakt i land fra utenlandsk fiskefartøy.

Bestemmelser etter denne lov kan begrenses til å gjelde visse sorter råfisk fanget, ilandbrakt eller brakt i havn i visse områder. Slike bestemmelser kan også begrenses til bestemte tidsrom eller til bestemte markeder.

Denne lov er ikke til hinder for tilvirking av egen fangst. Kongen kan bestemme at omsetning og utførsel av selvtilvirket råfisk og produkter av slik fisk bare kan skje når råfisk og produkter som nevnt i første hånd er omsatt gjennom eller med godkjenning av salgsorganisasjon som nevnt i første ledd.

Myndighet som etter denne lov er gitt en godkjent salgsorganisasjon, kan organisasjonen overføre til et felles organ for to eller flere godkjente salgsorganisasjoner. Fellesorganet skal ha vedtekter godkjent av vedkommende departement.

§3.

Vedkommende departement¹ kan i henhold til §2 i denne lov godkjenne vedtekter for salgsorganisasjoner av fiskere når fiskerne eller eiere av båt eller redskaper kan

bli medlemmer ved direkte medlemskap eller ved medlemskap gjennom båtlag, lokale salgslag eller gjennom den faglige fiskerorganisasjon og salgsorganisasjonen er dannet med begrenset ansvar og med vekslende medlemstall.

Salgsorganisasjonens vedtekter skal ha bestemmelser om følgende:

1. At den forretningsmessige leder skal godkjennes av vedkommende departement.
2. At salgsorganisasjonen skal ha en kontrollnemnd.
3. At vedkommende departement skal ha adgang til å oppnevne en offentlig kontrollør som skal lønnes av organisasjonen. Kontrollørens lønn fastsettes av departementet.
4. At virksomhet som salgsorganisasjonen driver, og som ikke direkte er organisering av førstehåndsomsetningen, skal skje gjennom egne selskaper.
5. At bestemmelser som treffes om anvendelse av formuen ved oppløsning av salgsorganisasjonen, trenger godkjenning av departementet.
6. At tvister mellom salgsorganisasjonen og dens medlemmer skal løses på nærmere bestemt måte.

Salgsorganisasjonen skal kunne oppkreve en avgift ved omsetning i første hånd av all råfisk og produkter derav som i medhold av §2 blir omsatt gjennom eller med godkjenning av organisasjonen, og som omfattes av salgsorganisasjonens virksomhet. Dette gjelder også råfisk som er tilvirket overensstemmende med §2, fjerde ledd. Avgiften fastsettes av organisasjonens representantskap og godkjennes av departementet. Avgiftsbestemmelsene skal framgå av salgsorganisasjonens vedtekter og forretningsregler.

§4.

En salgsorganisasjon som godkjennes i medhold av §2, skal ha forretningsregler som inneholder organisasjonens alminnelige salgsvilkår. Kjøperne må forplikte seg til å overholde salgsorganisasjonenes bestemmelser.

§5.

Når hensynet til avtaket krever det, eller for å oppnå en hensiktsmessig utnyttelse av fangstene, kan en salgsorganisasjon som er godkjent i medhold av §2, nedlegge midlertidig forbud mot fangst eller påby innskrenkninger i fisket. Forbudet og innskrenkningene kan begrenses til enkelte distrikter, enkelte redskapsklasser og andre deltakende lag eller enkelte fiskesorter. Fangstforbud og innskrenkninger som rammer fiske ved Grønland, Island, Jan Mayen, Færøyane, Bjørnøya, Svalbard¹ eller på andre fjerne farvann, eller som rammer fartøy som har

konsesjon i henhold til lovgivningen om fiske med trål,2 kan bare settes i verk med godkjenning av Kongen.

Kapittel VII i forvaltningsloven kommer ikke til anvendelse på avgjørelser truffet i medhold av første ledd.

§6.

En salgsorganisasjon som er godkjent i medhold av §2, kan dirigere fangster som omfattes av organisasjonens virksomhet, til bestemte kjøpere og til bestemt anvendelse, når dette anses nødvendig for å få fangstene omsatt på den mest fordelaktige måte for fiskerne, eller for en heldig gjennomføring av fisket, avtaket, produksjonen og videreomsetningen, derunder den innenlandske ferskfiskforsyning.

Kongen kan gi vedkommende departement bemyndigelse til å pålegge en salgsorganisasjon som er godkjent i medhold av §2, å dirigere fangster til bestemt anvendelse.

Kapittel V og VII i forvaltningsloven kommer ikke til anvendelse på avgjørelser truffet i medhold av første ledd.

§6a.

Oppgjør for produkter levert i strid med en etter §2 godkjent salgsorganisasjons bestemmelser, kan organisasjonen helt eller delvis kreve innbetalt eller tilbakeholde på organisasjonens hånd til bruk i forbindelse med prisutjevninger eller til pristilskudd og frakttilskudd for lovlig leverte fangster. Beløp som innkreves eller holdes tilbake begrenses til verdien av den uberettigede vinning leverandøren har ervervet ved den ulovlige handling. Avgjørelser som nevnt i denne paragraf er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

§7.

Salgsorganisasjon som er godkjent i medhold av lovens §2 skal føre kontroll med at bestemmelsene i denne lov og forskrifter gitt i medhold av loven, blir overholdt. Kontrollen omfatter også råfisk som blir landet, herunder overført fra fiskefartøyet til annet fartøy eller overført til oppdrett eller havbeite, uten at omsetning finner sted.

Departementet kan gi forskrifter om kontroll som utøves etter første ledd, herunder regler om fiskemottaksbedrifters registrering av mottatt råstoff med nøyaktige opplysninger om fiskeslag, fangstkvantum, fangstområde m.v.

§8.

Treffes slik bestemmelse som omhandlet i §2, kan vedkommende departement utferdige de supplerende bestemmelser som kreves for gjennomføringen og kontrollen med at den blir overholdt. Vedkommende departement kan også gi de bestemmelser om revisjon av salgsorganisasjoners regnskaper og kreve de statistiske opplysninger som det finner nødvendig.

Treffes bestemmelse som omhandlet i §2, 2. ledd eller §7, 2. ledd, kan det settes særskilte vilkår, bl.a. gis bestemmelser om kontrollutvalg med representanter for myndighetene og de forskjellige omsetnings- og forbrukerinteresser.

§9.

Den som forsettlig eller uaktsomt overtrer bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov eller medvirker til det, straffes med bøter.¹ For overtredelse av bestemmelse gitt i medhold av §7 annet ledd kan bøter eller fengsel i inntil 6 måneder anvendes, eller i inntil 2 år dersom det foreligger særdeles skjerpene omstendigheter, med mindre bestemmelsen selv fastsetter at fengselsstraff ikke kommer til anvendelse.

Overtredelse anses som forseelse. Forsøk straffes på samme måte som fullbyrdet overtredelse.

§10. (Opphevet ved lov 11 juli 1986 nr. 51.)

§11. Denne lov trer i kraft 1. januar 1952.

Bestemmelser gitt i medhold av midlertidig lov av 18. juni 1938 om omsetning av råfisk med senere endringslover gjelder fortsatt, så langt de ikke er i strid med bestemmelser i denne lov, inntil de oppheves eller avløses av bestemmelser gitt med hjemmel i denne lov.

Lov av 17 juni 1966 nr 19 om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. i Norges territorialfarvann (Ex Fiskerigrenselloven).

§1.

Denne lov gjelder fiske mv i Norges territorialfarvann , herunder territorialfarvannet ved Jan Mayen. Den gjelder likevel ikke for territorialfarvannet ved Svalbard.

§2.

Som likestilt med norsk statsborger anses i denne lov:

1. personer som er bosatt i Norge,
2. aksjeselskaper [, allmennaksjeselskaper] og andre selskaper med begrenset ansvar når selskapets hovedkontor og styrets sete er i Norge og styrets flertall, herunder styrelederen, består av norske statsborgere1 som er bosatt i Norge og har bodd her i de to siste år, og norske statsborgere1 eier aksjer eller andeler svarende til minst 6/10 av selskapets kapital og kan utøve stemmerett i selskapet med minst 6/10 av stemmene.
3. staten, innretninger og fond som styres av staten, og norske kommuner.

Kongen kan i særlige tilfelle tillate at aksjeselskap, allmennaksjeselskap eller annet selskap med begrenset ansvar som ikke fyller vilkårene i nr. 2 i forrige ledd, og som driver tilvirkning av fiskevarer i medhold av tillatelse etter lov av 14 desember 1917 om ervervelse av vannfall, bergverk og annen fast eiendom, skal få utøve virksomhet som etter denne lov er forbeholdt personer og selskaper nevnt i forrige ledd. Tillatelsen kan bare omfatte virksomhet som er naturlig knyttet til selskapets tilvirkningsanlegg i Norge. Når samfunnsmessig hensyn tilsier det, kan det fastsettes særlige vilkår for tillatelsen.

Som norsk fartøy, jf sjøloven⁵ §1, §2, §3, §4, anses i denne lov også fartøy som eies av person bosatt i Norge, når fartøyets største lengde er mindre enn 15 meter. Fartøy som er norsk etter sjøloven §1 tredje ledd, regnes ikke som norsk etter loven her, med mindre fartøyet eies av person bosatt i Norge og fartøyets største lengde er mindre enn 15 meter.

Redskap anses som norsk i denne lov når eieren er norsk statsborger eller likestilt med norsk statsborger etter første ledd.

§3.

Det er forbudt for den som ikke er norsk statsborger eller likestilt med norsk statsborger (jfr. §2), å drive fiske eller fangst i territorialfarvannet. Til fiske eller fangst i territorialfarvannet er det forbudt å nytte fartøy eller redskap som ikke er norsk (jfr. §2), eller nytte utlendinger som mannskap eller lottfiske i større utstrekning enn tillatt etter annet ledd.

Til lovlige fiske eller fangst etter første ledd kan som mannskap eller lottfiskere nyttes andre enn norske statsborgere eller personer bosatt i Norge, når minst halvparten av mannskapet eller lottfiskerne og føreren eller høvedsmannen er norske statsborgere eller bosatt i Norge.

Forbudene i første ledd gjelder ikke sportsfiske med håndredskap. Salg av fangsten er forbudt. Departementet kan gi forskrifter om hva som skal anses som håndredskap.

§4.

Når prøvedrift av nye fartøytyper eller redskaper eller andre særlige grunner gjør det ønskelig, kan departementet tillate at den som er norsk statsborger eller likestilt med norsk statsborger, for et enkelt tilfelle eller for et bestemt kortere tidsrom driver fiske eller fangst i territorialfarvannet med fartøy eller redskap som ikke er norsk (jfr. §2), eller nytter utlendinger som mannskap eller lottfiskere i større utstrekning enn tillatt etter §3 annet ledd.

§5.

I territorialfarvannet er det forbudt for den som ikke er norsk statsborger eller likestilt med norsk statsborger (jfr. §2), å foreta tilvirking, pakking eller omlasting av fisk, krepsdyr og bløtdyr eller deler og produkter av disse fiske- og dyreslag. Forbudet gjelder fangst både fra norske og utenlandske fartøyer.

Forbudet etter første ledd gjelder ikke fangst som er tatt ved sportsfiske i medhold av §3, tredje ledd, eller som er tatt i medhold av tillatelse etter §4.

Departementet kan gjøre unntak fra forbudet i første ledd når det foreligger havari eller liknende. For norskfanget fisk kan departementet⁵ gjøre unntak fra forbudet når hensynet til avsetningsforholdene tilsier det og hensynet til produksjonen ved foredlingsanleggene i land ikke taler mot det. Tillatelse etter annet punktum kan bare gis for det enkelte tilfellet, for bestemte fiskesorter og for et bestemt tidsrom i en fangstsesong.

§6.

I særlige tilfelle kan Kongen for bestemte områder i territorialfarvannet gjøre unntak fra bestemmelsene i §3 første ledd og §5 første ledd.

Med virkning for område hvor slikt unntak er gjort, kan Kongen treffe bestemmelser om at fiskevirksomhet som tillates etter første ledd, helt eller delvis ikke skal være undergitt norsk lovgivning.

§7.

Når det er nødvendig til gjennomføring av overenskomst med fremmed stat, kan Kongen treffe bestemmelser om:

1. at norsk fiskerioppsyn skal kunne utøve kontroll med og håndhevelse av avtalte fiskeregler, herunder foreta oppbringelse og rettslig forfølgning,
2. at utenlandske fiskerioppsyn utenfor territorialfarvannet skal ha adgang til å kontrollere og håndheve avtalte fiskeregler overfor norske fartøyer, herunder foreta oppbringelse og rettslig forfølgning.

§8.

Kongen kan forby ilandføring fra fangstfeltet av fisk, krepsdyr og bløtdyr eller deler og produkter av disse fiske- eller dyreslag fanget med fartøy som ikke er norsk (jfr. §2), eller med fartøy som ikke er disponert av norsk statsborger⁴ eller noen som er likestilt med norsk statsborger (jfr. §2), når:

- a) ilandføringen antas å ville motvirke stabile og gode pris- og avsetningsforhold ved førstehåndsomsetningen eller den videre omsetning og eksport. Slike forbud kan begrenses til å gjelde bestemte områder eller bestemte fiskeslag,
- b) fangsten består av fisk fra fiskebestand av felles interesse med andre stater som ikke er gjenstand for omforent bestandsregulering eller som er underlagt norsk regulering, eller
- c) fangsten er tatt i strid med et ønsket beskatnings- eller fiskemønster, innebærer at forsvarlige totalkvoter for det aktuelle fiske- eller dyreslaget blir overskredet eller er i strid med internasjonale avtaler.

Berørte organisasjoner skal såvidt mulig være rådspurt før det blir fastsatt forbud i medhold av første ledd bokstav a.

Departementet kan ved forskrift pålegge eier eller bruker av fartøy som nevnt i første ledd, og som befinner seg i farvann under norsk fiskerijurisdiksjon, å gi oppgaver til fiskeridministrasjonen og salgsorganisasjoner over ombordværende fangst og fangstaktivitet som fartøyet har utøvd i farvann utenfor norsk fiskerijurisdiksjon, dersom fartøyet skal levere fangst i Norge. Det kan herunder også gis pålegg om å gi opplysninger knyttet til leveringen av fangsten.

§45 i lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v. får tilsvarende anvendelse.

§9. (Opphevet ved lov 4 des 1992 nr. 124.)

§10.

Den som forsettlig eller uaktsomt overtrer denne lov eller bestemmelse gitt med hjemmel i den straffes med bøter.¹ På samme måte straffes medvirkning og forsøk.

Er den skyldige tidligere ilagt straff eller domfelt etter denne lov eller tilsvarende eldre lovbestemmelser, eller foreligger det særdeles skjerpene omstendigheter, er straffen bøter¹ eller fengsel inntil 3 måneder eller begge deler.

§11.

Ved overtredelse av §3, §5, §8 og §9 kan inndras fartøy som er brukt ved overtredelsen, og tilbehør, fangst og redskap som er ombord, uansett hvem som er eier.

Istedenfor tingen kan verdien inndras helt eller delvis hos den skyldige eller hos den han har handlet på vegne av, eller hos eieren. Det kan bestemmes at panterett og andre rettigheter i ting som inndras, helt eller delvis faller bort.

Når det kreves inndragning etter annet ledd, får bestemmelsene i straffelovens §37c tilsvarende anvendelse.

§12.

Denne lov trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer.

Fra den tid loven trer i kraft oppheves:

1. Lov av 2 juni 1906 om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen.

2. Lov av 13 april 1951 om tillegg til lov av 2 juni 1906 om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor Norges fiskerigrense.

3. §4 i lov av 20 april 1951 om fiske med trål.

4. §1, §2, §3 og §5 i lov av 24 mars 1961 om Norges fiskerigrense.

Bestemmelser gitt i medhold av disse lover skal fortsatt gjelde inntil de oppheves eller avløses av bestemmelser gitt i medhold av denne lov.

Lov av 3. juni 1983 nr 40 om saltvannsfiske m.v.

§ 1...

§2 ...osv

(§5. Fartøykvoter.

Når det er fastsatt et maksimalt fangstkvantum for en bestemt bestand etter §4 eller når hensynet til en økonomisk og rasjonell utnytting av en bestemt bestand tilsier det, kan departementet¹ gi forskrifter om kvoter for de deltagende fartøyer for bestemte tidsrom og pr. tur.)

§6.....

§7. Inndragning av fangst utover fastsatt kvote.

Overskrider et fartøy den fangstmengde som er fastsatt i medhold av §5, §5a og §6, **tilfaller merfangsten** eller dens verdi den salgsorganisasjon som førstehåndsomsetningen av fangsten er lagt til. Dette gjelder uten hensyn til om forholdet medfører straffeansvar.

Vedtak om overskridelse som nevnt i første ledd, treffes av salgsorganisasjonen som også foretar den nærmere beregning av merfangsten og dennes verdi.

Departementet¹ kan gi forskrifter om at salgsorganisasjonen kan gi vederlag for omkostningene ved ilandføring, når det er åpenbart at merfangsten ikke var tilsiktet.

Departementet¹ kan også gi forskrifter om hvordan fangst eller verdi av fangst utover fastsatt kvote skal beregnes, og hvordan midlene skal disponeres.

§8....

§9. Plikt til å gi oppgave og til å lytte på radio.

Departementet kan ved forskrift pålegge eier eller bruker av fiske- og fangstfartøy å gi **oppgave** til fiskeriadministrasjonen og salgsorganisasjonene over fangstkvantum, størrelsessammensetning, fiskeslag, fangsttid, fangstområde, fiskeredskap, fangstens verdi, og oppgi avgang fra fangstfeltet, ankomst havn, til hvem og til hvilken anvendelse fangsten skal leveres og regnskap for fartøyets drift. Departementet¹ kan fastsette nærmere forskrifter om oppgave- og

opplysningsplikten, herunder særregler om sjøtilvirkning, om forhåndsvarsling, om levering av fangst og når og hvor ofte oppgaveplikten skal gjennomføres.

Departementet kan ved forskrift astsette at fangstdeltakere eller deltakere i et fiske skal lytte på bestemte radiofrekvenser til bestemte tider for å motta meldinger om reguleringer som blir iverksatt. Departementet kan gi nærmere regler om kunngjøring av slike meldinger. Departementet kan ved forskrift også fastsette at eier eller bruker av fiskefartøy har plikt til å lytte og besvare anrop m.v. på radiotelefon.

§9a. Plikt til å gi oppgave ved mottak av fangst

Departementet¹ kan ved forskrift pålegge **enhver som mottar, oppbevarer** eller omsetter fangst fra norsk eller utenlandsk fartøy å gi oppgaver og opplysninger om fangstuttak til fiskeriadministrasjonen og til vedkommende salgsorganisasjon. Det samme gjelder når fangst overføres fra fiskefartøyet til annet fartøy.

Departementet kan ved forskrift pålegge enhver som oppbevarer eller omsetter slik fangst

- a) å ha utstyr for kontroll av fangstmengden,
- b) å stue fangst på bestemt måte, og
- c) å ha tegninger og beskrivelse av oppbevaringsrom og binger, samt dokument med oversikt over hvordan fangst er stuet.

Departementet¹ kan ved forskrift bestemme at enhver som mottar slik fangst skal gi fiskeriadministrasjonen eller vedkommende salgsorganisasjon forhåndsvarsling om fiskefartøys anløp.

§10...

§11. Utnytting og utkast.

Levedyktig fisk fanget i strid med bestemmelser i denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av denne lov skal straks slippes på sjøen.

Departementet kan påby ilandføring av død eller døende fisk og forby utkast av fangst og fiskeavfall.

Blir død eller døende fisk fanget i strid med bestemmelser i denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av denne lov, ilandført frivillig eller etter påbud, **tilfaller fangsten** eller dens verdi vedkommende salgsorganisasjon. Det samme gjelder dersom fisk blir levert i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov. Vedtak om inndragning treffes av Fiskeridirektoratet. Departementet¹ kan gi forskrift² om at salgsorganisasjonen kan gi vederlag for omkostningene når det er åpenbart at fangsten ikke var tilsiktet. §7 fjerde ledd får tilsvarende anvendelse. Departementet¹ kan for det enkelte fiskeri ved forskrift bestemme at den fangst eller fangstverdi som tilfaller salgsorganisasjonen, skal reduseres.

§12. Forbud mot omsetning.

Det er forbudt å motta eller omsette fangst som er tatt i strid med bestemmelser i denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av denne lov. Omsetning er likevel tillatt når Fiskeridirektoratet har truffet vedtak etter §11 om at fangsten tilfaller salgsorganisasjonen.

§13

§14

§15..osv osv

- - - -

§45a. Salgsorganisasjonenes kontrollansvar m.v.

Salgsorganisasjon som har vedtekter godkjent i medhold av lov 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk, skal utføre kontroll med at **loven her** og forskrifter fastsatt i medhold av loven blir overholdt. Kontrollen etter foregående punktum skal være begrenset til opplysninger som naturlig følger av salgsorganisasjonens virksomhet etter lov 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk, særlig kontroll med at fangstuttak og landet fangst er i samsvar med bestemmelser fastsatt i medhold av §4, §5, §5a, §6 og §11 i loven her.

Departementet kan gi forskrift om kontroll som utøves etter første ledd og om rapporterings- og kontrollrutiner.

Lov av 24. juni 1994 nr 34 om registrering som kjøper i første hånd av råfisk m.v.

§1. Formål og virkeområde

Formålet med denne lov er å føre tilsyn med omsetningsleddene i førstehåndsomsetningen av råfisk m.v.

Loven gjelder for kjøpere i første hånd av råfisk m.v. som er omfattet av lov av 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk §1 med forskrifter.

§2. Registreringsplikt

Det er forbudt å kjøpe råfisk som nevnt i §1 annet ledd i første hånd, uten å være registrert som kjøper hos Fiskeridirektoratet.

§3. Vilkår

Ved registrering kan det stilles vilkår om at kjøper må eie eller disponere et godkjent anlegg i henhold til bestemmelsene i lov av 28. mai 1959 nr. 12 om kvalitetskontroll med fisk og fiskevarer o.a.

Det skal stilles vilkår om at kjøper skal forplikte seg til å overholde salgsorganisasjonenes forretningsregler, jf. lov av 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk §4.

Dersom vilkårene ikke overholdes, kan Fiskeridirektoratet treffe vedtak om at adgangen til å stå registrert som førstehåndskjøper skal bortfalle.

§4. Dispensasjon

Fiskeridirektoratet kan ved enkeltvedtak eller forskrift¹ dispensere fra bestemmelsene i denne lov eller fra bestemmelser gitt i medhold av loven.

§5. Gjennomføring

Departementet kan ved forskrift fastsette nærmere bestemmelser om gjennomføring av loven og om kontroll. Departementet kan herunder gi forskrift om sending av sluttseddel og bryggeseddel, og eventuell elektronisk overføring av disse, samt fastsette at slik oversendelse av data skal følge nærmere spesifiserte nasjonale eller internasjonale standarder.

§6. Straff

Den som forsettlig eller uaktsomt overtrer denne lov eller bestemmelser fastsatt i medhold av loven, straffes med bøter.1 På samme måte straffes medvirkning og forsøk.

§7. Ikrafttreden

Denne lov trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer.

Delegering av myndighet etter lov om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. i Norges territorialfarvann.

(Eks: lov om Norges fiskerigrense og forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen).

Fastsatt ved kgl.res. 20. august 1993. Fremmet av Fiskeridepartementet.

I

Fiskeridepartementet gis fullmakt til å utøve den myndighet som er tillagt Kongen i §8 i lov av 17. juni 1966 nr. 19 om Norges fiskergrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen.

II

Kgl.res. 19. februar 1993 nr. 114 om delegering av myndighet etter lov av 17. juni 1966 nr. 19 om Norges fiskergrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen, oppheves.

III

Vedtak I og II trer i kraft straks.

Forskrift av 6. august 1993 om forbud mot landing av fisk fanget i farvann utenfor norsk fiskerijurisdiksjon.

§1.

Det er forbudt å ilandføre fangst bestående av fisk fra fiskebestand av felles interesse med andre stater som ikke er gjenstand for omforent bestandsregulering, eller som er underlagt norsk regulering.

§2.

Det er forbudt å ilandføre fangst som er tatt i strid med et ønsket beskatningsmønster eller som innebærer at forsvarlige totalkvoter av det aktuelle fiskeslaget vil kunne bli overskredet.

En fangst skal anses for å være i strid med første ledd når den består av fisk fra fiskebestander som er underlagt norske reguleringer, og er tatt uten grunnlag i fiskeritavtale mellom Norge og flaggstaten, eller av fartøy som er registrert i en stat som Norge ikke har inngått fiskeritavtale med.

§3.

Det er forbudt å ilandføre fangst bestående av fisk som er tatt i strid med bestemmelser fastsatt av regionale eller subregionale fiskeriforvaltningsorganisasjoner eller - arrangementer, herunder slik fangst tatt av borgere fra stater som ikke er medlemmer eller ikke er parter i slike organisasjoner eller arrangementer.

Med fiskeriforvaltningsarrangementer menes i denne sammenheng omforent regulering av bestander innenfor et arrangement mellom andre stater eller sammenslutning av stater og Norge.

§4.

Forbudene i foregående paragrafer gjelder uten hensyn til om fisken er fanget i områder under noen stats fiskerijurisdiksjon eller i områder utenfor (internasjonalt farvann).

§5.

Landing av fangst i strid med denne forskrift straffes i henhold til lov av 17. juni 1966 nr. 19 om Norges fiskerigrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen §10. Tilsvarende gjelder samme lovs §11 om inndragning.

§6. Denne forskrift trer i kraft straks.

Forskrift om enerett til førstehåndsomsetning av råfisk.

Fastsatt ved Kronprinsreg.res. 29. juni 1990

§1. Forskriftens virkeområde

Det er forbudt å **tilvirke, omsette** eller **utføre**

- blålange (*Molva dipterygia*),
- breiflabb (*Lophius piscatorius*),
- brosme (*Brosme brosme*),
- gullflyndre og andre flyndrearter (*Pleuronecitidae*), herunder
- blåkveite (*Reinhardtius hippoglossoides*), og
- kveite (*Hippoglossus hippoglossus*),
- hai, herunder
- brugde (*Cetorhinus maximus*),
- håbrann (*Lamna nasus*),
- håkjerring (*Somniosus microcephalus*), og
- pigghå (*Squalus acanthias*),
- hvitting (*Merlangius merlangus*),
- hyse (*Melanogrammus aeglefinus*),
- isgalt (*Macrourus berglax*),
- krepsdyr og bløtdyr,
- lange (*Molva molva*),
- lyr (*Pollachius pollachius*),
- lysing (*Merluccius merluccius*),
- makrellstørje (*Thunnus thynnus*),
- morafisk,
- rognkjeks (*Cyclopterus lumpus*),
- sei (*Pollachius virens*),
- skate (*Rajidae*),
- skjellbrosme,
- skolest (*Coryphaenoides rupestris*),
- småkval
- steinbit (*Anarhichadidae*),
- torsk (*Gadus morhua*),
- tunge (*Soleidae*), herunder
- tunge, tungeflyndre (*Solea vulgaris*)
- uer (*Scorpaenidae*),
- var (*Bothidae*), herunder
- piggvar (*Psetta maxima*), og
- slettvar (*Scophthalmus rhombus*)
- vassild (*Argentina silus*),
- ål (*Anguilla anguilla*),

uansett **hvor** råfisken m.v. er fanget, og uansett om fisken m.v. er levert **fra utenlandsk** eller norsk fiskefartøy, dersom råfisken ikke **i første hånd er omsatt gjennom** eller med godkjenning av de salgslag som er nevnt i §2 i forskriften her.

Likeledes er det forbudt å tilvirke, omsette eller utføre

- brisling (*Sprattus sprattus*),
- hestemakrell (*Trachurus trachurus*),
- kolmule (*Micromesistius poutassou*),
- lodde (*Mallotus villosus*),
- makrell (*Scomber scombrus*),
- polartorsk (*Boreogadus saida*),
- sil (*Ammoditydae*), herunder
- tobis (*Ammodytes tobianus*),
- sild (*Clupea harengus*) - unntatt garnfanget og notfanget kystsild og fjordsild på 16,5 cm og mer ilandbrakt eller brakt i havn fra og med Vest-Agder fylke til og med Østfold fylke,
- strømsild (*argentina sphyraena*),
- øyepål (*Trisopterus esmarkii*),

og andre, ikke matnyttige fiskesorter, uansett hvor fisken er fanget, og uansett om fisken m.v. er levert fra utenlandsk eller norsk fiskefartøy, dersom råfisken ikke i første hånd er omsatt gjennom eller med godkjenning av Norges Sildesalgslag.

Forbudet i første og annet ledd **omfatter råfisk brakt i land fra utenlandsk fiskefartøy**, uavhengig av tidligere omsetning av råfisken som har funnet sted på sjøen.

Forbudet i første ledd gjelder omsetning m.v. av ål som er fanget i ferskvann. Ål som er fanget i ferskvann skal omsettes gjennom eller med godkjenning av det salgslag som har sitt geografiske virkeområde der fisken er fanget. Forbudet i første ledd omfatter ikke omsetning m.v. av oppdrettede krepsdyr og bløtdyr til konsum.

Forbudet i første og annet ledd omfatter deler, produkter og biprodukter av de nevnte fiske-, krepsdyr- og bløtdyrartene og av småkval.

Forbudet i første og annet ledd omfatter også førstehåndsomsetning på fiskefeltet og underveis til norsk havn, og av fangster som fiskefartøy selv bringer til utenlandsk havn eller til utenlandsk fiskefartøy. Reguleringer av slike leveringer forestås av det salgslaget som organiserer førstehåndsomsetningen av fisk i det distriktet der fiskefartøyet er registrert i merkeregistret, jf. lov 5. desember 1917 nr. 1 om registrering og merking av fiskefartøyer, dersom salgslagets område ikke omfatter hele landet.

Forbudet i første og annet ledd omfatter ikke omsetning m.v. av kunstig klekket fisk som omsettes til videre oppdrett eller til konsum.

Fiskeridepartementet kan gjøre endringer i oppregningen av fiskesorter i første og annet ledd.

§2. Geografisk virkeområde

Omsetning av råfisk av de artene denne forskriften omfatter, forstås av følgende salgsorganisasjoner som har fått vedtektene sine godkjent av Fiskeridepartementet:

1. For råfisk omtalt i §1, første ledd i forskriften her, og som bringes i land eller i havn på kyststrekningen fra og med Finnmark fylke til og med Nordmøre, og for ål som fanges i det nevnte området: Norges Råfisklag.
2. For råfisk omtalt i §1, første ledd i forskriften her, og som bringes i land eller i havn på Sunnmøre og i Romsdal, og for ål som fanges i det nevnte området: Sunnmøre og Romsdal Fiskesalslag.
3. For råfisk omtalt i §1, første ledd i forskriften her, og som bringes i land eller i havn i Sogn og Fjordane fylke og i Hordaland fylke, og for ål som fanges i det nevnte området: Vest-Norges Fiskesalslag.
4. For råfisk omtalt i §1, første ledd i forskriften her, og som bringes i land eller i havn i Rogaland fylke, og for ål som fanges i det nevnte området: Rogaland Fiskesalgslag S/L.
5. For råfisk omtalt i §1, første ledd i forskriften her, og som bringes i land eller i havn på kyststrekningen fra fylkesgrensa mellom Rogaland og Vest-Agder til svenskegrensa, og for ål som fanges i det nevnte området: Skagerakfisk S/L.
6. For råfisk omtalt i §1, annet ledd i forskriften her, og som låssettes, ilandbringes eller bringes i havn på hele norskekysten: Norges Sildesalgslag.
7. For oppdrettsfisk omtalt i §3 i forskriften her, og som skal omsettes i første hånd fra oppdrettsanlegg i hele landet: Fiskeoppdretternes Salgslag A/L.
8. - - -

§3.Omsetning av oppdrettet laks og ørret m.v. til konsum

Det er forbudt å tilvirke, omsette eller utføre til konsumanvendelse (menneskeføde) oppdrettet laks, ørret, sjørøye, røye eller krysninger av disse artene, og oppdrettede bløtdyr og krepsdyr av alle arter, dersom ikke omsetningen i første hånd er skjedd gjennom eller med godkjenning av en salgsorganisasjon eller flere salgsorganisasjoner som er godkjent av Fiskeridepartementet.

Fiskeridepartementet kan ved forskrift fastsette nærmere bestemmelser om rekkevidden av forbudet i første ledd, herunder fastsette hvilke arter som til enhver tid skal omfattes av forbudet.

Forbudet gjelder også førstehåndsomsetning av deler, produkter og biprodukter av oppdrettede fiske-, krepsdyr- og bløtdyrarter som nevnt i første ledd i paragrafen her.

Fiskeridepartementet kan oppheve forbud som er fastsatt i medhold av paragrafen her.

§4. Dispensasjon fra forbudet

Det enkelte salgslag kan innenfor sitt distrikt og innenfor sitt virkeområde dispensere fra forbudet i §1 og §3 i forskriften her.

§5.Tilvirking av egen fangst m.v.

Det som er fastsatt i §1 er ikke til hinder for tilvirking av egen fangst. Når sjøltilvirket fisk m.v. og produkter og biprodukter av dette skal omsettes, må det skje gjennom ett av de lag som er nevnt i §2 i denne forskriften, eller med godkjenning av laget.

Det som er fastsatt i §3 er ikke til hinder for tilvirking av egen produsert oppdrettet fisk, krepsdyr eller bløtdyr. Når sjøltilvirket fisk m.v. og produkter og biprodukter av dette skal omsettes, må omsetningen i første hånd skje gjennom Fiskeoppdretternes Salgslag A/L eller med godkjenning av laget.

§6.Fangstforbud og innskrenkninger i fisket

For de fiskeslag m.v. som denne forskriften omfatter, eller som departementet til enhver tid gjør vedtak om at skal omfattes av forskriften, kan det enkelte salgslaget fastsette fangstforbud og innskrenkninger i fisket for, når fisket foregår på fjerne farvann eller drives med trål. Slike vedtak kan gjøres gjeldende for fangster som forutsettes levert av fartøyer som er registrert i merkeregisteret i det enkelte salgslagets distrikt, jf. lov 5. desember 1917 nr. 1 om registrering og merking av fiskefartøyer, dersom salgslagets område ikke omfatter hele landet.

§7.Delegering m.m.

Fiskeridepartementet utøver den myndighet som etter lov 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk er lagt til departementet.

Fiskeridepartementet kan fastsette forskrifter om samordning av virksomheten i de salgslag som denne forskriften omfatter, når det gjelder avtak, produksjon, videreomsetning m.v.

§8.Straff

Den som forsettlig eller uaktsomt overtrer forskriften her straffes med bøter. På samme måte straffes medvirkning og forsøk, jf. råfisklovens §9.

§9. Ikrafttredelse. Oppheving av andre forskrifter.

Denne forskriften trer i kraft 1. august 1990.

FORSKRIFT OM OPPLYSNINGSPLIKT VED LANDING OG OMSETNING AV FISK

Fiskeridepartementet har den 22. januar 2003 med hjemmel i lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske mv. §§ 4, 9 og 9a og lov av 14. desember 1951 om råfisk § 7 fastsatt følgende forskrift:

§ 1 Formål

Formålet med forskriften er å sikre de opplysninger som er nødvendige for å sikre en bærekraftig forvaltning av de levende marine ressurser gjennom ressurskontroll, kvotekontroll og en optimal fiskeristatistikk.

§ 2 Virkeområde

Denne forskrift gjelder landing av fisk fra norske fartøy og omfatter enhver som mottar eller kjøper slik fisk.

Denne forskrift gjelder også alle tilfeller der fisk landes fra utenlandsk fartøy, herunder landing av fisk som behandles i samsvar med regler om tollager eller transitt gjennom Norge.

Forskriften gjelder for fisk som landes direkte fra tollager i annet lands tollområde. Denne forskrift gjelder ikke for fisk som har vært innført i annet lands tollområde.

Forskriften er ikke til hinder for elektronisk føring og behandling av opplysningene etter regler fastsatt av Fiskeridirektoratet.

§ 3 Definisjoner

Med fisk menes i denne forskrift fisk, skalldyr, bløtdyr, pigghuder, småhval samt produkter herav.

Med landing menes i denne forskrift **alle tilfeller der fisk losses** fra fiskefartøy, herunder overføring fra et fartøy til et annet. Med landing menes også videre lossing av fisk fra fartøy som transporterer fisk, så som kjøperfartøy, transportfartøy, produksjonsfartøy med videre. Med landing menes også **opptak av fisk fra lås/steng** samt opptak direkte fra annet fartøys fiskeredskap dersom dette er tillatt.

Med omsetning menes i denne forskrift omsetningen av fisk i første hånd, det vil si den omsetningen som til enhver tid reguleres av lov av 14 desember 1951 om omsetning av råfisk.

Med den som lander menes i denne forskrift den ansvarshavende om bord på fartøyet som losses fisk, uansett om det er fra fiskefartøyet eller annet fartøy.

Med mottaker menes i denne forskrift enhver som mottar fisk.

§ 4 Landingsopplysninger

Ved landing inntreer plikt til å gi landingsopplysninger.

Den som lander skal identifiseres med firmanavn, organisasjonsnummer, fartøynavn, registreringsmerke, radiokallesignal og flaggstat.

Mottaker skal identifiseres med firmanavn, organisasjonsnummer og mottaksstedets godkjenningsnummer. Om det er et fartøy skal i tillegg navn, registreringsmerke og radiokallesignal oppgis.

Landingen skal identifiseres med landingsdato, angitt som den dato landingen er fullført, art, produkttilstand, konserveringsmåte, størrelsessammensetning, vektavlesning, nøyaktig kvantum, fangstdato, angitt som den siste dato med fangst på turen, sone, fangstfelt, redskap og kvotetype. Fangstdagbokens nummer og turens nummer skal oppgis.

Ved landing av trålfangst til industriformål skal bifangstkvanthet av sild angis i merknadsrubrikk. Ved landing av hestmakrellfangst/fisk til industriformål skal bifangstkvanthet av makrell spesifiseres i merknadsrubrikk.

Det skal angis om landingen er en delanding og hvor andre deler av fisken er landet eller skal landes.

Opplysninger om fisk fanget i forskjellige soner og fangstår, og på forskjellige kvotetyper, skal gis hver for seg.

§ 5 Omsetningsopplysninger

Ved omsetning inntreer plikt til å gi omsetningsopplysninger.

Selger skal identifiseres med firmanavn, organisasjonsnummer, fartøynavn, registreringsmerke, radiokallesignal og flaggstat.

Kjøper skal identifiseres med firmanavn, organisasjonsnummer.

Omsetningen skal identifiseres med omsetningsdato, art, produkttilstand, størrelsessammensetning, kvantum og pris.

§ 6 Hvordan opplysningene skal gis

Landingsseddel og sluttседdel utarbeides av salgslaget og godkjennes av Fiskeridirktoratet. Det enkelte salgslag kan ved behov kreve relevante tilleggsopplysninger ført på seddelen.

Ved landing skal mottaker straks etter landing fylle ut landingsseddel som inneholder landingsopplysninger og entydig henvisning til alle tidligere sedler for fisken. Seddelen skal undertegnes av mottaker eller dennes representant, og den som lander før denne forlater mottaksstedet.

Ved landing der omsetning skjer samtidig, skal mottaker straks etter landing fylle ut sluttseddel som inneholder landingsopplysninger, omsetningsopplysninger og entydig henvisning til alle tidligere sedler for fisken. Seddelen skal undertegnes av mottaker eller dennes representant, og den som lander før denne forlater mottaksstedet.

Ved omsetning etter at landing har funnet sted, skal kjøper straks etter omsetning fylle ut sluttseddel. Seddelen skal inneholde omsetningsopplysninger, entydig henvisning til alle landingsstedene for hver varelinje, og undertegnes av kjøper og den som har fisket. Salgslaget kan fylle ut sluttseddel på kjøperens vegne og kan gi dispensasjon fra kravet om underskrift fra den som har fisket.

Ved landing fra norsk fartøy i utlandet eller til utenlandsk fartøy, påligger mottakers ansvar etter andre og tredje ledd samt kjøpers ansvar etter fjerde ledd, den som lander. Sedlene undertegnes av den som lander. Mottakskvittering eller kjøpskvittering skal vedlegges sedlene.

Seddelen oversendes salgslaget umiddelbart etter utfylling.

§ 7 Veieplikt

Enhver som mottar fisk skal ha egnet vekt godkjent av Justervesenet. Slik vekt skal ha display eller tilsvarende tydelig avlesningsmulighet plassert ved vekten. Den som lander skal til enhver tid ha uhindret adgang til vekten og veid kvantum skal kunne avleses direkte. Fiskeridirektoratet avgjør spørsmål om egnethet med videre etter dette ledd.

All fisk skal veies fortløpende ved landing. Ved landing i utlandet eller til utenlandsk fartøy er den som lander ansvarlig for at fisken veies.

Ved landing av pelagisk fanget råstoff til konsum skal råstoffet veies fortløpende i tilknytning til landingsstedet før sortering/pakking.

Vekt til bruk ved veiing etter tredje ledd, skal ha mer enn ett telleverk, hvor det ene skal være en totalteller som løper kontinuerlig, og som ikke kan nullstilles uten å bryte Justervesenets forsegling. Totaltelleren skal ha kapasitet til å vise minimum 8 siffer uten desimaler med en minste deling på 10 kilo eller mindre. Slavedisplay fra indikator skal være montert utendørs ved mottaksstedet slik at det er godt synlig og lesbart fra styrehus på det leverende fartøy. Veid kvantum skal ved landing kunne leses av fortløpende i slavedisplayet. Ved bruk av båndvekt skal transportbånd og/eller veiebånd automatisk stoppe dersom indikator ikke er i stand til å registrere innveid kvantum.

Fiskeridirektoratet kan i særlige tilfeller dispensere fra bestemmelsene om veiing av fisk og sette vilkår for dispensasjonen.

§ 8 Landingsjournal, merking og sporbarhet

Mottaker skal fortløpende føre landingsjournal med opplysninger om enhver mottatt landing. Likeledes skal mottaker i landingsjournalen fortløpende føre ethvert uttak av fisk fra mottatt landing.

Journalen skal føres slik at det er entydig sporbarhet mellom fisk som er mottatt og ethvert uttak av slik fisk. Entydig henvisning til landings seddel og slutt seddel skal føres i journalen.

All fisk som mottas uten å være omsatt skal merkes. Fisken skal merkes slik at den entydig kan knyttes til vedkommende landing. Fiskeridirektoratet kan sette vilkår om at landingen skal lagres separat, om plikt til å ha tegninger av lagerrom samt om dokument med oversikt over hvordan fangst er stuet.

Fiskeridirektoratet kan gi nærmere bestemmelser eller fatte vedtak om landingsjournal, merking av fisk og separat lagring som nevnt i første og annet ledd. Fiskeridirektoratet kan i særlige tilfelle dispensere fra bestemmelsene i første og annet ledd og fra bestemmelser gitt i medhold av fjerde ledd første punktum.

§ 9 Ansvarlighet

Den som lander, mottaker og kjøper er ansvarlige for at seddel er korrekt utfylt og at opplysningene er riktige. Ved landing i utlandet er den som lander alene ansvarlig for at seddel er korrekt utfylt og for at opplysningene er riktige.

Mottaker er ansvarlig for at alle pliktige opplysninger er ført i journalen og for at de er riktige.

§ 10 Oppbevaringsplikt

Mottaker skal oppbevare landingsjournalen på mottaksstedet i minst 5 år. Det samme gjelder kopi av underskrevne sedler. Bestemmelsen gjelder tilsvarende for kjøper. Dersom det enkelte salgslag ved ikrafttredelse av denne forskrift har bestemt at mottaker eller kjøper skal oppbevare originale sedler, skal dette fortsatt gjelde.

Fartøy som plikter å føre fangstdagbok og forenklet fangstdagbok skal oppbevare kopi av underskrevne sedler i minst 5 år, hvorav minst 2 år om bord i fartøyet.

Øvrige fartøy som er registrert i merkeregisteret skal oppbevare kopi av underskrevne sedler i minst 5 år hvorav minst 3 måneder om bord i fartøyet. Plikten til å ha kopi av underskrevne sedler om bord gjelder ikke åpne fartøy under 10 meter største lengde.

Oppbevaringsplikten utover minstetiden om bord, oppfylles ved fortsatt oppbevaring om bord, eller på rederikontor, rederens bopel, hos forretningsfører eller lignende.

SALGSORGANISASJONENS KONTROLLPLIKT.

I medhold av lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v. (saltvannsfiskeovens) § 45 a, jfr. § 7 og § 11 har Fiskeridepartementet 20. februar 1991 bestemt (endret 12.mai 2004):

§ 1

Salgsorganisasjonene som har vedtekter godkjent i medhold av lov av 14. desember 1951 nr. 3 om omsetning av råfisk, skal ved omsetning av råfisk gjennom eller med godkjenning av organisasjonen, innenfor de rammer saltvannsfiskeovens § 7 og § 11 gir, utøve kontroll med at ilandførte fangster er i samsvar med bestemmelser i saltvannsfiskeoven eller gitt i medhold av denne lov. Som ilandføring regnes også landing der den som lander og mottaker skal avgi landingsoppgave for formål nevnt i denne instruks.

§ 2

Omfatter en kvoteregulering fastsatt i medhold av saltvannsfiskeovens § 5, § 5a og § 6 mer enn en salgsorganisasjon, skal kontrollen samordnes for å påse at overskridelse ikke forekommer og at det blir fattet vedtak om at fangst utover fastsatt kvote tilfaller vedkommende salgsorganisasjon i samsvar med lovens § 7, jfr. forskrift av 20. november 1989 nr. 1185 om inndragning av fangst eller verdi av fangst.

§ 3

Salgsorganisasjonene skal rapportere til Fiskeridirektoratet ilandførte fangster som er fanget i strid med andre bestemmelser enn de som er gitt med hjemmel i saltvannsfiskeovens § 5, § 5a og § 6 og som tilfaller salgsorganisasjonen i medhold av lovens § 11.

Salgsorganisasjonene skal rapportere til Fiskeridirektoratet overtredelse av saltvannsfiskeoven ller bestemmelser gitt i medhold av loven også når den ulovlige fangst ikke tilfaller salgsorganisasjonen i medhold av lovens § 7 og § 11.

§ 4

Salgsorganisasjonene skal etablere kontrollrutiner som er nødvendige for å oppfylle kontrollpliktene som følge av § 1, § 2 og § 3. Fiskeridirektoratet skal underrettes om de iverksatte kontrollrutiner.

Finner Fiskeridirektoratet at rutinene ikke tilfredstiller kontrollpliktene kan organisasjonene pålegges å gjennomføre bestemte rutiner.

§ 5

Salgsorganisasjonene skal følge de pålegg Fiskeridirektoratet gir for gjennomføring av de kontrollplikter som følger av § 1, § 2 og § 3.

§ 6

Denne instruks trer i kraft straks.

Instruks for statens kontrollør med fiskesalslag med lov beskyttelse etter råfiskloven

Instruksen er fastsatt av Fiskeridepartementet 25 august 1988 med hjemmel i råfiskloven §§ 3 og 8

§ 1

Kontrollen skal følge lagets virksomhet og påse at den er i samsvar med god forretningsskikk, og påse at virksomheten drives innenfor rammene av gjeldende lov og bestemmelser for øvrig. Kontrollen skal ha adgang til alle bøker, protokoller og korrespondanse som lagets organer har, og skal på anmodning forelegges andre opplysninger. Kontrolløren har rett til å være til stede på lagets styremøter, representantskapsmøter o.l.

§ 2

Kontroll med prisfastsettelse eller prisforhandlinger ligger utenfor kontrollørens oppgaver, med mindre Fiskeridepartementet anmoder om slik kontroll.

Kontrolløren skal ikke fungere som juridisk rådgiver for salgslaget.

§ 3

Kontrolløren skal påse at lagets regnskaper blir gjort til gjenstand for regnskapsmessig kontroll og revisjon, men skal ikke personlig revidere regnskapene. Kontrolløren har ikke noe regnskapsmessig ansvar.

Kontrolløren skal på anmodning fra departementet bistå i forberedelsen av klagebehandlingen i enkeltsaker.

§ 4

Kontrolløren skal hvert år sende rapport til Fiskeridepartementet og Fiskeridirektoratet, med eventuelle merknader til styrets forslag til årsberetning og regnskap.

Rapporten bør være Fiskeridepartementet i hende i god tid - fortrinnsvis to uker - før salgslaget holder representantskapsmøte eller årsmøte.

Kontrollørens rapport sendes salgslaget til orientering.

§ 5

Statens kontrollør skal av eget tiltak holde fiskerimyndighetene orientert om forhold som kontrolløren antar har betydning for salgslagas økonomi og drift. Om nødvendig kan kontrolløren søke assistanse hos fiskerisjefen eller fiskeristyret.

Kontrolløren skal bistå fiskerimyndighetene med å skaffe fram opplysninger om salgslagas økonomi og drift når det blir anmodet om slike opplysninger.

§ 6

Statens kontrollør har taushetsplikt etter de bestemmelsene som gjelder for offentlige tjenestemenn.

§ 7

Denne instruksen trer i kraft 1. september 1988. Samtidig oppheves instruks for statens kontrollører, fastsatt 10. juni 1947 med seinere endringer.

**FORSKRIFT OM INNDRAGNING AV FANGST OG ANVENDELSE AV
INNDRATTE MIDLER.**

Fiskeridepartementet har den 20.11.1989 nr. 1185 i medhold av § 7 fjerde ledd og § 11 i lov av 3.juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v. og § 10 fjerde ledd i lov av 16.juni 1972 nr. 57 om regulering av deltakelsen i fisket bestemt:

KAPITTEL I. FORSKRIFTENS VIRKEKRETS.

§ 1

Denne forskrift gjelder for inndragning av ulovlig fangst eller verdi av slik fangst i medhold av § 7 fjerde ledd og § 11 tredje ledd i lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v. og § 10 deltakelsen i fisket, som foretas av Fiskeridirektoratet eller den salgsorganisasjon som førstehåndsomsetningen av vedkommende fangst er lagt til.

KAPITTEL II. SAKSBEHANDLINGSREGLER.

§ 2

Ved overskridelse av kvote eller lastekapasitet skal salgsorganisasjonen sende melding til fiskeren om inndratt verdi etter § 7 annet ledd i lov om saltvannsfiske m.v. og tilbakeholdt verdi etter § 10 tredje ledd i lov om regulering av deltakelsen i fisket, med angivelse av beregningsgrunnlag og opplysning om klagerett. Salgsorganisasjonen skal også sende oppgaver til Fiskeridirektoratet over inndratt og tilbakeholdt kvantum og verdi. Fiskeridirektoratet skal underrette fiskeren om inndragningsvedtak etter § 10 tredje ledd i lov om regulering av deltakelsen i fisket.

Salgsorganisasjonen skal tilbakeholde verdi av fangst inndratt av Fiskeridirektoratet i medhold av § 11 i lov om saltvannsfiske m.v.

KAPITTEL III. BEREGNING OG FORDELING AV INNDRAGNING.

§ 3

Ved inndragning av merfangst etter saltvannsfiskelovens § 7 eller av ulovlig fangst etter saltvannsfiskelovens § 11 tredje ledd, skal det gis vederlag for omkostninger ved ilandføring dersom merfangsten eller den ulovlige fangsten åpenbart ikke var tilsiktet.

Vederlaget skal fastsettes til 20 % av merfangstens eller den ulovlige fangstens verdi, dersom det ikke er fastsatt en bestemt sats pr vekt- eller volumenhet i vedkommende fiskeri.

Første og andre ledd gjelder likevel ikke ved inndragning av merfangst av pelagisk fiskeslag etter saltvannsfiskelovens § 7. Med pelagisk fiskeslag menes i denne paragraf brisling, lodde, makrell, hestmakrell, kolmule, norsk vårgytende sild og nordsjøsild.

§ 4

Dersom et fartøy har levert til flere salgslag og inndragning skjer i medhold av fastsatte sesongkvoter skal de inndratte midler fordeles mellom disse salgslagene i forhold til levert kvantum. Salgslagenes andel av de inndratte midler beregnes ut fra prisen på den fangst som leveres etter at fartøyets tillatte kvote er oppfylt.

§ 5

Forskrifter om beregningsgrunnlaget for overskridelse av kvote eller lastekapasitet kan fastsettes av Fiskeridirektoratet.

KAPITTEL IV. DISPONERING AV INNDRATT VERDI.

§ 6

Inndratte midler etter § 7 i lov om saltvannsfiske m.v. og § 10 i lov om regulering av deltakelsen i fisket kan av salgsorganisasjonen brukes til prisutjevning eller til pristilskudd og frakttilskudd for leverte fangster, og til å dekke salgsorganisasjonenes utgifter til kontroll av overholdelse av bestemmelsene fastsatt i medhold av §§ 4 og 5 i lov om saltvannsfiske m.v. og § 10 i lov om regulering av deltakelsen i fisket.

Inndratte midler etter § 11 kan brukes til å dekke salgsorganisasjonenes utgifter ved kontroll som nevnt i første ledd.

Inndratte midler etter første og andre ledd kan utbetales i det året midlene er inndratt for, eller i de 2 nærmeste påfølgende år.

Salgsorganisasjonene kan for øvrig nytte inndratte midler til andre formål når departementet i det enkelte tilfellet gir tillatelse til dette.

Inndratte midler etter denne bestemmelse kan utbetales i det året midlene er inndratt for, eller i de 2 påfølgende år.

§ 7

Vedkommende salgsorganisasjon skal hvert år gi melding til Fiskeridepartementet om hvilke midler som er inndratt etter § 7 og § 11 i lov om saltvannsfiske m.v. og § 10 i lov om regulering av deltakelsen i fisket og om anvendelsen av disse.

KAPITTEL V. IKRAFTTREDEN.

§ 8

Denne forskrift trer i kraft straks.

FORSKRIFT OM OPPGAVE- OG OPPLYSNINGSPLIKT FOR ENHVER SOM MOTTAR ELLER OMSETTER FANGST.

Fiskeridepartementet har den 13. november 1995 i medhold av § 9 a i lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v. bestemt:

I

§ 1 Virkeområde

Denne forskrift gjelder enhver som mottar eller omsetter fisk og fiskeprodukter fra norske eller utenlandske fartøy.

§ 2 Oppgave- og opplysningsplikt

Etter pålegg fra Fiskeridirektoratet plikter enhver kjøper eller mottaker av fisk og fiskeprodukter å gi opplysninger om anløp av fartøy, når, hvor og fra hvem fangst skal mottas eller omsettes.

§ 3 Vedtak om oppgave- og opplysningsplikt

Vedtaket om oppgave- og opplysningsplikt etter § 2 skal være skriftlig, gjelde bestemt person eller selskap og angi hvilke oppgaver og opplysninger som skal gis.

Det skal i vedtaket angis til hvem, og på hvilken måte oppgaver og opplysninger skal sendes.

Pålegg om oppgave- og opplysningsplikt kan gis for inntil 2 måneder om gangen.

§ 4 Tidsfrister

Ved vedtak om oppgave- og opplysningsplikt etter § 2, skal opplysninger om anløp av fartøy, mottak av eller omsetning av fisk og fiskeprodukter være den mottaksberettigede etter § 3 annet ledd, i hende senest 6 timer på forhånd.

Det er ikke tillatt å starte lossing før pålegg etter § 2 er etterkommet. Lossing kan allikevel startes dersom den mottaksberettigede etter § 3 annet ledd tillater dette.

Fiskeridirektoratet kan fastsette en kortere frist enn nevnt i første ledd.

§ 5 Klage

Klage på vedtak om oppgave- og opplysningsplikt gis ikke oppsettende virkning.

§ 6 Straff

Forsettelig eller uaktsom overtredelse av bestemmelsene i denne forskrift straffes i henhold til § 53 i lov av 3. juni 1983 nr. 40 om saltvannsfiske m.v.

§ 7 Ikrafttredelse

Denne forskrift trer i kraft straks.

.....

FORSKRIFT OM FORBUD MOT LANDING AV FISK.

Fastsatt av Fiskeridepartementet 6. august 1993 med hjemmel i lov 17. juni 1966 nr. 19 om Norges fiskerigrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen § 8 første ledd bokstav b) og c), jf. kgl.res. 19. februar 1993 nr. 114.

§ 1

Forbud mot landing av fisk i denne forskrift gjelder fisk fanget med utenlandsk fartøy i farvann utenfor norsk fiskerijurisdiksjon, med mindre annet følger av den enkelte bestemmelse.

§ 2

Det er forbudt å ilandføre fangst bestående av fisk fra fiskebestand av felles interesse med andre stater som ikke er gjenstand for omforent bestandsregulering, eller som er underlagt norsk regulering.

Det er forbudt å ilandføre fangst som er tatt i områder under norsk fiskerijurisdiksjon dersom fangsten består av fisk fra fiskebestand av felles interesse med andre stater, og fangsten ikke er tatt på grunnlag av fiskeriavtale mellom Norge og flaggstaten.

§ 3

Det er forbudt å ilandføre fangst som er tatt i strid med et ønsket beskatningsmønster eller som innebærer at forsvarlige totalkvoter av det aktuelle fiskeslaget vil kunne bli overskredet.

En fangst skal anses for å være i strid med første ledd når den består av fisk fra fiskebestander som er underlagt norske reguleringer, og er tatt uten grunnlag i fiskeriavtale mellom Norge og flaggstaten, eller av fartøy som er registrert i en stat som Norge ikke har inngått fiskeriavtale med.

§ 4

Det er forbudt å ilandføre fangst bestående av fisk som er tatt i strid med bestemmelser fastsatt av regionale eller subregionale fiskeriforvaltningsorganisasjoner eller -arrangementer, herunder slik fangst tatt av borgere fra stater som ikke er medlemmer eller ikke er parter i slike organisasjoner eller arrangementer.

Med fiskeriforvaltningsarrangementer menes i denne sammenheng omforent regulering av bestander innenfor et arrangement mellom andre stater eller sammenslutning av stater og Norge.

§ 5

Landing av fangst i strid med denne forskrift straffes i henhold til lov av 17. juni 1966 nr. 19 om Norges fiskerigrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen § 10. Tilsvarende gjelder samme lovs § 11 om inndragning.

§ 6

Denne forskrift trer i kraft straks.