



FISKERIDIREKTORATET

# Российский промысел трески и пикши 2006

Отчет по состоянию на



Март 2007 г.

⋮

## **СОДЕРЖАНИЕ**

- 1 Введение**
- 2 Деятельность**
  - 2.1 Количество рейсов
- 3 Метод**
  - 3.1 Классификация
  - 3.2 Зарегистрированные объемы
  - 3.3 Расчетное изъятие
    - 3.3.1 Расчет нр. 1
    - 3.3.2 Расчет нр. 2
    - 3.3.3 Расчет Института морских исследований
- 4 Возможные источники ошибок**
- 5 Заключение**

⋮

## 1. Введение

Этот отчет – пятый из тех, которые составил Директорат по рыболовству Норвегии по расчетам и оценке российского изъятия трески и пикши. Обоснование анализов описано в предыдущих отчетах<sup>1</sup>. Директором Директората по рыболовству для проведения анализа по 2006 г. была создана группа, состоящая из представителей Директората по рыболовству и Института морских исследований для рассмотрения методического обоснования анализа.

Отдел контроля Директората по рыболовству несет, как и в предыдущие годы, ответственность за сбор, обработку и интерпретацию данных<sup>2</sup>. Как в и предыдущих отчетах, все данные структурированы в формате Excel. Институт морских исследований использовал ту же базу данных и тот же формат, что и в 2004 и 2005 гг.

В этом отчете также принято в расчет, что на судах в числе груза рыбы, имеется филе рыбы. Вся документация проанализирована, а объемы филе зарегистрированы отдельно. В 2006 г. зарегистрировано около 12 000 тонн филе трески. В тех случаях, когда транспортное судно возило филе рыбы, весь груз пересчитан на вес продукции, и объем в весе продукции сопоставлен с нетто грузоместимостью судна, полученной от судового регистра "Lloyds Register Fairplay". Процентное соотношение этих грузов включено в общие средние показатели.

## 2. Деятельность

В 2006 г проблемы с судами, плавающими под флагом удобства, отсутствовали. Выгрузок российской трески и пикши в 2006 г., в Германии не было, а количество выгрузок в Голландии также сократилось. Это сокращение, по всей вероятности, (исходя из анализа схем спутникового слежения и других источников) повлекло за собой увеличение количества прямых выгрузок в портах, в .т.ч., Испании. Наблюдается рост количества поставок трески в Норвегию, однако, спад выгрузок пикши. Данные спутникового слежения указывают на рост транспортировки рыбы в Россию.<sup>3</sup>

### 2.1 Количество рейсов

В общей сложности, наблюдается уменьшение количества случаев, когда транспортные и рыболовные суда возят треску и пикшу в другие точки назначения, помимо Норвегии. Сокращение рейсов относится исключительно к Европейскому Союзу, где оно составляет 125 случаев (32 %). В отношении России, наоборот, наблюдается рост - 47 случаев (24,9 %). Фактическое сокращение, соответственно, составляет 78 случаев (-13,4 %).

---

<sup>1</sup> Отчеты доступны на сайте Директората по рыболовству; [www.fiskeridir.no](http://www.fiskeridir.no)

<sup>2</sup> Данные и документация собраны Береговой охраной и региональными подразделениями Директората с помощью инспекций, изучения регистра заключительных квитанций Директората, информации о выгрузках, полученной из третьих стран, а также данных спутникового слежения.

<sup>3</sup> В данном случае, подразумевается транспортировка рыбы в гг. Мурманск и Архангельск.

Таблица 1: Обзор общего количества рейсов в 2005 и 2006 гг.

	ЕВРОП. СОЮЗ			РОССИЯ			ВСЕГО		
	2005	2006	Измен.	2005	2006	Измен.	2005	2006	Измен.
Трансп. суда	309	224	-27,5	89	120	34,8	398	344	-13,6
Рыбол. суда	82	42	-48,8	100	116	16,0	182	158	-13,2
Всего	391	266	-32,0	189	236	24,9	580	502	-13,4

Как показывает таблица 1, сокращение количества рейсов в ЕС касается, как рыболовных, так и транспортных судов. Эта тенденция относится и к рейсам в Россию, только с обратным знаком. Самый большой спад наблюдается в количестве рейсов рыболовных судов в страны ЕС, а именно 48,8 %. Самый большой рост составляет количество рейсов транспортных судов в Россию, а именно 34,8 %.

Таблица 2: Обзор количества рейсов, где имеется информация об объемах рыбы.

	ЕВРОП. СОЮЗ			РОССИЯ			ВСЕГО		
	2005	2006	Измен.	2005	2006	Измен.	2005	2006	Измен.
Трансп. суда	209	138	-34,0	33	59	78,8	242	197	-18,6
Рыбол. суда	28	12	-57,1	30	43	43,3	58	55	-5,2
Всего	237	150	-36,7	63	102	61,9	300	252	-16,0

Таблица 2 указывает, что количество рейсов с зарегистрированным объемом рыбы, в общем, находится на том же уровне, что в 2005 и 2006 гг. (немного больше 50 %). Для судов, следовавших в страны ЕС, количество таких рейсов немного уменьшилось, а для судов, следовавших в Россию, оно выросло.

### 3. Метод

Директоратом по рыболовству проведены два расчета российского изъятия трески и пикши в 2006 г. Отличающим элементом этих двух расчетов являются предпосылки, касательно степени заполнения трюмов на рейсах, о которых не имеется полной информации. Первый расчет (Расчет нр. 1) базировался на тех же предпосылках, что и в прошлом году. Это означает, что мы основываемся на том, что степень загруженности трюмов на таких рейсах соответствует средней степени загруженности трюмов, как тех рейсов, о которых мы владеем полной информацией и тех рейсов, так и тех, о которых полной информации нет.

Во втором расчете (Расчет нр. 2), относительно рейсов, следовавших на европейский континент, мы предположили, что все рейсы имеют степень заполнения трюмов, соответствующую степени заполнения трюмов рейсов, о которых мы располагаем полной информацией. Несмотря на то что здесь представлены оба расчета, предпосылки последнего расчета оцениваются как наиболее вероятные, по сравнению с предпосылками первого расчета, и именно последние составляют основу заключения отчета. Последний расчет (Расчет нр. 2) также основан на более достоверных данных относительно грузоместности судов. Информация получена с сайта Интернета "Lloyds Register Fairplay"<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Сайт называется [www.ships-register.com](http://www.ships-register.com). Новые данные по грузоместности, в общей сложности, не сильно отличаются по объемам.

•  
•  
•  
•  
•  
•  
•

### 3.1 Классификация

Каждый зарегистрированный груз проанализирован и классифицирован числами 0, 1 и 2. В случаях, где груз обозначен цифрой 0, сделан вывод, что мы не владеем достоверной информацией о фактическом объеме рыбы; объем занижен или основан только на данных спутникового слежения. Классификация 1 означает, что уверенности в определении фактического объема рыбы нет, а классификация 2 означает, что мы уверены в том, что располагаем информацией о фактическом объеме рыбы.

В основе классификации, как для транспортных, так и для промысловых судов, лежит трезвый расчет. В качестве первого шага, мы оценили объем зарегистрированной рыбы и сравнили его с размерами судна и с его историей, с точки зрения степени заполнения трюмов; по большинству судов у нас накоплены данные с 2001 г.

Данные по транспортировке рыбы в Россию связаны с большой степенью неопределенности. Опыт последних лет указывает на то, что в Россию вывозится меньшее количество трески и пикши, по сравнению с объемами, вывозимыми в страны ЕС. Данный анализ, тем не менее, показывает, что, по всей вероятности, в 2006 г. в России было выгружено больше рыбы, чем в 2005 г.

Решающее значение имеет вопрос, инспекции каких судов, промысловых или транспортных, составляют основу зарегистрированного объема рыбы. В большинстве случаев классификации 2, транспортное судно или недавно, до выхода из норвежской зоны, было подвергнуто инспекции, или мы располагаем информацией по выгрузкам, полученной от третьих стран. Случаи, когда объемы рыбы регистрируются только на основе инспекций промыслового судна, вызывают больше сомнений, особенно если эти объемы меньше по сравнению со случаями, когда это же судно получило классификацию 2. В случаях, когда транспортное судно не подвергалось инспекции, решающую роль играет последняя дата перегрузки рыбы, сопоставленная с данными спутникового слежения. Когда констатируется нереально большой срок со дня последней перегрузки судна до выхода его из норвежской зоны, груз судна получает классификацию 1, если объемы рыбы малы в сравнении с нормальным грузом судна.

Известно, что не всегда следует основываться на документации, полученной в результате инспекций российских промысловых судов.<sup>5</sup> Поэтому для классификации промысловых судов существенно определить, базируется зарегистрированный объем рыбы на результатах инспекций, или на информации, полученной от третьих стран.

---

<sup>5</sup> Директорат по рыболовству возбудил несколько дел против российских рыболовных судов, которые представили заниженные сводки об улове или пытались скрыть объемы рыбы в целях манипуляций в расчетах квот.

Таблица 3: Обзор количества рейсов классификации 0, 1 и 2.

	ЕВРОП. СОЮЗ			РОССИЯ			ВСЕГО		
	Кл. 0	Кл. 1	Кл. 2	Кл. 0	Кл. 1	Кл. 2	Кл. 0	Кл. 1	Кл. 2
Трансп. суда	110	19	95	76	12	32	186	31	127
Рыбол. суда	30	4	8	82	13	21	112	17	29
Всего	140	23	103	158	25	53	298	48	156

Таблица 3 показывает явный перевес классификации 2 по сравнению с классификацией 1. Кроме того, 298 транспортных операций получили классификацию 0. Эти случаи, как правило, основываются на данных спутникового слежения, однако есть случаи, когда мы располагаем информацией об объемах рыбы, но эти объемы мы расцениваем как нереально низкие. В общей сложности, классификация 0 составляет около 7 500 тонн трески и пикши, и относится к грузам, вывозимым и в ЕС и в Россию.

### 3.2 Зарегистрированные объемы

Таблица 4: Зарегистрированные объемы рыбы, распределенные между Норвегией, ЕС и Россией.

	Норвегия		Европейский Союз		Россия	
	Треска	Пикша	Треска	Пикша	Треска	Пикша
Трансп. суда			84 460 000	21 609 000	7 753 000	2 829 000
Рыбол. суда			2 494 000	447 108	2 420 000	995 234
Всего	<b>80 527 000</b>	<b>18 967 000</b>	<b>86 954 000</b>	<b>22 056 000</b>	<b>10 173 000</b>	<b>3 824 000</b>

В общей сложности, нам удалось документировать 177 654 тонны трески и 44 891 тонну пикши в 2006 г. Для сравнения в 2005 г. было документировано около 210 000 тонн трески и около 60 000 тонн пикши. Количество выгрузок трески в Норвегии выросло по сравнению с 2005 г., от около 72 000 тонн в 2005 г. до 80 500 тонн в 2006. В Норвегии в 2006 г. было выгружено около 19 000 тонн пикши, что означает уменьшение по сравнению с 2005 г., когда было выгружено 26 600 тонн.

### 3.3 Расчетное изъятие

Общие расчетные объемы рассчитываются таким образом, что по каждому рейсу, где объемы не зарегистрированы или они нереально низки, мы использовали расчетные данные. Анализ разбит на четыре части: Транспортные и промысловые суда по их направлению по выходе из норвежской зоны (в ЕС и в Россию). В тех случаях, когда объем относится к категории 2, он берется за основу и по отношению к ЕС, и по отношению к России.

#### 3.3.1 Расчет нр. 1

Для расчета нр. 1 мы основывались на тех же предпосылках по отношению к степени заполнения трюмов судов, как и в анализе Директората по рыболовству в 2005 г. Таблица нр. 5 показывает объем вылова трески и пикши, изъятый российскими судами в 2006 г.

Таблица 5: Расчитанные объемы изъятия трески и пикши, распределенные между Норвегией, ЕС и Россией.

	ЕВРОП. СОЮЗ		РОССИЯ		ВСЕГО	
	Треска	Пикша	Треска	Пикша	Треска	Пикша
Трансп. суда	169 338 000	42 144 000	19 444 000	4 215 000	188 782 000	46 359 000
Рыбол. суда	8 714 000	2 755 000	7 390 000	1 839 000	16 104 000	4 594 000
Норвегия					80 527 000	18 967 000
<b>Всего</b>					<b>285 413 000</b>	<b>69 920 000</b>

Россия в 2006 г. имела квоту на **207 700 тонн трески** и **53 650 тонн пикши**. Это указывает на возможные объемы перелова, примерно, на **77 000 тонн трески** и, примерно, на **16 000 тонн пикши**.

Таблица 6: Сравнение перелова с 2002 г. по 2006 г.

Год	Треска			Пикша		
	Вылов трески	Квота трески	Перелов трески	Вылов пикши	Квота пикши	Перелов пикши
2002	280 000 тонн	190 000 тонн	<b>90 000 тонн</b>			
2003	300 000 тонн	191 000 тонн	<b>109 000 тонн</b>			
2004	292 000 тонн	212 600 тонн	<b>79 400 тонн</b>			
2005	315 000 тонн	213 700 тонн	<b>101 300 тонн</b>	87 600 тонн	51 300 тонн	<b>36 300 тонн</b>
2006	285 000 тонн	207 700 тонн	<b>77 300 тонн</b>	70 000 тонн	53 560 тонн	<b>16 440 тонн</b>

Таблица 6 показывает обзор расчетов, сделанных с 2002 по 2006 гг. Сравнение данных 2006 г. с данными 2005 г. показывает заметное снижение российского изъятия трески и пикши, на 30 000 тонн трески и 17 600 тонн пикши.

### 3.3.2 Расчет нр. 2

В расчете нр. 2, касающемся рейсов в ЕС, подтвержденных данными спутникового слежения, мы использовали средние показатели (в процентах) всего объема, имеющего классификацию 2 для рейсов, относящихся к категориям 0 и 1. Это касается как транспортных, так и рыболовных судов. Для расчета по России, мы базировались на средних показателях и объемах рыбы, относящихся к категориям 1 и 2 для рейсов категории 0 и 1.

В расчете нр. 2 мы основывались на том, что все рейсы, которые, по данным спутникового слежения, следовали в ЕС, и у которых не зарегистрировано полного объема рыбы, имеют ту же степень заполнения трюмов, что и те суда, о рейсах которых, мы, как нам представляется, владеем полной информацией. Эта предпосылка, которая считается наиболее вероятной, способствует увеличению объема рыбы, по сравнению с Расчетом нр. 1. Таблица 7 показывает объемы вылова трески и пикши, изъятые российскими судами в 2006 г.

Таблица 7: Рассчитанные объемы изъятия трески и пикши, распределенные между Норвегией, ЕС и Россией.

	ЕВРОП. СОЮЗ		РОССИЯ		ВСЕГО	
	Треска	Пикша	Треска	Пикша	Треска	Пикша
Тран. суда	190 619 000	47 465 000	33 494 000	9 271 000	224 113 000	56 736 000
Рыб. суда	9 060 000	2 883 000	11 008 000	3 648 000	20 068 000	6 531 000
Норвегия					80 527 000	18 967 000
<b>Всего</b>					<b>324 708 000</b>	<b>82 234 000</b>

В 2006 г. Россия имела квоты в размере **207 700 тонн трески** и **53 650 тонн пикши**<sup>6</sup>. Это указывает на возможный перелов квот в размере около **117 000 тонн трески** и около **29 000 тонн пикши**.

### 3.3.3 Расчет Института морских исследований

Институтом морских исследований сделан расчет общего изъятия рыбы, основанный на тех же предпосылках, что были использованы Директоратом по рыболовству для Расчета нр 2. Таблица 8 показывает рассчитанный Институтом морских исследований объем изъятия с 95 % интервалом вероятности.

Таблица 8: Рассчитанный объем изъятия трески и пикши в 2006 г. 95% интервал вероятности в скобках. Расчет сделан Институтом морских исследований. Дополнительно приведены данные о выгрузках в Норвегии 80 527 тонн трески и 18 967 тонн пикши.

	ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ		РОССИЯ		ВСЕГО	
	Треска	Пикша	Треска	Пикша	Треска	Пикша
Тран. суда	<b>198 337</b> (172 774 – 230 494)	<b>48 534</b> (40 498 - 58 661)	<b>32 826</b> (17 220 – 44 355)	<b>6 315</b> (5 550 – 12 086)	<b>231 163</b> (197 846 – 264 748)	<b>54 849</b> (47 379 – 66 701)
Рыб. суда	<b>11 245</b> (8 288 – 15 218)	<b>2 186</b> (1 091 - 6 737)	<b>8 078</b> (5 766 – 10 919)	<b>3 221</b> (1 929 – 4 430)	<b>19 323</b> (15 679 – 24 460)	<b>5 406</b> (2 182 – 13 473)
Всего	<b>209 583</b> (184 078 – 243 170)	<b>50 720</b> (43 605 - 63 238)	<b>40 904</b> (25 064 – 52 753)	<b>9 536</b> (8 221 – 15 420)	<b>250 478</b> (217 202 – 287 404)	<b>60 255</b> (54 358 – 75 622)

Всего, включая поставки в Норвегию, результаты расчетов Института морских исследований показывают около 331 000 тонн трески и 79 000 тонн пикши (Таблица 8). Это указывает на возможный перелов квот в размере 124 000 тонн трески и 26 000 тонн пикши.

Предпосылки, база данных и метод Директората по рыболовства и Института морских исследований одинаковы. Институт морских исследований, помимо этого, пожелал рассчитать степень неустойчивости расчетов. Это было сделано, согласно стандартным статистическим процедурам, (см. Таблицу 8) и результат показывает, что средние показатели мало отличаются от расчетов Директората по рыболовству, где, к тому же, интервал вероятности находится в районе средних показателей.

<sup>6</sup>Дополнительно приведены данные научного лова пикши в рамках научной квоты на 4000 тонн донной рыбы.



⋮

#### 4. Возможные источники ошибок

В анализ не включены суда, которые, как мы полагаем, возят пелагические виды рыбы. Возможно, однако, что транспортные суда, вывозящие пелагическую рыбу, транспортируют также треску и другие виды белой рыбы. Однако возможно, что в анализе транспортному или рыболовному судну может быть наделен неверный объем трески или пикши; суда в некоторых случаях могут транспортировать другие виды рыбы или меньшие объемы трески и пикши.

Транспорт рыбы из Баренцева моря на континент, прошедший мимо исключительной экономической зоны Норвегии, не включен в расчет. То же самое относится к судам, которые вели промысел только в экономической зоне России и к судам, которые транспортировали рыбу в Мурманск и Архангельск.

#### 5. Заключение

На основании данного отчета можно сделать два вывода.

Во - первых, наши расчеты указывают на то, что российское изъятие трески и пикши снизилось в 2006 г., по сравнению с 2005 г. Это означает, что расчетное изъятие трески и пикши сверх российской квоты в 2006 г. ниже, чем в 2005 г. При использовании одного и того же метода и тех же самых предпосылок, что и в 2005 году, расчет указывает на то, что российский промысел трески сверх квоты сократился с объема в 101 000 тонн в 2005 году до объема немногим ниже 78 000 тонн в 2006 году. Это составляет понижение на 23 %. Соответственно мы видим, что объем пикши, выловленный сверх квоты, снижен с 36 300 тонн до 16 300 тонн, что соответствует сокращению на 55 %. Расчеты Института морских исследований также указывают на сокращение российского изъятия трески и пикши. Институт, следовательно, также констатирует сокращение объема рыбы, выловленного сверх квот.

Во - вторых, наши расчеты указывают на то, что российский промысел сверх квот в 2006 году составляет около 117 тонн трески и 28 600 тонн пикши. Причиной того, что приведенные расчеты дают более высокие цифры, чем в 2005 году, стало не то, что российский промысел сверх квот вырос с 2005 г. по 2006 г., а то, что мы базировались на других, более достоверных предпосылках по отношению к степени заполнения трюмов судов.

---