

Отчет

Март 2006 г.

Отчет по состоянию на 2005 год - "Российский промысел трески и пикши / перегрузки в море"



⋮

СОДЕРЖАНИЕ

- 1 Введение**
 - 1.1 Основание анализа
 - 1.2 Что изучалось?
 - 1.3 Квоты
- 2 Анализ**
 - 2.1 Рамки анализа
 - 2.2 Метод анализа
 - 2.3 Описание деятельности по промыслу и перегрузкам в 2005 г.
 - 2.3.1 Периоды и районы промысла и перегрузок
 - 2.3.2 Общий объем поставок рыбы в Норвегию
 - 2.3.2.1 Поставки рыбы в Норвегию транспортными судами
 - 2.3.3 Общий объем поставок рыбы в Россию Totalt levert i Russland
 - 2.3.4 Поставки рыбы рыболовными судами в третьи страны
 - 2.3.5 Поставки транспортными судами в третьи страны
 - 2.4 Определение объемов изъятия российской трески и пикши в 2005 г.
 - 2.4.1 Транспортная деятельность
 - 2.4.2 Метод анализа
 - 2.4.3 Расчет объемов рыбы
 - 2.4.3.1 Транспортные суда
 - 2.4.3.2 Рыболовные суда
 - 2.4.3.3 Районы транспортировки рыбы
 - 2.4.3.4 Распространение вывезенных объемов рыбы
 - 2.4.3.5 Расчет объемов рыбы
 - 2.4.3.5.1 Промышленная производительность
 - 2.5 Невыявленные данные и источники ошибок

1 Введение

Настоящий рапорт разработан отделом контроля Директората рыболовства. Задача этого рапорта – дать оценку на основании расчетов общего вылова российской трески и пикши в 2005 г. Помимо анализа данных спутникового слежения, рапорт основывается на анализе собранной документации в связи с инспекциями, проведенными Береговой охраной и Директоратом рыболовства Норвегии, а также на информации по выгрузкам рыбы в Норвегии и Голландии/ Германии.

Сотрудничество, в оперативном плане, между Береговой охраной и Директоратом рыболовства очень хорошо налажено, что привело к тому, что мы сейчас располагаем гораздо более обширным материалом, чем в предыдущие годы.

1.1 Основание анализа

С 2002 г. проводится ежегодный анализ вероятного российского изъятия российской трески. Новым в этом году является то, что мы также провели анализ возможного изъятия пикши, так как эти два вида рыбы тесно связаны, и рассматривать их в комплексе вполне естественно.

1.2 Что изучалось?

Анлиз данных спутникового слежения дает сведения о деятельности по транспортировке рыбы на континент известными транспортными и рыболовными судами. По отношению к судам, которые не отслеживаются, (суда под флагом удобства) мы базировались на информации, полученной от системы AIS¹ и от других источников, сообщающих о заходах судов в порты Европы. Документация по перегрузкам и поставкам проанализована с целью установления фактических объемов изъятия. Информация, извлечена из промысловых журналов российских рыболовных судов, проанализована с целью определения, в т.ч., районов промысла трески и пикши.

1.3 Квоты

Норвегией и Россией установлен общий допустимый улов (ОДУ) трески и пикши в Баренцевом море в объеме, соответственно, 450 000 тонн трески и 117 000 тонн пикши. Из этого объема Россия имеет квоту в объеме 192 700 тонн (включая научные квоты). Дополнительно Россия может изъять 21 000 тонн Мурманской трески. Общая российская квота в 2005 г., следовательно, составляет **213 700 тонн трески и 51 300 тонн пикши**.

¹ AIS – Automatic Identification System (Система Автоматической Идентификации)

·
·
·
·
·
·
·
·
·
·

2 Анализ

2.1 Рамки анализа

Директорат рыболовства и Береговая охрана, с помощью анализа доступных источников, должны, прежде всего, работать над определением объема общего российского промысла трески и пикши в 2005 г. Модель поведения российского рыболовного флота (транспортные и рыболовные суда) должна быть, по возможности, описана.

2.2 Цель анализа

Цель анализа – определение фактического объема российского промысла трески и пикши в 2005 г. через поствки в Норвегию, перегрузки в море и прямые заходы рыболовных судов в Россию и третьи страны и сопоставление этих данных с российской квотой в объеме 213 700 тонн трески и 51 300 тонн пикши.

2.3 Описание промысловой и перегрузочной деятельности в 2005 г.

Количество рыболовных судов, включенных в настоящий анализ, составляет около 190 - 200 шт. Это суда, по которым имеется информация, что они выгрузили или перегрузили треску. По некоторым из судов зарегистрированы относительно маленькие объемы; по 8 из них зарегистрировано менее 100 тонн. Бывали также случаи, когда с помощью коносаментов и другой информации о выгрузках была найдена рыба, якобы выловленная судном, не участвующим в промысле, т.е. коносаменты являлись подделками. Выгруженный объем включен в данный анализ, так как рыба фактически выгружена.

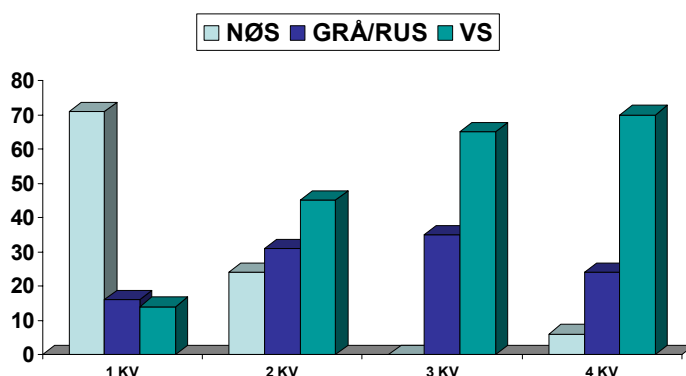
В 2005 г. мы зарегистрировали восемь нероссийских транспортных судов, транспортирующих треску и пикшу на континент. Шесть из них плавали под флагом удобства, несмотря на то, что с 1-го января 2005 г. был введен запрет на перегрузки рыбы на суда под таким флагом. Из этих судов 2 из Литвы. На данный момент в 2006 г. выявлены новые случаи, когда российские транспортные суда меняли флаг, в т.ч., на флаг Грузии.

2.3.1 Периоды и районы промысла и перегрузок

Одна из задач Береговой охраны и Директората рыболовства в 2005 г. состояла в сборе информации, извлеченной из промысловых журналов российских рыболовных судов. Информация зарегистрирована и структурирована в общем обзоре, содержащем информацию о периодах, объемах и районах промысла. В общей сложности, в течение года проконтролированы 149 рыболовных судов. В среднем, эти суда проверены по 3 раза в течение 2005 г. Сумма зарегистрированных объемов в результате проверок промысловых журналов составляет 123 000 тонн трески и 28 000 тонн пикши. Остальные 50 судов не были подвергнуты инспекции по различным причинам, но промысловая деятельность была зарегистрирована путем проверок транспортных судов и анализа информации по выгрузкам.

В настоящем анализе мы решили рассматривать промысел в соответствии со следующим делением на зоны: Норвежская экономическая зона (НЭЗ), Рыбоохранная зона вокруг Шпицбергена (РОЗ) и Серая зона/Российская зона (ИЭЗР/СЗ).

Анализ данных промысловых журналов показывает, что промысел трески в НЭЗ ведется в начале года, что естественно, имея в виду схему миграции рыбы. Особенно активно в НЭЗ промысел ведется в первом квартале (71 процент от общего выловленного объема). Распределение между РОЗ и ИЭЗР/СЗ составляет соответственно 14 и 16 процентов. Ситуация заметно меняется во втором квартале, когда основная часть промысла осуществляется в РОЗ (45 процентов), но значительная часть ведется также в ИЭЗР/СЗ (31 процент). В третьем квартале промысел в НЭЗ не ведется. Промысел распределяется между РОЗ и ИЭЗР/СЗ, соответственно, как 65 и 35 процентов. Так продолжается до конца года.

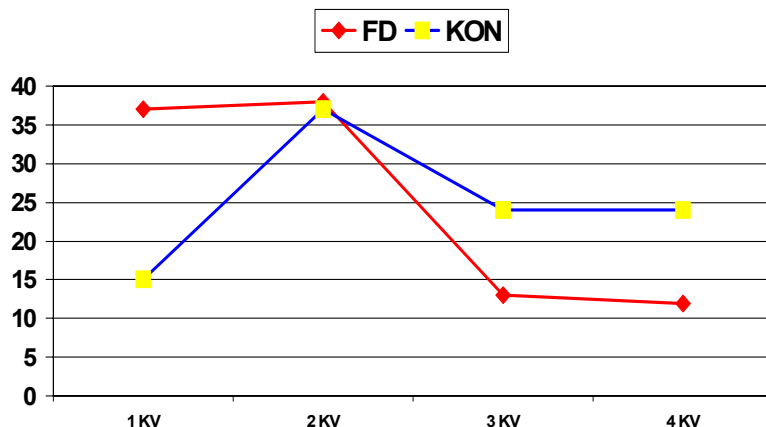


Figur 1: Viser i prosent den kvartalsvise fordeling på hvor fisket har pågått gjennom året.

Иллюстрация 1 показывает процентное распределение районов промысла в течение года

Существует две разные теории относительно этой схемы миграции рыбы. Одна базируется на естественной схеме движения рыбы в море. Другое объяснение, которое не исключает первую теорию, говорит о том, что именно активный контрольный режим норвежских властей в Баренцевом море, как часть работы с регистрацией "черного рыболовства", привел к тому, что суда предпочитают вести промысел в районах, где норвежская береговая охрана не может их контролировать. Опыт, вкупе с разговорами с капитанами транспортных судов указывает на то, что суда предпочитают перегружать рыбу в районе Медвежьего острова, особенно из-за погодных условий. Перегрузки, однако, все чаще осуществляются в ИЭЗР и в Серой зоне. Согласно сведениям, полученным от Береговой охраны, в последние годы наблюдаются явные изменения схемы проведения перегрузок; изменения были особенно заметны в 2005 г.

Данные факты подтверждаются и результатами анализа коносаментов/выгрузочных документов. Анализ показывает процентно более активную деятельность в конце года, чем это указано в промысловых журналах. Согласно анализу промысловых журналов, вылавливается гораздо меньше рыбы в третьем и четвертом кварталах. Это наводит на мысль, что большая часть перегруженной рыбы вылавливается в ИЭЗР, вне зоны контроля норвежских властей. Оба анализа показывают, что самый интенсивный промысел ведется во втором квартале.



Figur 2: Viser i prosent den kvartalsvise fordeling på når fisket har pågått gjennom året.

Красная кривая: Промжурнал, голубая кривая: Коносамент

Иллюстрация 2: Показывает поквартальное распределение в течение промыслового года

2.3.2 Общий объем поставок рыбы в Норвегию

Наблюдается рост количества выгрузок трески в Норвегию по сравнению с 2004 годом; от около 66 000 тонн до 72 000 тонн в 2005 г. Несмотря на это, наблюдается достаточно большое снижение поставок с 2002 г., когда в Норвегии было выгружено около 122 000 тонн. В 2005 г. выгружено 26 600 тонн пикши. Наибольшее количество рыбы было выгружено в начале года.

2.3.2.1 Поставки рыбы в Норвегию транспортными судами

В анализе учтено, что часть перегруженного объема рыбы следует в Норвегию, а, следовательно, учитывается в норвежской статистике выгрузок. Перегруженные объемы сопоставлены с поставками в портах Норвегии. Российская рыба, ранее перегруженная в море, выгружается особенно активно в губернии Мёре и Ромсдал, часть ее выгружается также в г. Киркенесе. Это относительно небольшие объемы. Этот факт принят в расчет во избежание двойной регистрации.

2.3.3 Общий объем поставок рыбы в Россию

Мы не получили данных по выгрузкам рыбы в Россию по 2005 г. С помощью различной документации мы зарегистрировали поставки около 9 000 тонн трески и пикши в Мурманск/Архангельск. Данные по 2002 и 2003 годам указывают на то, что в Мурманске/Архангельске было выгружено порядка 20 000 - 30 000 тонн трески круглого веса. Вероятно, эта цифра занижена, особенно по треске. Наш анализ, тем не менее, показывает, что около 12 000 тонн трески и 12 000 тонн пикши могло быть выгружено в этих местах в 2005 г. До сих пор наблюдается большая неясность по поводу объемов рыбы, выгружаемой в Санкт Петербурге и Калининграде.

2.3.4 Поставки рыбы рыболовными судами в третьи страны

Российские рыболовные суда, в основном, поставляют свой улов, следующий на европейский континент, с помощью транспортных судов. Все возрастающее количество рыболовных судов, тем не менее, поставляют свой улов непосредственно в третьи страны; особенно много выгружается в Великобритании и в Голландии. В одном случае рыболовное судно транспортировало собственный улов вплоть до Клайпеды (326 тонн трески и 109 тонн пикши). Пока нам удалось доказать, на основании документов по выгрузке, что российские рыболовные суда сами поставили минимум **11 600 тонн** трески и **2 600 тонн** пикши в третьи страны.

2.3.5 Поставки в третьи страны с помощью транспортных судов

Нами документировано, что минимум **123 500 тонн** трески и **29 000 тонн** пикши перегружено и вывезено на континент. Большая часть этого объема выгружена в Голландии, Германии и Великобритании, но имеется информация и о выгрузках в Польше, Литве, Дании, Испании, Португалии, на Фарерских островах и в Исландии. Документированный объем рыбы, выгруженной в Испании и Португалии относительно небольшой. Это, вероятно, объясняется тем, что суда, подверженные контролю в Баренцевом море, на момент проверки не знают окончательной точки назначения выгрузки рыбы.

2.4 Определение объемов изъятия российской трески и пикши в 2005 г.

2.4.1 Транспортная деятельность

Данные спутникового слежения и опыт Береговой охраны позволяют сделать вывод, что транспортная деятельность из Баренцевого моря в третьи страны не изменилась по сравнению с предыдущими годами.

2.4.2 Метод анализа

Было решено продолжить метод анализа предыдущих лет, с точки зрения установления возможного количества российского изъятия трески и пикши, путем анализа следующей информации:

- Данные по выгрузкам от регистра SLULES².
- Документация перегрузок и поставок в другие государства с помощью контроля российских рыболовных и транспортных судов в портах и в море.
- Авиационные и судовые наблюдения Береговой охраны в Баренцевом и Северном морях.
- Данные спутникового слежения, показывающие деятельность российских рыболовных и транспортных судов. Слово *деятельность*, в данном случае, означает транспортировку трески в ЕС, Россию (Мурманск и Архангельск) и в другие точки.
- Информация AIS, информирующая о деятельности нероссийских транспортных судов.

² Регистр заключительных квитанций выгруженной рыбы Директората рыболовства

- Информация о заходах судов в порты Европы.
- Обзор судов с квотами и разрешениями в районе NEAFC³ (НЕАФК).

Информация обработана и систематизирована в формате Excel.

Регистрация спутникового слежения содержит даты и время, информацию о заходе судна в зону и о его выходе оттуда, а также сведения о направлении плавания судна. Было решено выделить четыре направления:

- Из Экономической зоны Норвегии в направлении Мурманска/Архангельска
- Из Экономической зоны Норвегии в юго-западном направлении (между 60 и 70 градусов с. ш. nord)
- Из Экономической зоны Норвегии в направлении канала Ла-Манш (Dover Strait)
- Из Экономической зоны Норвегии в направлении Дании/Балтийского моря

Важно было избежать приписывания трески судам, которые возят пелагическую рыбу. Суда вывозят пелагическую рыбу на европейский континент особенно активно в сезоны путины сельди и мойвы. В анализе мы основываемся на данных лишь по тем судам, которые, по нашим предположениям, транспортируют донные виды рыбы.

Кроме того, некоторые суда имеют собственные квоты в районе НЕАФК, которые они выбирают в Ирминговом море и на западе от Шотландии. При поступлении информации о таких квотах, мы не насчитываем этим судам объемы при выходе из НЭЗ, так как они, вероятно, выходят из НЭЗ для выборки своих квот, выделенных НЕАФК.

2.4.3 Расчет объемов рыбы

В тех случаях, когда документированной информации об объемах рыбы на борту судна не имелось, как и в предыдущие годы, рыболовному и транспортному судну выделяли расчитанный объем⁴. По 2005 г. была также собрана информация по грузовместимости трюмов судов под флагом удобства.

Для расчета грузовместимости рыбы в круглом весе мы, как и прежде, решили базироваться на том, что суда транспортируют потрошеную рыбу, с применением коэффициента 1,5 для трески. Таким образом, можно сравнивать информацию с данными предыдущего года. Для пикши применен коэффициент 1,4.

Таблица, представленная ниже, дает обзор коэффициентов и расчетов, использованных в качестве основы для калькуляции максимальной грузовместимости, рассчитанной в тоннах рыбы круглого веса.

³ North East Atlantic Fisheries Commission

⁴ Касательно расчетов объемов рыбы ссылаемся на более ранние рапорты,

В основе лежат следующие расчеты:

Вал. тоннаж	Нетто рег. тоннаж	Нетто грузовместимость рыбы	Рыба круглого веса
983 т.	983 т. x 0,6 = 590 т. (коэфф. = 0,6)	590 т. x 0,6 = 354 (коэфф. к.плана= 0,6)	354 x 1,5 = 531 т.

Таблица 1 – показывает пример расчета макс. грузоподъемности рыбы круглого веса.

Если судно, как в примере указанном выше, везет филе трески вместо обезглавленной потрошенной трески, расчет получается слишком низким, так как судно может провозить намного больше "круглого веса", если оно загружено филе. Когда судно загружает филе, можно умножать нетто вместимость (нетто тоннаж) на, например, 3,25, и вышеуказанному судну, таким образом, насчитывается (макс.) грузоподъемность в круглом весе 1 151 тонна по сравнению с 531 тонной с коэффициентом 1,5. Это указывает на то, что при расчетах применяется осторожный подход.

2.4.3.1 Транспортные суда

В общей сложности, зарегистрировано 242 случая⁵ перегрузок в 2005 г., что составляет увеличение на 34 процента, по сравнению с 2004 годом. Из них 144 случая, когда можно констатировать, что в наличии имеется документация, указывающая весь груз судов данного рейса, основанная на грузовых документах и данных спутникового слежения, сопоставленных с последним моментом перегрузки. Это значит, что мы сумели надежно документировать все грузы в 60 процентах зарегистрированных случаев перегрузки. Есть еще 58 случаев, когда уверенности нет и 40 случаев, когда можно убедительно сказать, что правильного объема рыбы не имеется; это когда, например, перегрузка зарегистрирована с помощью инспекции только одного рыболовного судна.

Спутниковое слежение показывает дополнительно еще 156 рейсов, где объем рыбы не был зарегистрирован в период до того момента, как транспортное судно вышло из НЭЗ в направлении континента или Мурманска/Архангельска.

В случаях, когда транспортному судну необходимо насчитать определенный объем рыбы, было решено делать расчет, базированный на всей подтвержденной документации, в т.ч., включать в расчет те случаи перегрузок, когда мы считаем, что не имеем полной информации. Расчеты указывают на то, что на континент транспортируются большие объемы трески/пикши различного размера, по отношению к объемам, вывозимым в направлении Мурманска/Архангельска.

Расчет; транспортные суда, следующие на континент

В общей сложности, зарегистрировано 209 (из 242) случаев перегрузки, когда суда транспортируют треску и пикшу на европейский континент. Из них зарегистрировано 144 случая, где мы считаем, что имеем информацию обо всем объеме рыбы, 40 случаев, когда мы не уверены и 25 случаев, когда мы с уверенностью можем сказать, что не располагаем всей информацией об объемах. Расчеты, основанные на всех 209 случаях, показывают, что суда на **93 процента** загружены треской или пикшей, с процентным соотношением, соответственно, 82 и 18.

⁵ Слово *случай* используется, когда имеется информация о том, что транспортное судно приняло определенный объем трески или пикши определенного размера.

⋮

Расчет; транспортные суда, следующие в Мурманск/Архангельск

⋮

Всего зарегистрировано 33 (из 242) случая перегрузки, когда рыба транспортируется в Мурманск. Из них 4 случая, мы считаем, не вызывают сомнений, 20 ненадежны и 9 случаев, когда мы с уверенностью можем сказать, что не располагаем всей информацией об объемах. Расчеты, основанные на всех 33 случаях, показывают, что суда на **26 процентов** загружены треской и пикшей с процентным соотношением, соответственно, 54 и 56. Опыт показывает, что треска, которая транспортируется в Мурманск, заморожена и обезглавлена/выпотрошена, и что большая доля груза состоит из побочных продуктов.

В общей сложности, расчеты показывают, что транспортные суда могли бы выгрузить почти 210 000 тонн трески и 53 000 тонн пикши круглого веса непосредственно в России и третьих странах. Распределение между европейским континентом и Мурманском/Архангельском следующее:

- 201 000 тонн трески и 43 000 тонн пикши на континент
- 8 700 тонн трески и 9 900 тонн пикши в Мурманск/Архангельск

2.4.3.2 Рыболовные суда

В общей сложности, зарегистрировано 58 случаев, когда рыболовные суда транспортируют и выгружают рыбу в других точках, помимо Норвегии. Из них зарегистрировано 29 случаев, когда мы считаем, что располагаем информацией обо всем объеме рыбы. При оценке полноты информации об объемах рыбы, мы базировались на приблизительных расчетах. Эти расчеты, в основном, базируются на информации об объемах рыбы, принимая к сведению длинные маршруты транспортировки рыбопродукции.

К этому можно добавить еще 125 рейсов, когда рыболовное судно, согласно данным спутникового слежения, выходит из НЭЗ и следует по направлению к континенту или к Мурманску/Архангельску. В этих случаях, особенно когда судно следует на континент, можно предполагать, что судно также транспортирует треску и пикшу для других рыболовных судов.

Когда мы насчитывали рыболовному судну определенный объем рыбы, было решено провести расчет на основании всей документированной информации, как это делалось для транспортных судов. Немалая работа была проделана также по регистрации движений судов в период, предшествующий моменту, когда они покидают НЭЗ. Этот анализ важен, во избежание насчитывания судам слишком больших объемов рыбы. Слово *регистрация*, в этом случае, означает, что отмечается, перегружало ли или выгружало ли судно рыбу незадолго до того, как оно покинуло НЭЗ. В случаях, когда судно до этого перегрузило или выгрузило рыбу, объем перегруженной/выгруженной рыбы вычисляется из расчетного объема. Лишь небольшие объемы трески и пикши транспортируются в Мурманский/Архангельский районы рыболовными судами.

Расчет; рыболовные суда, следующие на европейский континент

Зарегистрировано всего 28 случаев, когда рыболовные суда транспортируют треску и пикшу на континент. Из них 15 случаев считаются достоверными, когда мы владеем всей документацией, подтверждающей весь объем рыбы. Расчеты, сделанные во всех

28 случаях, показывают, что суда, в среднем, на **55 процентов** загружены треской и пикшей с процентным соотношением, соответственно, 86 и 14.

Расчет; рыболовные суда, следующие в Мурманск/Архангельск

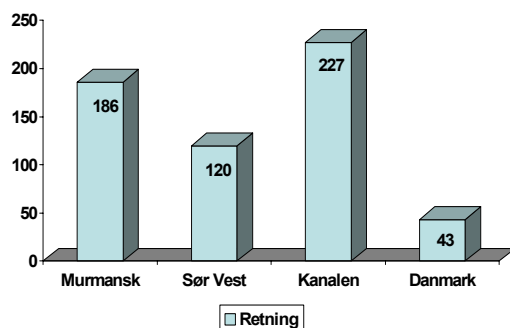
Зарегистрировано всего 30 случаев, когда рыболовные суда транспортируют треску и пикшу в Мурманск/Архангельск, из которых 14 считаются достоверными. Расчеты, сделанные во всех 30 случаях показывают, что суда на **12 процентов** загружены треской и пикшей, с процентным соотношением, соответственно, 50 и 50.

В общей сложности, расчеты показывают, что рыболовные суда могли бы выгрузить почти 32 509 тонн трески и 8 271 тонн пикши круглого веса непосредственно в России и в третьих странах. Распределение между европейским континентом и Мурманском/Архангельском следующее:

- 28 700 тонн трески и 4 600 тонн пикши на континент
- 4 700 тонн трески и 3 600 тонн пикши в Мурманск/Архангельск

2.4.3.3 Районы транспортировки рыбы

В данном анализе отмечено всего 580 случаев, когда рыболовные и транспортные суда транспортируют рыбу в третьи страны. Это увеличение дается в сравнении с данными 2004 г. Как указано выше, зарегистрировано 302 случая транспортировки рыбы, с документированными объемами трески и пикши, где мы в 177 случаях считаем, что владеем полной информацией об объемах рыбы.



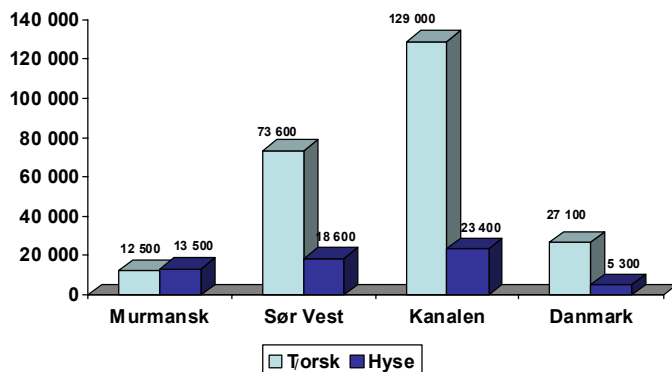
Figur 3: Viser hvor torsk og hyse transporteres

Иллюстрация 3: Показывают районы транспортировки трески и пикши

Подавляющая часть судов следует в направлении канала Ла-Манш. Суда, таким образом, могут выбрать направление на Великобританию, Голландию, Германию, Испанию и Португалию. Если суда следуют в направлении юго-запада, они тоже, по всей вероятности, могут идти в Великобританию, а также в Исландию, на Фарерские острова, а, в некоторых случаях, и в Канаду. Далее, есть основания предполагать, что суда, следующие в Испанию и Португалию, выбирают маршрут к западу от Ирландии на юг. Большая часть судов, следующих в Мурманск, объясняет это тем, что это, в основном, рыболовные суда.

2.4.3.4 Распространение вывезенных объемов рыбы

В общей сложности, около 242 000 тонн трески и 61 000 тонн пикши круглого веса могли быть транспортированы в Россию и в третьи страны. Самые большие объемы следуют в направлении канала Ла-Манш и юго-запада.



Figur 4: Viser sannsynlig kvantum torsk/hyse til Russland/ tredjeland

Иллюстрация 4: Показывает вероятные объемы трески/пикши, следующие в Россию/третьи страны

Если сравнить иллюст. 3 и 4, можно увидеть, что относительно большая часть судов следует в Мурманск, но что в анализе этим судам насчитаны относительно небольшие объемы рыбы, и далее, что доля пикши превышает долю трески. Если сравнить путь следования рыболовных судов с путем следования транспортных судов, можно увидеть, что большая часть этих судов следует в юго-западном направлении, и что транспортные суда чаще следуют в направлении канала Ла-Манш. Это, вероятно, объясняется тем, что рыболовные суда поставляют большие объемы рыбы на Фарерские острова, в Исландию и в Великобританию, чем в Голландию и Германию.

2.4.3.5 Расчет объемов рыбы

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что объем российского промысла составляет минимум **315 000 тонн трески и 87 600 тонн пикши** (включая выгрузки в Норвегии). Это составляет перебор квот в объеме **101 000 тонн трески и 36 300 тонн пикши**.

2.4.3.5.1 Промышленная производительность

Как указано выше, настоящий анализ основывается на информации по около 200 российским рыболовным судам, которые вели промысел трески и пикши в 2005. По 10 из них зарегистрированы относительно небольшие объемы рыбы. Если взять за основу 180 рыболовных судов можно, базируясь на вышеизложенных расчетах, рассчитать средний суточный вылов этих судов в 2005 г.

Анализ промысловых журналов 74 рыболовных судов (из 149 проверенных), которые подвергались контролю в конце года или регулярно в течение 2005 года, показывает, что российские рыболовные суда, в среднем, вели промысел 211 суток.

Если взять за основу, что суда вели промысел 211 суток, получается следующий расчет:

$$315\,000 \text{ тонн} / 180 = 1750 / 211 = 8,3 \text{ тонн в сутки}$$

⋮

Расчет показывает, что российские суда могли вылавливать немного больше 8 тонн в сутки в 2005 г. Это можно рассматривать как реальный объем среднего суточного вылова и производительности российского судна. Расчет оценивается как консервативный, принимая во внимание, что отдельные суда могут вылавливать порядка 40 - 50 тонн в сутки.

2.5 Невыявленные данные и источники ошибок

До сих пор существует большая неопределенность относительно судов под флагом удобства, транспортирующих рыбу из Баренцевого моря на европейский континент. Наблюдается пополнение новыми судами, а также тот факт, что суда более часто меняют государство флага. Это означает, что они не могут быть проверены Береговой охраной, и что они не подвержены спутниковому слежению в НЭЗ.

До сих пор преобладает неясность по поводу объемов рыбы, выгруженной в России.

Имея в виду, что район перегрузок рыбы, в большой степени, отошел к району Серой зоны/Анклав, мы могли упустить объемы рыбы из-за невозможности отслеживать российские суда в этих районах.

В этот анализ не включены суда, которые, по нашему предположению, транспортируют пелагическую рыбу. Бывает, однако, что пелагические транспортные суда также возят треску и другую белую рыбу.⁶

В обратном случае можно предположить, что в анализе транспортному или рыболовному судну насчитаны неправильные объемы трески и пикши; судно, в некоторых случаях, могло бы транспортировать другие виды рыбы и меньшие объемы трески и пикши.

3. Заключение

На основании расчетных объемов, сопоставленных с документированными объемами, оцениваем российский промысел 2005 г. в 315 000 т. трески и в 87 600 т. пикши круглого веса. Это составляет возможный перелов в 2005 г. в размере 101 000 т. трески и 36 300 т. пикши.

На основании того же метода, как и в три предыдущих года, анализ указывает на то, что деятельность по перегрузкам и транспортировке рыбы осталась на уровне предыдущих лет.

Вероятно, реальные объемы рыбы несколько выше, так как мы, в данном анализе, не брали, в достаточной степени, в расчет возможные перевозки рыбы в виде филе.

⁶ См. Отчет по состоянию на 2004 г.

•
•
•
•
•
•
•
•
